

**ПОЛИТИКА США В ЗАПАДНОЙ ЧАСТИ ПОСТСОВЕТСКОГО  
ПРОСТРАНСТВА И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ОТНОШЕНИЯ  
С РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ (2001 – 2004 гг.)**  
**USA POLICY IN THE WEST POST-SOVIET SPACE AND ITS IMPACT  
ON RELATIONS WITH THE RUSSIAN FEDERATION (2001 - 2004)**

doi: 10.25629/НС.2018.03.02

**Соловей Фёдор Дмитриевич.** МГУ имени М. В. Ломоносова. 119991, Россия, г. Москва, Ломоносовский пр-т, 27, корп. 4. E-mail: f.d.solovey@gmail.com.

**Solovei Fedor Dmitrievich.** Moscow state University named after M. V. Lomonosov. 119991, Russia, Moscow, Lomonosovsky prospect 27, building 4. E-mail: f.d.solovey@gmail.com.

**Аннотация.** Статья посвящена анализу политики первой администрации президента Соединенных Штатов Дж. Буша-мл. (2001-2004 гг.) в отношении трех бывших советских республик Восточной Европы (Беларуси, Молдовы и Украины), а также влияния этой политики на взаимоотношения Вашингтона с Российской Федерацией. Подробно рассматриваются основные вехи проводимой политики, цели, формы, методы и достигнутые результаты. Политика Соединенных Штатов в отношении стран западной части постсоветского пространства рассматривается в общем контексте политического курса неоконсервативной республиканской администрации Дж. Буша-мл. в отношении России и других стран Содружества независимых государств. Автор приходит к выводу, что в рассматриваемый период Соединенные Штаты проводили в регионе достаточно сдержанную и осторожную политику, лишь в незначительной степени активизировав ее по сравнению с периодом президентства У. Клинтона (1993-2000 гг.). В качестве главного потенциального партнера в западной части постсоветского пространства Белый дом продолжил рассматривать Украину, что было связано, в первую очередь, с традиционными геополитическими факторами. Соединенные Штаты совместно с ведущими государствами Европейского союза оказали значительную политическую и финансовую поддержку прозападным силам в период политического кризиса рубежа 2004-2005 гг. в Украине (так называемой "оранжевой революции"). С точки зрения автора исследования, фактор поддержки со стороны американской администрации не был решающим, и итоговую победу В. Ющенко предопределили, в первую очередь, внутренние факторы. Однако большая часть российского политико-экспертного сообщества восприняла "оранжевую революцию" как результат прямого вмешательства Соединенных Штатов во внутренние дела суверенного государства с целью противодействия мирной экспансии России в регионе. Дальнейшее сближение между Киевом и Вашингтоном уже в период второй администрации Дж. Буша-мл. (2005-2008 гг.), а также перспективы вступления Украины в Североатлантический альянс вошли в число ключевых факторов, предопределивших резкую деградацию американо-российских отношений в этот период. Значимость Беларуси и Молдовы во внешнеполитических приоритетах Соединенных Штатов в 2001-2004 гг. была гораздо ниже. Американская администрация сохранила курс на поддержку прозападной оппозиции в Беларуси и ввела против официального Минска первые открытые санкции. Никакого целенаправленного политического курса в отношении Кишинева не проводилось.

**Abstract.** The article is devoted to the analysis of the policy of the first administration of the President of the United States, George W. Bush (2001-2004) in relation to the three former Soviet republics of Eastern Europe (Belarus, Moldova and Ukraine), as well as the impact of this policy on Washington's relations with the Russian Federation. The main milestones of the policy, goals, forms, methods and results achieved are considered in detail. The policy of the United States towards the countries of the Western part of the post-Soviet space is considered in the general context of the political course of the neo-conservative Republican Administration of George W.

Bush in relation to Russia and other countries of the Commonwealth of Independent States. The author concludes that during the period under review the United States pursued a fairly restrained and cautious policy in the region, only slightly activating it in comparison with the period of the presidency of W. Clinton (1993-2000). As the main potential partner in the western part of the post-Soviet space, the White House continued to consider Ukraine, which was connected, first of all, with traditional geopolitical factors. The United States, together with the leading states of the European Union, provided significant political and financial support to pro-Western forces during the political crisis of the turn of 2004-2005. in Ukraine (the so-called "orange revolution"). From the point of view of the author of the research, the factor of support from the US administration was not decisive, and the final victory of Viktor Yushchenko was predetermined, first of all, by internal factors. However, most of the Russian political and expert community took the "orange revolution" as the result of direct intervention by the United States in the internal affairs of a sovereign state with the aim of countering Russia's peaceful expansion in the region. Further rapprochement between Kiev and Washington already during the second administration of George W. Bush (2005-2008), as well as the prospects for Ukraine's accession to the North Atlantic Alliance, were among the key factors that predetermined the sharp degradation of American and Russian relations during this period. The importance of Belarus and Moldova in the foreign policy priorities of the United States in 2001 - 2004 was much lower. The American administration has maintained its policy of supporting the pro-Western opposition in Belarus and imposed the first open sanctions against the official Minsk. There was no targeted policy towards Chisinau.

**Ключевые слова:** Россия, Соединенные Штаты, Беларусь, Молдова, Украина, Дж. Буш-мл., "оранжевая революция", международные отношения, постсоветское пространство, Североатлантический альянс.

**Keywords:** Russia, United States, Belarus, Moldova, Ukraine, George W. Bush, the orange revolution, international relations, the post-Soviet space, the North Atlantic Alliance.

Важной тенденцией развития системы международных отношений в период нахождения у власти в США первой администрации президента Дж. Буша-мл. (2001-2004 гг.) стало формирование ряда предпосылок для будущего ухудшения отношений между Соединенными Штатами и Российской Федерацией. В рассматриваемый период этот процесс еще не получил заметных внешних проявлений (по крайней мере, официальная риторика со стороны высших должностных лиц обеих стран оставалась мирной и благожелательной), однако именно в течение первого президентского срока Дж. Буша-мл. возникли и созрели основные узлы противоречий, которые в дальнейшем повлекли за собой два крупных кризиса американо-российских отношений – при второй администрации Дж. Буша-мл. (2005-2008 гг.) и при второй администрации Б. Обамы (2013-2016 гг.). Последний продолжается и сохраняет свою остроту по сей день.

В числе ключевых узлов противоречий можно отметить следующие:

- критика со стороны США внутренней (отступление от западных стандартов либеральной демократии и рыночной экономики) и внешней (сотрудничество и продажа оружия антиамериканским режимам на Ближнем Востоке и в других регионах мира) политики России;
- дальнейшее расширение НАТО на восток и приближение военной инфраструктуры альянса к российским границам;
- планы по созданию системы противоракетной обороны в Европе, угрожающие российскому потенциалу ядерного сдерживания;
- американская стратегия "смены режимов", которую Кремль небезосновательно рассматривал как форму борьбы за расширение своего геополитического влияния, а не за идеалы либерализма и демократии. По оценкам большинства представителей российской

политической элиты, подобная стратегия коснулась не только Ирака (где режим в 2003 г. был сменен посредством грубой военной силы), но и ряда непосредственных соседей России из числа бывших союзных республик.

В середине и второй половине 1990-х гг., при администрации У. Клинтона, политика США на постсоветском пространстве (примечание 1) была довольно осторожной и не слишком активной. Главной причиной тому служил тот факт, что в этот период сама Россия вела себя на международной арене достаточно пассивно и проводила вполне приемлемую для США политику, вследствие чего необходимости "окружать" ее лояльным Вашингтону государствами не возникало. При У. Клинтоне сотрудничество Соединенных Штатов со странами СНГ (Содружество независимых государств) главным образом сводилось к совместным военным учениям (которые на тот момент еще не преследовали стратегической цели по включению отдельных стран региона в НАТО), а также к попыткам наладить экономическое сотрудничество и инвестициям в нефтегазовую сферу государств Каспийского региона. В период первого срока Дж. Буша-мл. намеченная тенденция в целом была продолжена; резкая активизация американской политики в регионе была связана, главным образом, с деятельностью второй республиканской администрации, хотя соответствующие предпосылки начали созревать еще в 2003–2004 гг.

### Украина

Уже в 1990-е гг. Украина обрела статус наиболее важного потенциального партнера США в западной части постсоветского пространства. Значимость этой страны для Вашингтона была связана с традиционными геополитическими факторами: большой территорией и населением, богатством природно-энергетическими ресурсами, значительным экономическим и военным потенциалом, прозападной ориентацией значительной части граждан (главным образом, в центральных и западных регионах). С момента распада Советского Союза киевские власти проводили в целом прозападный курс во внешней политике и отказались принимать участие в инициированных РФ интеграционных проектах. С 1994 г. на территории Украины начали проводиться военные учения в рамках программы НАТО "Партнерство ради мира" с участием украинских и грузинских военнослужащих. В 1999 г. было принято постановление "О выполнении государственной программы сотрудничества между Украиной и НАТО на период до 2001 г." [2, с. 93].

В 1997 г. при политической поддержке США и ведущих стран Европы Украина совместно с Грузией, Азербайджаном и Молдовой стала одним из учредителей неофициального прозападного объединения ГУАМ (название складывается из первых букв названий стран – участниц). В 1999 г. в состав организации вошел Узбекистан (что повлекло за собой временное переименование в ГУУАМ); тогда же была принята Вашингтонская декларация, в которой заявлялась цель интеграции стран – членов в европейские и евроатлантические экономические и военно-политические структуры. В июле 2001 г. на саммите в Ялте была подписана Хартия, в результате чего ГУУАМ получил статус официальной международной организации.

15 ноября 2001 г. по итогам встречи министров иностранных дел стран – членов ГУУАМ с заместителем американского госсекретаря М. Гроссманом было опубликовано совместное официальное заявление в связи с терактами в Нью-Йорке и Вашингтоне. Авторы документа жестко осудили "варварские акты терроризма" и выразили намерение приложить все возможные усилия для противодействия террористической угрозе, наказания виновных и недопущения подобных событий впредь. США с одной стороны и страны – члены ГУУАМ – с другой подтвердили готовность углубить кооперацию и оказать всю возможную взаимную помощь в обеспечении безопасности транспортных коридоров, борьбе с наркотрафиком, нелегальной торговлей оружием и миграцией [13].

В конце декабря 2002 г. США и страны ГУУАМ опубликовали новое совместное заявление, в котором пообещали вывести на новый уровень взаимодействие в сферах торговли

и транспорта, повышения качества работы пограничных служб, противодействия терроризму, международной преступности и наркотрафику. Вашингтон выразил полную поддержку ряду внутренних проектов организации – в частности, по созданию информационного центра в Киеве, учреждению межпарламентской ассамблеи, а также созданию зоны свободной торговли в регионе [12].

2 декабря 2003 г. в штаб-квартире НАТО в Брюсселе состоялось заседание Комиссии НАТО–Украина на уровне министров обороны. Представители стран Североатлантического альянса в целом высоко оценили проводимые Киевом реформы в военной сфере (в частности, усиление контроля со стороны гражданского общества), а также активное участие Украины в операциях по послевоенному урегулированию на Балканах и в Ираке (куда незадолго до этого был отправлен миротворческий контингент украинских военных). Министры обороны стран НАТО пообещали продолжать оказывать всю возможную поддержку по реформированию вооруженных сил Украины "в контексте ее планов по евроатлантической интеграции" [16]. На состоявшейся три дня спустя встрече уже на уровне министров иностранных дел представитель Киева К. Грищенко подтвердил намерение своей страны осуществить необходимый комплекс реформ в экономической, политической и военной сфере, направленный на достижение в долгосрочной перспективе стратегической цели – обретения полноправного членства в альянсе [15].

В конце марта 2004 г. официальный визит в Киев совершил первый заместитель государственного секретаря США Р. Армитидж. Одной из основных тем переговоров с президентом Л. Кучмой, премьер-министром В. Януковичем и представителями находящихся на тот момент в оппозиции прозападных сил стали грядущие президентские выборы. На проведенной по итогам переговоров пресс-конференции представитель американского внешнеполитического ведомства несколько раз повторил мысль, что лишь "свободные, открытые и демократические выборы" позволят продолжить успешное развитие двусторонних отношений и осуществить интеграцию Украины в европейские и евроатлантические структуры [18].

В аналогичном ключе в интервью украинским СМИ в мае 2004 г. высказался глава внешнеполитического ведомства Соединенных Штатов К. Пауэлл. При этом дипломат подчеркнул, что США не поддерживают кого-либо из двух основных фаворитов грядущей президентской кампании (В. Ющенко и В. Янукович) и заинтересованы лишь в соответствии выборов западным стандартам и учете реального волеизъявления граждан. К. Пауэлл также связал перспективы вступления Украины в Европейский союз и Североатлантический альянс с высоким уровнем демократического развития страны [11].

В преддверии первого тура президентских выборов 2004 г. в Украине Р. Армитидж опубликовал в авторитетном издании "Financial Times" статью, в которой подверг критике действующие украинские власти во главе с президентом Л. Кучмой за якобы имеющие место отступления от демократических норм на стадии избирательной кампании: давление на оппозиционных кандидатов, препятствие работе независимых СМИ, злоупотребление "административным ресурсом". Представитель Госдепартамента призвал Киев отказаться от этих практик на стадии голосования: "...свободные и честные выборы укрепят взаимоотношения Украины с Европой и ее институтами. С другой стороны, "плохое голосование" вынудит нас пересмотреть отношения, особенно с людьми, прямо вовлеченными в мошенничество и фальсификации на выборах" [21].

Подлинным поворотным моментом для всего региона стала "оранжевая революция" в Украине, название которой позже стало нарицательным. Она началась 22 ноября 2004 г. в виде массовых мирных акций протеста в Киеве и других крупных городах после того, как за день до этого Центральная избирательная комиссия объявила предварительные результаты второго тура президентских выборов, согласно которым победу с отрывом около 3% одержал уме-

ренно-пророссийский кандидат, бывший премьер-министр В. Янукович. Большинство иностранных наблюдателей и основной соперник В. Януковича на выборах, прозападный кандидат В. Ющенко сошлись на том, что подобный результат преопределили массовые нарушения и фальсификации, что и стало поводом к началу протестных акций, центром которых стал палаточный лагерь на Майдане Незалежности (Площадь Независимости) в центре Киева.

Основной базой поддержки протестующих стали западные и центральные регионы страны; В. Януковича поддержал Юго-Восток Украины. На международном уровне В. Ющенко и его сторонников поддержали большинство западных стран, В. Януковича – Россия. Ряд западных политиков принял на себя активную посредническую роль, в частности, бывший и действующий президенты Польши Л. Валенса и А. Квасьневский соответственно, комиссар Европейского союза Х. Солана, руководитель Литвы В. Адамкус и др.

Соединенные Штаты на всех этапах "оранжевой революции" выступали с безоговорочной поддержкой сил оппозиции. Уже в первый день протестов сенатор-республиканец Р. Лугар, занимавший в тот период должность председателя Комитета Сената по международным делам, отмечал: "Сейчас стало очевидным, что агрессивный и мощный план фальсификации и злоупотреблений в день голосования был задействован или под руководством, или в сотрудничестве с властью" [4]. В тот же день российский посол в Вашингтоне Ю.В. Ушаков был приглашен на встречу с заместителем госсекретаря США Э. Джонс, которая выразила сожаление о поспешности, с которой В.В. Путин уже успел поздравить В. Януковича с победой на выборах.

День спустя МИД (Министерство иностранных дел) РФ выступил с официальным заявлением, где отмечалось, что, несмотря на отдельные нарушения, в целом прошедшие президентские выборы отвечают всем международным стандартам и носят легитимный характер. Протесты были оценены как выступление группы радикалов, нацеленное на дестабилизацию положения дел в стране. "Приходится только сожалеть о том, что эти требования, нацеленные на дестабилизацию обстановки, не только поддерживаются, но и подогреваются представителями отдельных зарубежных государств", – было также отмечено в заявлении.

24 ноября, в день официального объявления В. Януковича победителем второго тура президентских выборов, государственный секретарь США К. Пауэлл подчеркнул, что Вашингтон не признает официальные итоги голосования, призывает исключить применение любых насильственных действий в отношении протестующих и готов пойти на введение санкций в случае, если киевские власти не предпримут мер по исправлению ситуации [3]. Его позицию в целом поддержали большинство лидеров ведущих европейских стран, а также новый президент Грузии М. Саакашвили, который сам пришел к власти в результате победы первой в СНГ "цветной революции" в 2003 г.

25 ноября 2004 г., в первый день саммита Россия – ЕС (Европейский союз) в Гааге В.В. Путин уже во второй раз поздравил с победой В. Януковича: "Украинский народ сделал свой выбор – выбор в пользу стабильности, укрепления государственности, дальнейшего развития демократических и экономических преобразований. Большинство украинских граждан поддержали Ваше стремление развивать добрососедское и многоплановое сотрудничество с Россией, со всеми странами СНГ и другими государствами Европы и мира".

2 декабря 2004 г. действующий президент Украины Л. Кучма, стремившийся играть роль посредника в условиях политического кризиса, совершил блиц-визит в Москву. Проведя переговоры с В.В. Путиным, по возвращении в Украину он заявил о категорической неприемлемости проведения повторного голосования в рамках второго тура президентских выборов. Дж. Буш-мл. в связи с этим заявил: "Новое голосование (если оно состоится) должно быть свободно от любого вмешательства извне". С осуждением действий РФ довольно неожиданно выступил даже президент Узбекистана И. Керимов, отметивший, что "чрезмерная демонстрация Россией своего желания увидеть определенные результаты голосования наносит больше вреда, чем пользы".

Бескровное противостояние уже на следующий день завершилось политической и моральной победой сил "революции". 3 декабря 2004 г. под давлением протестующих Верховный Суд Украины назначил переголосование второго тура выборов на 26 декабря.

6 декабря В.В. Путин, давая оценку политическим процессам в СНГ в целом, подчеркнул: "Если мы позволим на постсоветском пространстве каждый раз подгонять действующий закон под ту или иную ситуацию, под ту или иную политическую силу, это не приведёт к стабильности, а, наоборот, будет дестабилизировать этот большой и очень важный регион мира. Вот что я считаю абсолютно не допустимым, а, наоборот, контрпродуктивным".

Р. Лугар, выступая на слушаниях в Конгрессе, заявил, что Государственный департамент США официально выделит на проведение второго тура выборов 3 млн. долл., которые будут потрачены на поддержку деятельности международных наблюдателей, проведение exit polls, параллельный подсчет голосов.

8 декабря 2004 г. украинская Верховная Рада приняла закон об изменениях в избирательном законодательстве, что фактически "легализовывало" "третий тур" президентских выборов, одновременно сократив полномочия будущего избранного президента в пользу премьер-министра и парламента. Комментируя это решение, Р. Армитидж поприветствовал его и назвал "значимой победой для граждан Украины". В то же самое время представитель Госдепартамента подчеркнул, что США не мыслят в категориях "игры с нулевой суммой", не рассматривают президентские выборы в Украине как элемент геополитического противостояния с Россией, и единственный "свой" кандидат для Соединенных Штатов в рамках грядущего голосования – это сами граждане и избиратели Украины [10].

В преддверии "третьего тура" выборов, осознавая практически неизбежную победу В. Ющенко, официальный Кремль несколько смягчил свою риторику и выразил готовность к диалогу с вероятными новыми властями. В.В. Путин на встрече с испанским премьер-министром Л.Р. Сапатеро даже выразил поддержку идее вступления Украины в Европейский союз, о чем много говорил В. Ющенко в рамках избирательной кампании. При этом обвинения в адрес Запада во вмешательстве во внутренние дела суверенного государства сохранились.

Официальные результаты "третьего тура" голосования были обнародованы украинской ЦИК (Центральная избирательная комиссия) 20 января 2005 г. Согласно этим данным, победу за явным преимуществом (52% против 44%) одержал В. Ющенко. Новоизбранный президент получил официальные поздравления от руководителей Грузии и ряда стран Евросоюза; дорабатывавший последние месяцы на посту госсекретаря К. Пауэлл высоко оценил "мужество, которое украинцы продемонстрировали в отстаивании своих демократических прав", однако воздержался от официальных поздравлений. Никакой реакции от российских властей не последовало. В. Янукович заявил о непризнании собственного поражения и обвинил США в целенаправленном вмешательстве в избирательный процесс, предопределившем исход выборов.

"Оранжевая революция" в Украине, хронологически совпавшая с последними неделями работы первой администрации Дж. Буша-мл., несомненно, является ключевым, этапным событием на всей территории СНГ в рассматриваемый период, важным фактором, предопределившим дальнейшую деградацию американо-российских отношений в связи с противоречиями в регионе. Вопрос об оценках причин, хода и итогов этого события остается остро-дискуссионным и носит крайне политизированный характер в западном и, в особенности, российском политико-экспертном сообществе. В значительной степени это связано с событиями новой украинской революции – "Евромайдана" рубежа 2013-2014 гг. – которая начиналась по схожему сценарию, но позже привела к открытому военному конфликту и крупнейшему в современной истории кризису в отношениях между Россией с одной стороны, и США, западными странами и Украиной – с другой. Многие наблюдатели считают две украинские революции начала XXI в. звеньями одной цепи.

Еще в период разгара политического противостояния в декабре 2004 г. из уст самого В. Януковича и его сторонников в Украине, а также официальных и неофициальных представителей Российской Федерации начали звучать идеи о том, что протесты "оранжевой" оппозиции целиком и полностью профинансированы и организованы Соединенными Штатами либо иными внешними силами. В качестве одного из косвенных подтверждений этого факта называли организованный и профинансированный приближенным к Республиканской партии Международным республиканским институтом визит В. Ющенко в Вашингтон в феврале 2003 г., в рамках которого будущий лидер "оранжевой революции" провел переговоры с вице-президентом Р. Чейни, первым заместителем госсекретаря Р. Армитиджем и представителями Конгресса. Кроме того, сами американские власти официально признали, что Госдепартамент по каналам ряда неправительственных организаций с 2002 г. потратил на "развитие демократии в Украине" сумму в 65 млн. долл. (правда, по заверениям главы пресс-службы Белого дома С. Макклеллана, эти финансовые средства были направлены именно на поддержку "демократического процесса" в целом, а не тех или иных конкретных кандидатов) [1].

На этом фоне по сей день в официальных российских политических и экспертных кругах преваляющей остается оценка, согласно которой "цветные революции" на постсоветском пространстве и за его пределами – это организованные США и Западом рукотворные замены неугодных (главным образом, по причине их пророссийской ориентации) режимов, не имеющие никакого отношения ни к объективным национальным интересам этих стран, ни к желаниям и потребностям их граждан.

С точки зрения автора исследования, подобный подход является крайне упрощенным, однобоким и не соответствует действительности. Невозможно "экспортировать" извне революцию в страну, где не созрели объективные предпосылки для ее начала и последующей победы. Основная роль США и ведущих стран неофициального блока развитых западных государств заключалась и заключается не в прямом вмешательстве, а в наличии у них развитых инструментов "мягкой силы", позволяющих эффективно продвигать идеалы западной либеральной демократии и рыночной экономики и добиваться их пассивной и активной поддержки со стороны наиболее молодой, образованной и пассионарной части населения как в странах СНГ, так и за его пределами. Россия (равно как и любой другой незападный мировой центр силы) ни в 2004 г., ни в 2013 – 2014 гг. просто не была в состоянии предложить равноценную и столь же привлекательную альтернативу.

Вместе с тем, хотя фактор моральной, политической, местами финансовой и организационной поддержки "оранжевой" (и прочих "цветных") революций не являлся единственным и даже доминирующим, полностью отрицать его нельзя. По оценкам многих авторитетных американских политологов, исход украинских выборов конца 2004 г. и последовавшей за ними "оранжевой революции" имел важное геополитическое значение, так как победа В. Януковича, считавшегося пророссийским кандидатом, позволила бы России сохранить значительное влияние не только в самой Украине, но во всей западной части СНГ, в Закавказье и Каспийском регионе; обеспечила бы сохранение статуса великой державы. Таким образом, как часто бывало в американской политике, за разговорами о демократизации, честных выборах, защите законных прав и свобод граждан скрывались традиционные геополитические интересы; в данном случае – нежелание допустить восстановления роли укрепляющейся России в качестве ведущего регионального игрока [5, с. 171].

После избрания В. Ющенко было заявлено, что Вашингтон рассматривает новые киевские власти в качестве "ответственного партнера" в решении международных проблем, и США будут оказывать им поддержку в обретении нового, более высокого статуса. На фоне открытых обвинений в адрес республиканской администрации относительно вмешательства во внутренние дела суверенного государства, которые последовали со стороны России

и пророссийских сил внутри самой Украины, авторитетный либеральный политолог, исследователь российской политики М. Макфол (будущий куратор политики в отношении РФ при первой администрации Б. Обамы) открыто заявил, что США не считают государственность суверенитетом незыблемой категорией. Вместо этого он предложил опираться на принципиально новое понятие – "суверенитет народа" ("sovereignty of Ukrainian people").

"Сегодня те, кто продолжает отстаивать незыблемость "суверенитета государства", часто делают это для того, чтобы сохранить автократию; а те, кто выдвигает идею "суверенитета народа", – это новые, прогрессивно мыслящие люди", – писал эксперт [5, с. 172].

### Беларусь

Республика Беларусь еще с середины 1990-х гг. находилась под постоянным огнем критики США и ряда их союзников по причине якобы имеющего место несоблюдения принципов демократии и прав человека. В 1997 г. администрация У. Клинтона начала проводить в отношении Минска политику "избирательного вовлечения" ("selective engagement"), направленную на снижение интенсивности контактов с официальным правительством А. Лукашенко, уменьшение масштабов финансовой помощи (за исключением гуманитарной сферы и обменных программ) при параллельном расширении контактов с гражданским обществом и оппозиционными политическими силами с целью продвижения и развития демократических институтов [6].

Республиканская администрация Дж. Буша-мл. продолжила курс своих предшественников, что привело к дальнейшей деградации двусторонних отношений. 9 сентября 2001 г., за два дня до террористических актов в Нью-Йорке и Вашингтоне, в Беларуси прошли очередные президентские выборы, убедительную победу на которых, согласно официальным данным, одержал действующий глава государства А. Лукашенко. США солидаризовались с оценками наблюдательной миссии ОБСЕ (Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе), согласно которым и предвыборная кампания, и само голосование проходили с многочисленными нарушениями и не соответствовали европейским демократическим стандартам. "Президент Буш видит Европу единой, свободной и мирной. Беларусь и ее граждане могут и должны быть частью именно такой Европы, и Соединенные Штаты поддерживают белорусов в их попытках вернуться на путь демократии и свободной рыночной экономики", – говорилось в официальном заявлении Госдепартамента [7].

На рубеже октября-ноября 2002 г. Вашингтон подверг критике новое белорусское религиозное законодательство "как несовместимое с международными принципами свободы вероисповедования и прав человека" [8]. 26 ноября США совместно с 14 странами ЕС установили запрет на выдачу въездных виз в отношении А. Лукашенко и еще семи высокопоставленных чиновников правительства Республики Беларусь в ответ на запрет работы Консультативной и мониторинговой группы ОБСЕ в Минске [17]. Санкции возымели практически незамедлительный эффект, и вскоре официальные белорусские власти разрешили миссии ОБСЕ вернуться в страну и возобновить свою работу [9]. В середине апреля 2003 г. по итогам серии консультаций США и члены ЕС приняли совместное решение об отмене визовых ограничений [14].

20 октября 2004 г. в Соединенных Штатах был принят Акт в поддержку демократии в Беларуси. Поводом для его принятия стали очередные массовые нарушения при проведении парламентских выборов и референдума (позволявшего А. Лукашенко в 2006 г. избираться на очередной срок) 17 октября, а также крайне жесткая реакция властей на последовавшие мирные акции протеста [19]. При подписании документа президент Дж. Буш-мл. отметил, что "в то время, когда свобода выходит на новые рубежи по всему миру, Александр Лукашенко и его правительство превращают Беларусь в оплот репрессий в центре Европы". При этом американский президент пообещал всемерную помощь "тем, кто хочет вернуть Беларусь на ее законное место в евроатлантическом сообществе демократий" (т.е. представителям оппозиционных прозападных сил).

## Молдова

В отношении Молдовы, одной из самых маленьких, бедных и экономически слабых стран Европы, в рассматриваемый период вообще не проводилось какой-либо целенаправленной политики. Взаимодействие Вашингтона и Кишинева в 2001 – 2004 гг. сводилось к ограниченной экономической помощи со стороны США, сотрудничеству по линии ГУУАМ, а также вялотекущим попыткам американских представителей совместно с партнерами по ОБСЕ добиться урегулирования "замороженного" конфликта в Приднестровье на условиях сохранения суверенитета и территориальной целостности Молдовы, которые не привели к значимым успехам. 17 декабря 2002 г. президент Молдовы В. Воронин совершил визит в Вашингтон и провел переговоры с Дж. Бушем-мл. По их итогам президенты опубликовали официальное совместное заявление, в котором выразили намерение развивать сотрудничество в сферах экономики и безопасности [20].

\*\*\*

В течение большей части рассматриваемого периода администрация Дж. Буша-мл. продолжала в западной части постсоветского пространства политический курс, начатый еще в середине 1990-х гг., пойдя лишь на незначительную активизацию и ужесточение политики. Украина сохранила свой статус приоритетного и наиболее значимого для США государства в регионе. Резкая активизация политики Вашингтона в отношении этой страны произошла в 2004 г. – на фоне президентской избирательной кампании и последовавшей после нее "оранжевой революции".

Вопреки официальной риторике, согласно которой все действия Соединенных Штатов были продиктованы исключительно заботой о соблюдении демократических норм, курс на поддержку оппозиционных сил и прозападного кандидата В. Ющенко выглядел совершенно очевидным. В то же самое время, нельзя согласиться с распространенными в российской политико-экспертной среде оценками, согласно которым фактор поддержки со стороны США и других западных стран был ключевым и решающим, и именно он предопределил и начало, и итоговый успех "оранжевой революции". Исход событий был предопределен внутренними факторами и реально существовавшим в значительной части украинского общества запросом на перемены; нельзя забывать также и о том, что официальная Москва поддерживала В. Януковича, считавшегося пророссийским кандидатом, еще более открыто и недвусмысленно, чем Вашингтон и Брюссель поддерживали В. Ющенко.

Как бы там ни было, большая часть высшей российской политической элиты крайне болезненно восприняла произошедшие события и трактовала их как открытое вмешательство Белого дома во внутренние дела суверенного государства, направленное в перспективе на ослабление России и "выдавливание" ее из естественной сферы влияния. Резкая активизация американо-украинского сотрудничества в целом и вопрос о возможности интеграции Украины в НАТО в частности, относящиеся уже к периоду работы второй администрации Дж. Буша-мл. (2005 – 2008 г.), стали одним из ключевых факторов, предопределивших резкую деградацию американо-российских отношений в этот период.

Политический курс в отношении Республики Беларусь в рассматриваемый период был ужесточен, что выразилось в введении первых персональных санкций против президента А. Лукашенко и людей из его ближайшего окружения. Практических результатов в виде значительной демократизации внутривнутриполитической системы Беларуси либо изменения ее внешнеполитического курса на более прозападный эти меры не принесли.

Молдова в рассматриваемый период оставалась на "задворках" американской внешней политики; никакого целенаправленного курса в отношении Кишинева в 2001 – 2004 гг. не проводилось в принципе.

**Примечание.**

1. В данном случае автор не рассматривает три прибалтийские республики, так как они не вошли в СНГ и сразу избрали исключительно прозападный курс во внешней политике, уже в начале 2000-х гг. успешно интегрировавшись в Европейский союз и НАТО.

**Литература:**

1. Белый дом отвергает обвинения в финансировании Ющенко / Корреспондент.net. 14.12.2004. Режим доступа: <https://korrespondent.net/business/109222-belyj-dom-otvergaet-obviniya-v-finansirovanii-yushchenko>.

2. Дьякова Н.А. Военная политика США в отношении Украины и Грузии (2004 – 2010 гг.) // США \* Канада: экономика, политика, культура. - 2010. - №10. - С. 90-107.

3. США не признают итоги выборов на Украине легитимными / НТВ. 24.11.2004. Режим доступа: <http://www.ntv.ru/novosti/55962/>.

4. Украина раскололась / Ведомости. 23.11.2004. Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2004/11/23/ukraina-raskololas>.

5. Шаклеина Т.А. Россия и США в мировой политике. - М.: АспектПресс, 2012. – 272 с.

6. Background Note: Belarus / U.S. Department of State. 10.2008. Available at: <https://2001-2009.state.gov/r/pa/ei/bgn/5371.htm>.

7. Belarus: Election Declared Undemocratic / U.S. Department of State. 10.09.2001. Available at: <https://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2001/4855.htm>.

8. Belarus' New Law on Religion / U.S. Department of State. 1.11.2002. Available at: <https://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2002/14850.htm>.

9. Decision to Reestablish an Office in Belarus for the Organization for Security and Cooperation in Europe (Taken Question) / U.S. Department of State. 2.01.2003. Available at: <https://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2003/16312.htm>.

10. Interview on Novy Kanal TV with Oleksandr Tkachenko / U.S. Department of State. 8.12.2004. Available at: <https://2001-2009.state.gov/s/d/former/armitage/remarks/39579.htm>.

11. Interview on Ukraine's INTER TV with Dmytro Maruchok / U.S. Department of State. 13.05.2004. Available at: <https://2001-2009.state.gov/secretary/former/powell/remarks/32456.htm>.

12. Joint Statement of the United States, Azerbaijan, Georgia, Moldova, Ukraine, and Uzbekistan / U.S. Department of State. 24.12.2002. Available at: <https://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2002/16220.htm>.

13. Joint Statement on Terrorism by United States, Georgia, Ukraine, Uzbekistan, Azerbaijan, and Moldova / U.S. Department of State. 15.11.2001. Available at: <https://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2001/6173.htm>.

14. Lifting of Belarus Visa Restrictions / U.S. Department of State. 14.04.2003. Available at: <https://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2003/19629.htm>.

15. Meeting of the NATO-Ukraine Commission at the Level of Foreign Ministers / U.S. Department of State. 5.12.2003. Available at: <https://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/prsrl/2003/26938.htm>.

16. Meeting of the NATO-Ukraine Commission in Defence Ministers Session / U.S. Department of State. 2.12.2003. Available at: <https://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/prsrl/2003/26798.htm>.

17. New U.S. Visa Restrictions Against Belarus / U.S. Department of State. 26.11.2002. Available at: <https://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2002/15518.htm>.

18. Press Conference in the Ukraine / U.S. Department of State. 25.03.2004. Available at: <https://2001-2009.state.gov/s/d/former/armitage/remarks/30788.htm>.

19. Travel Restrictions on Belarusian Officials / U.S. Department of State. 8.12.2004. Available at: <https://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2004/39573.htm>.

20. U.S.-Moldovan Relations / U.S. Department of State. 17.12.2002. Available at: <https://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/rm/2002/16446.htm>.

21. U.S. Watches Ukraine Elections with Concern / U.S. Department of State. 29.10.2004. Available at: <https://2001-2009.state.gov/s/d/former/armitage/remarks/37593.htm>.

**References:**

1. *Belyi dom otvergaet obviniya v finansirovanii Yushchenko* [White house rejects charges of financing Yushchenko]. Available at: <https://korrespondent.net/business/109222-belyj-dom-otvergaet-obviniya-v-finansirovanii-yushchenko>. (Accessed 14.12.2004).

2. D'yakova N.A. [US military policy towards Ukraine and Georgia (2004-2010)]. *SShA \* Kanada: ekonomika, politika, kul'tura*, 2010, no. 10, pp. 90-107.

3. *SShA ne priznayut itogi vyborov na Ukraine legitimnymi* [The US does not recognize the election results in Ukraine legitimate]. Available at: <http://www.ntv.ru/novosti/55962/>. (Accessed 24.11.2004).
4. *Ukraina raskololas'* [Ukraine split]. Available at: <https://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2004/11/23/ukraina-raskololas>. (Accessed 23.11.2004).
5. Shakleina T.A. *Rossiya i SShA v mirovoi politike* [Russia and the United States in world politics]. Moscow, AspektPress Publ., 2012, 272 p.
6. Background Note: Belarus. U.S. Department of State. Available at: <https://2001-2009.state.gov/r/pa/ei/bgn/5371.htm>. (Accessed 10.2008).
7. Belarus: Election Declared Undemocratic. U.S. Department of State. Available at: <https://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2001/4855.htm>. (Accessed 10.09.2001).
8. Belarus' New Law on Religion. U.S. Department of State. Available at: <https://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2002/14850.htm>. (Accessed 1.11.2002).
9. Decision to Reestablish an Office in Belarus for the Organization for Security and Cooperation in Europe (Taken Question). U.S. Department of State. Available at: <https://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2003/16312.htm>. (Accessed 2.01.2003).
10. Interview on Novy Kanal TV with Oleksandr Tkachenko. U.S. Department of State. Available at: <https://2001-2009.state.gov/s/d/former/armitage/remarks/39579.htm>. (Accessed 8.12.2004).
11. Interview on Ukraine's INTER TV with Dmytro Maruchok. U.S. Department of State. Available at: <https://2001-2009.state.gov/secretary/former/powell/remarks/32456.htm>. (Accessed 13.05.2004).
12. Joint Statement of the United States, Azerbaijan, Georgia, Moldova, Ukraine, and Uzbekistan. U.S. Department of State. Available at: <https://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2002/16220.htm>. (Accessed 24.12.2002).
13. Joint Statement on Terrorism by United States, Georgia, Ukraine, Uzbekistan, Azerbaijan, and Moldova. U.S. Department of State. Available at: <https://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2001/6173.htm>. (Accessed 15.11.2001).
14. Lifting of Belarus Visa Restrictions. U.S. Department of State. Available at: <https://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2003/19629.htm>. (Accessed 14.04.2003).
15. Meeting of the NATO-Ukraine Commission at the Level of Foreign Ministers. U.S. Department of State. Available at: <https://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/prsrl/2003/26938.htm>. (Accessed 5.12.2003).
16. Meeting of the NATO-Ukraine Commission in Defence Ministers Session. U.S. Department of State. Available at: <https://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/prsrl/2003/26798.htm>. (Accessed 2.12.2003).
17. New U.S. Visa Restrictions Against Belarus. U.S. Department of State. Available at: <https://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2002/15518.htm>. (Accessed 26.11.2002).
18. Press Conference in the Ukraine. U.S. Department of State. Available at: <https://2001-2009.state.gov/s/d/former/armitage/remarks/30788.htm>. (Accessed 25.03.2004).
19. Travel Restrictions on Belarusian Officials. U.S. Department of State. Available at: <https://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2004/39573.htm>. (Accessed 8.12.2004).
20. U.S.-Moldovan Relations. U.S. Department of State. Available at: <https://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/rm/2002/16446.htm>. (Accessed 17.12.2002).
21. U.S. Watches Ukraine Elections with Concern. U.S. Department of State. Available at: <https://2001-2009.state.gov/s/d/former/armitage/remarks/37593.htm>. (Accessed 29.10.2004).