

**РАЗДЕЛ III. ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ И
САМОРЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТА ТРУДА И ЖИЗНЕННОЙ СТРАТЕГИИ**
**SECTION III. THE PROBLEM OF EFFECTIVE DEVELOPMENT AND
FULFILLMENT OF THE SUBJECT OF WORK AND LIFE STRATEGIES**

**ПРЕДИКТОРЫ ОЦЕНКИ ЛИЧНОСТЬЮ СТЕПЕНИ БЕЗОПАСНОСТИ
ЖИЗНЕННОГО ПРОСТРАНСТВА**
**PREDICTORS OF ASSESSMENT BY THE PERSON OF THE SAFETY LEVEL
OF LIFE SPACE**

doi: 10.25629/НС.2018.03.07

Перелыгина Елена Борисовна. SPIN: 9866-7584. E-mail: elena_sutkina@mail.ru.
Зотова Ольга Юрьевна. SPIN: 7479-3901. E-mail: oiambusheva@mail.ru.
Тарасова Людмила Владимировна. SPIN: 4161-2240. E-mail: tarasovagu@mail.ru.
Белуцова Наталья Александровна. E-mail: nata.isk@mail.ru.
Гуманитарный университет. Россия, 620144, Екатеринбург, ул. Сурикова, д. 24а.
Perelygina Elena Borisovna. E-mail: elena_sutkina@mail.ru.
Zotova Ol'ga Yur'evna. E-mail: oiambusheva@mail.ru.
Tarasova Lyudmila Vladimirovna. E-mail: tarasovagu@mail.ru.
Belousova Natal'ya Aleksandrovna. E-mail: nata.isk@mail.ru.
Humanitarian University. Russia, 620144, Yekaterinburg, Surikova str., 24A.

Аннотация. Анализируется роль психологической безопасности в жизни личности и общества. Рассматриваются индивидуальные и групповые различия в восприятии безопасности. Наличие общего представления о безопасности превращается в мощный психологический механизм, который может иметь важные последствия для общества. Психологическая безопасность является элементом картины мира всего общества, частью обыденных пониманий, проявляющихся в актах и артефактах, которые характеризуют общество. Показано, что психологическая безопасность общества зависит от психологической безопасности людей, живущих в этом обществе. Психологическая безопасность не является статичной конструкцией, присущей всей членам общества без исключения – это динамическое явление, чутко реагирующее на любые внешние и внутренние изменения в жизненном пространстве человека, происходящие на микро- и макроуровнях. Исследование продолжает тему взаимосвязи психологических, социальных, экономических характеристик индивидов с их оценкой собственной безопасности и посвящено рассмотрению факторов, определяющих оценку личностью степени безопасности своего жизненного пространства. В ходе исследования были оценены предикторы оценки личностью степени безопасности: пол, возраст, образование, материальное положение, уровень общего доверия и субъективного благополучия личности. Были выделены характеристики групп респондентов, характеризующихся разной степенью выраженности воспринимаемой безопасности жизненной среды. Доказано, что отсутствие чувства безопасности выходит на первое место и становится ведущим, начинает определять мотивацию социального поведения человека, перестраивая и изменяя ее, специфическим образом трансформируя другие базовые группы потребностей, психические особенности и характеристики личности. Именно депривированная составляющая определяет социальное поведение своим интегральным влиянием. В ходе исследования эмпирически на основе построения моделей множественного регрессионного анализа установлены предикторы оценки личностью степени безопасности жизненного пространства. Было выявлено, что женщины оценивают безопасность жизненного про-

странства выше, чем мужчины; увеличение возраста респондентов приводит к снижению уровня безопасности жизненного пространства; с увеличением уровня образования и материальной обеспеченности растет оценка безопасности жизненного пространства; рост общего доверия, удовлетворенности жизнью и субъективного благополучия повышает степень безопасности жизненного пространства личности.

Abstract. The role of psychological safety in the life of the individual and society is analyzed. Individual and group differences in the perception of security are considered. The presence of a general idea of security turns into a powerful psychological mechanism that can have important consequences for society. Psychological security is an element of the picture of the world of the whole society, part of everyday understanding, manifested in acts and artifacts that characterize the society. It is shown that the psychological safety of a society depends on the psychological safety of people living in this society. Psychological safety is not a static design inherent in all members of society without exception: it is a dynamic phenomenon that reacts sensitively to any external and internal changes in the person's life space that occur at the micro and macro levels. The research continues the theme of the relationship between the psychological, social and economic characteristics of individuals with their assessment of their own safety and is devoted to the consideration of factors that determine the individual's assessment of the degree of safety of his or her living space. In the course of the study, predictors were evaluated for assessing the degree of safety by a person: gender, age, education, financial position, level of general trust and subjective well-being of the individual. The characteristics of groups of respondents characterized by different degrees of perceived safety of the living environment were singled out. It is proved that the absence of a sense of security comes first and becomes the leading one, begins to determine the motivation for a person's social behavior, rebuilding and changing it, in a specific way transforming other basic needs groups, mental characteristics and personality characteristics. It is the deprived component that determines social behavior by its integral influence. In the course of the research empirically, based on the construction of models of multiple regression analysis, predictors of the person's assessment of the degree of safety of the living space were established. It was found that women assess the safety of living space higher than men; increasing the age of respondents leads to a decrease in the level of safety of living space; with an increase in the level of education and material security, the safety assessment of the living space is growing; the growth of general trust, satisfaction with life and subjective well-being increases the degree of living space safety of a person.

Ключевые слова: психологическая безопасность, личность, общество, предикторы, жизненное пространство.

Key words: psychological security, personality, society, predictors, living space.

Введение в проблему. Мало кто станет отрицать, что безопасность, как индивидуальная, так и национальная и международная, занимает важное место среди проблем, стоящих перед человечеством. Социальные изменения, происходящие в современном мире, видоизменяют обычные опасности, создавая новые риски и меняя стратегии общества. "Происходящие социальные изменения в обществе, глобальные общественные трансформации, ломка жизненных стереотипов привели к тому, что перед человеком стоят качественно новые альтернативы выбора жизненного пути" [16. С. 23]. Современный мир открывает новые перспективы, расширяет горизонты возможностей, способствуя экономическим, экологическим, образовательным, информационным и военным формам сотрудничества. Но с другой стороны, расширяется и спектр опасностей, способствуя росту психологического неблагополучия. Еще в 1651 году Томас Гоббс писал, что без безопасности "...нет удобных зданий, нет средств движения и передвижения вещей ... нет знания земной поверхности, исчисления времени, ремесла, литературы, нет общества, а, что хуже всего,

есть вечный страх и постоянная опасность насильственной смерти, и жизнь человека одинока, бедна, беспросветна, тупа и кратковременна" [14, с. 87].

Краткий обзор исследований (литературы). Ученые всего мира поняли, что безопасность зависит не только от военных и политических условий. Добавились экономические аспекты, позже появляются социальные, культурные, демографические и экологические факторы [1, 3, 4, 7, 8], что расширило определение безопасности и превратило его в одно из основных понятий в социальных науках. Так, по мнению С.А. Панарина и А.Б. Есимовой "безопасность обрела в мировом политическом сознании статус общепризнанной ценности и нормы и в то же время остается источником разногласий как в теоретическом, так и практическом плане" [19, с. 32].

Благодаря десяткам исследований безопасности, как зарубежных – Д. Бар-Галь, М. Солтер-Эйнсворт, Р. Тунан, Э. Шайн, Э. Эдмондстон и др. [2, 6, 10, 11, 12], так и отечественных ученых – И.А. Баева, Г.В. Грачев, А.И. Донцов, А.Л. Журавлев, Ю.П. Зинченко, О.Ю. Зотова, Е.Б. Перелыгина, В.А. Соснин, Н.В. Тарабрина, А.В. Юревич, М.А. Григорьева и др. [13, 15, 17, 20, 24, 25, 26, 27] психология безопасности оформилась в самостоятельную область научного знания. За последние шесть десятилетий исследований в психологии породило массу исследований, которые доказывают жизненно важную роль психологической безопасности в жизни человека. Эти исследования пролили свет на потребность личности в безопасности, чтобы расти, учиться, внести свой вклад и эффективно работать в быстро меняющемся мире.

Психологическая безопасность общества зависит от психологической безопасности людей, живущих в этом обществе, в связи с тем, что интерпретация безопасности имеет смысл только в контексте человеческих реакций. Таким образом, психологическая безопасность становится элементом картины мира всего общества, частью обыденных понятий, проявляющихся в актах и артефактах, которые характеризуют общество. Следует понимать, что психологическая безопасность не является статичной конструкцией, присущей всей членам общества без исключения. Это динамическое явление, чутко реагирующее на любые внешние и внутренние изменения в жизненном пространстве человека, происходящие на микро- и макроуровнях.

Настоящее исследование продолжает тему взаимосвязи психологических, социальных, экономических характеристик индивидов с их оценкой собственной безопасности и посвящено рассмотрению факторов, определяющих оценку личностью степени безопасности своего жизненного пространства. Жизненное пространство человека представлено следующими сферами, создающими условия для жизнедеятельности личности:

- Сфера быта (жилье, коммуникации);
- Санитарно-эпидемиологическая обстановка (заболеваемость, чистота);
- Транспорт и дорожная сеть;
- Экологическая обстановка (загрязненность воздуха, воды, почвы);
- Сфера профилактики и борьбы с чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера;
- Сфера услуг, торговли, производства продуктов питания;
- Сфера медицинского обслуживания;
- Правовая сфера (мера безопасности обращения к судебной системе, адвокатуре, прокуратуре, МВД);
- Уровень наркомании, алкоголизма;
- Криминальная обстановка;
- Финансовая сфера (стабильность финансовой, банковской системы);

- Доходы населения (уровень заработной платы, ее стабильность, уровень покупательской способности);
- Рынок труда, качество мер поддержки безработных;
- Социальная напряженность (наличие социальных волнений, беспорядков);
- Риск преследования по половому, социальному, политическому, национальному признакам;
- Религиозная сфера (наличие сект, радикальных течений).

Реализация цели исследования – поиск факторов, определяющих оценку личностью степени безопасности своего жизненного пространства, была осуществлена с помощью множественного регрессионного анализа.

Выборка. В исследовании приняли участие 478 жителей Уральского федерального округа (г. Екатеринбург и Свердловская область). Данная выборка являлась квотной по признакам пола, возраста, образования и уровня материальной обеспеченности испытуемых.

Методы. В ходе исследования были использованы следующие методики:

1. "Шкала удовлетворённости жизнью" (Satisfaction With Life Scale), предложенная Э. Динером, Р. Эммонсом, Р. Ларсеном и Ш. Гриффин в 1985 году [5], адаптирована и валидизирована Д.А. Леонтьевым и Е.Н. Осиним в 2003 году на русском языке [18].

2. "Шкала субъективного благополучия" в адаптации М.В. Соколовой [22]. Представляет собой вариант методики Échelle pour l'évaluation subjective du Bien-être, разработанной в 1988 году А. Перуэ-Бадю, Г. Мендельсоном, Ж. Шишом [9].

3. "Рефлексивный опросник уровня доверия к себе" Т.П. Скрипкиной [21].

4. Анкета, разработанная для выявления степени доверия личности группам и институтам, оценки личностью степени безопасности жизненного пространства.

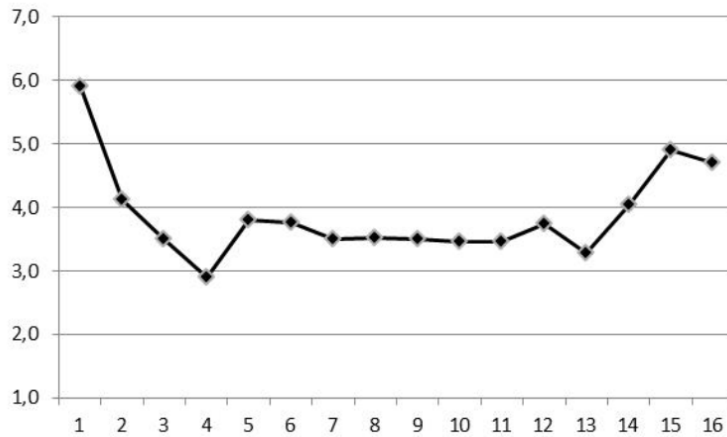
Для обработки данных были использованы следующие методы математической обработки данных в электронном пакете SPSS 20.0.: описательная статистика, множественный регрессионный анализ, двухэтапный кластерный анализ.

Результаты. Диагностика степени безопасности жизненного пространства по оценкам респондентов позволила определить средний уровень безопасности каждой из сфер жизнедеятельности. На рисунке 1 представлены полученные результаты. По оси ординат отложена шкала ответов на вопрос о степени безопасности областей жизни респондентов, значение 1 соответствовало утверждению "Я в опасности", 7 – "Я в полной безопасности", по оси абсцисс – сфера жизненного пространства. Таким образом, чем выше расположена точка, характеризующая средний уровень безопасности, тем меньше респонденты видят угроз для себя в данной области.

Обратившись к результатам, можно отметить, что наиболее безопасными для себя респонденты считают состояние сферы быта (жилье, коммуникации) – 5.9 балла; сферу личных свобод (риск преследования по половому, социальному, политическому, национальному признакам) – 4.9 балла и сферу религии (наличие сект, радикальных течений) – 4.7 балла. Наиболее же небезопасными для респондентов являются экологическая обстановка (загрязненность воздуха, воды, почвы) – 2.9 балла; а также состояние и тенденции рынка труда и занятости, качество мер поддержки безработных – 3.27 балла.

Вероятно, выявленная тенденция оценок степени безопасности будет иметь отличительные особенности в результатах различных групп респондентов. Для установления предикторов, влияющих на оценку личностью степени безопасности своего жизненного пространства, был проведен множественный регрессионный анализ.

На первом этапе в оцененных моделях в качестве зависимой переменной выступил Общий уровень безопасности жизненного пространства. В качестве независимых переменных были использованы следующие характеристики индивида: возраст, пол, уровень образования, уровень материальной обеспеченности, удовлетворенность жизнью, уровень субъективного благополучия, степень общего доверия.



- | | |
|--|-----------------------------------|
| 1. Сфера быта | 9. Уровень наркомании, алкоголизм |
| 2. Санитарно-эпидемиологическая обстановка | 10. Криминальная обстановка |
| 3. Транспорт и дорожная сеть | 11. Финансовая сфера |
| 4. Экологическая обстановка | 12. Доходы населения |
| 5. Сфера профилактики и борьбы с ЧС | 13. Рынок труда |
| 6. Сфера услуг, торговли | 14. Социальная напряженность |
| 7. Сфера медицинского обслуживания | 15. Риск преследования |
| 8. Правовая сфера | 16. Религиозная сфера |

Рисунок 1 – Оценки степени безопасности сфер жизнедеятельности респондентами, средние значения (N=478)

Результат оценки полученной модели приведен в таблице 1.

Таблица 1 – Оценки стандартизованных коэффициентов модели множественной регрессии

Зависимая переменная	Общий уровень безопасности жизненного пространства
Возраст	-0.101*
Пол	0.053*
Уровень образования	0.176**
Уровень материальной обеспеченности	0.227*
Удовлетворенность жизнью	0.149*
Уровень субъективного благополучия	-0.180*
Доверие себе	0.213*
Доверие группам	0.02**
Доверие институтам	0.218*

*, ** – коэффициенты значимы на уровне 0.01 и 0.05 соответственно.

Таким образом, предикторами безопасности жизненного пространства личности выступают как объективные, социально-демографические факторы – пол, возраст, образование, доход, так и индивидуально-личностные, психологические факторы – доверие, удовлетворенность жизнью и субъективное благополучие личности.

На втором этапе анализа был расширен перечень зависимых переменных, в него вошли: безопасность сферы быта, безопасность в области личных свобод, безопасность в сфере религии, безопасность экологической обстановки, безопасность состояния рынка труда и занятости. Результат оценки полученной модели приведен в таблице 2.

Таблица 2 – Оценки стандартизованных коэффициентов модели множественной регрессии

Зависимая переменная	Безопасность сферы быта	Безопасность в области личных свобод	Безопасность в сфере религии	Безопасность экологической обстановки	Безопасность состояния рынка труда и занятости
Возраст	-0.107	-0.077**	-0.148	-0.035**	-0.060*
Пол	0.003**	0.002*	0.004*	0.005**	0.003**
Уровень образования	0.209*	0.190*	0.159**	0.068	0.127*
Уровень материальной обеспеченности	0.201**	0.237*	0.146*	0.159**	0.211*
Удовлетворенность жизнью	0.117**	0.177**	0.105	0.056	0.232*
Уровень субъективного благополучия	-0.227**	-0.320**	-0.056**	-0.198**	-0.265*
Доверие себе	0.012**	0.182*	0.064**	0.126	0.321*
Доверие группам	0.172	0.072*	0.182	0.106*	0.167*
Доверие институтам	0.211*	0.097**	0.216**	0.203**	0.284**

*, ** – коэффициенты значимы на уровне 0.01 и 0.05 соответственно.

Как следует из таблицы 2, проведенный анализ подтвердил значимость выделенных факторов и на уровне частных составляющих безопасности жизненного пространства. При этом, исходя из значений стандартных коэффициентов, наибольшей степенью влияния на выделенные компоненты безопасности жизненного пространства личности обладают следующие предикторы: доверие личности институтам, уровень субъективного благополучия личности и уровень материальной обеспеченности.

Последующий кластерный анализ позволил выделить три кластера объектов, соответствующих уровням выраженности безопасности жизненного пространства личности, и осуществить их описание (таблица 3).

Таблица 3 – Характеристика уровней безопасности жизненного пространства личности

Характеристика носителя уровня	Уровни безопасности жизненного пространства		
	Низкий	Средний	Высокий
Возраст	старше 55 лет	до 26 лет, 40-55 лет	26-40 лет
Пол	42% – женский, 58% – мужской	69% – женский, 31% – мужской	56% – женский, 44% – мужской
Уровень образования	Среднее, начальное профессиональное, среднее профессиональное	Неоконченное высшее, среднее специальное	Высшее, неоконченное высшее
Уровень материальной обеспеченности	Плохая обеспеченность, недостаточная обеспеченность	Средний уровень обеспеченности	Достаточная обеспеченность, хорошая обеспеченность
Удовлетворенность жизнью	Низкая	Средняя	Высокая, средняя
Уровень субъективного благополучия	Низкая оценка собственного окружения, здоровья, выраженность пониженного настроения	Умеренное благополучие	Позитивная оценка своей деятельности, окружения, слабая выраженность неблагоприятной психоэмоциональной симптоматики.
Доверие себе	Низкий уровень доверия себе в деловой сфере (в отношениях с начальством, подчиненными) и сфере быта.	Среднее	Высокое доверие к себе в области профессиональной деятельности, в сфере близких межличностных отношений (отношения с семьей, друзьями, детьми).
Доверие группам	Расширенный круг доверия – родственники, друзья, соседи, ученые. Доверие к группам преобладает над доверием институтам.	Среднее	Узко ограниченный круг доверия – родители, друзья.
Доверие институтам	Наиболее заслуживающими доверия выступают социальные институты (наука, правоохранительная система, образование, армия), наименее – экономические (банковская система, предпринимательство, торговля, рынок недвижимости).	Среднее	Наиболее заслуживающими доверия выступают экономические институты, наименее – система здравоохранения, политические партии и сфера культуры.

Таким образом, по результатам кластерного анализа наиболее небезопасно оценивают свое жизненное пространство представители социально уязвимых категорий общества – представители старшего поколения, респонденты с недостаточным уровнем материальной обеспеченности.

Обсуждение. Проведенное исследование основывалось на результатах выборки жителей Уральского федерального круга (г. Екатеринбург и Свердловская область). Это позволяет предположить, что полученные результаты в отношении выделенных по оценкам респондентов наиболее и наименее безопасных сфер жизненного пространства отражают региональные особенности. Так, выделенная в ходе исследования наиболее потенциально опасная область с точки зрения респондентов – экологическая обстановка. В то же время, согласно последним данным, Свердловская область занимает в экологическом рейтинге Общероссийской общественной организации "Зеленый патруль" 84 место [23]. В данном индексе из природоохранного индекса, социально-экологического индекса, промышленно-экологического индекса выводится сводный индекс региона (процентное соотношение благоприятных и неблагоприятных факторов). Таким образом, можно предположить, что жители Татарстана (который занимает 44 место в рейтинге) или, например, Дагестана (43 место), в качестве самой небезопасной сферы своего жизненного пространства могут выделить иную область. Отсутствие чувства безопасности выходит на первое место и становится ведущим, начинает определять мотивацию социального поведения человека, перестраивая и изменяя ее, специфическим образом трансформируя другие базовые группы потребностей, психические особенности и характеристики личности. Именно депривированная составляющая определяет социальное поведение своим интегральным влиянием. В связи с этим весьма актуальным представляется проведение подобного исследования в других регионах страны для выявления специфических черт и универсальных тенденций когнитивного конструирования сфер безопасности и опасности жителями России.

В ходе исследования эмпирически на основе построения моделей множественного регрессионного анализа установлены предикторы оценки личностью степени безопасности жизненного пространства.

Комментируя результаты оценки модели множественной регрессии, можно сделать следующие выводы:

1. Женщины оценивают безопасность жизненного пространства выше, чем мужчины.
2. Увеличение возраста респондентов приводит к снижению уровня безопасности жизненного пространства.
3. С увеличением уровня образования и материальной обеспеченности растет оценка безопасности жизненного пространства.
4. Рост общего доверия, удовлетворенности жизнью и субъективного благополучия повышает степень безопасности жизненного пространства личности.

Последующий анализ установил наиболее значимые предикторы, ими являются доверие личности институтам, уровень субъективного благополучия личности и уровень материальной обеспеченности. Выявление данных факторов задает направления для разработки проектов и программ по формированию психологической безопасности современного общества. Применение же в дальнейшем помимо переменных первого уровня – относящихся к индивидам, переменных второго уровня – характеризующих регион проживания индивида, позволит выявить общезначимые факторы формирования оценок личностью степени безопасности жизненного пространства. Помимо этого, выявленные типичные характеристики носителей того или иного уровня оценки безопасности позволяют определить целевые группы, к которым в первую очередь должны быть обращены мероприятия программ формирования психологической безопасности.

Заключение. Безопасность является понятием, состоящим из множества объективных и субъективных факторов, при этом возможность их изучения и измерения являются важным информационным инструментом для общества.

Полученные результаты, в отношении предикторов оценки личностью степени безопасности жизненного пространства, а также выделенные эмпирически типичные характеристики носителей того или иного уровня оценки безопасности, позволяют учитывать их при консультативной работе с выявленными категориями клиентов, при создании программ оказания психологической помощи, ориентированной на работу с различными группами населения, а также для создания и внедрения в практику целевых программ формирования психологической безопасности современного общества.

Благодарности. Работа выполнена в рамках гранта Российского научного фонда (проект № 16-18-00032) "Доверие и субъективное благополучие личности как основа психологической безопасности современного общества".

Литература:

1. Allison G., Treverton G.F. Rethinking America's security. – NY: W.W. Norton, 1992.
2. Bar-Tal D. Intractable conflicts: Socio-psychological foundations and dynamics. – Cambridge: Cambridge University Press, 2013.
3. Buzan B. People states and fear: An agenda for international security studies in the post-cold war era. – Boulder, CO: Lynne Rienner, 1991.
4. Dalby S. Security, Modernity, Ecology: The Dilemmas of Post-Cold War Security Discourse. // Alternatives. – 1992. – №17. – P. 95-134.
5. Diener E., Emmons R. A., Larson R. J., Griffin S. The satisfaction with life scale. // Journal of Personality Assessment. – 1985. – №49. – P. 71-75.
6. Edmondson A.C., Higgins M., Singer S.J., Weiner J. Understanding Psychological Safety in Healthcare and Education Organizations: A Comparative Perspective. // Research in Human Development. – 2016. – №1 (13). – P. 65-83.
7. Klare M.T., Thomas D.C. World security: Trends and challenges at century's end. – NY: St. Martin Press, 1991.
8. Michta A.A. East Central Europe after the Warsaw pact: Security dilemmas in the 1990s. – NY: Greenwood Press, 1992.
9. Perrudet-Badoux A., Mendelsohn G. Chiche J. De développement et validation d'une échelle pour l'évaluation subjective du 'Bien-Etre'. // Cahiers d'Anthropologie et Biométrie humaine. – 1988. – V. – P. 121-134.
10. Salter-Ainsworth M.D. Security and Attachment. // The Secure Child: Timeless Lessons in Parenting and Childhood Education. – Toronto: University of Toronto Press, 2010. – P. 46-53.
11. Schein E.H. Helping: How to Offer, Give, and Receive Help. – San Francisco: Berrett-Koehler Publishers, 2011.
12. Tynan R. The effects of threat sensitivity and face giving on dyadic psychological and upward communication. // Journal of Applied Social Psychology. – 2005. – №35. – P. 223-247.
13. Баева И.А. Психология безопасности: теоретическая основа помощи в экстремальной ситуации // Развитие личности. – 2016. – № 3. – С. 57-74.
14. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. – М.: Мысль, 2001. – 478 с.
15. Грачев Г.В. Информационно-психологическая безопасность личности: состояние и возможности психологической защиты. – М.: Изд-во РАГС, 1998. – 125 с.
16. Донцов А.И., Зинченко Ю.П., Зотова О.Ю., Перельгина Е.Б. Психология безопасности: учеб. пособие для академического бакалавриата. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 276 с.
17. Зинченко Ю.П., Донцов А.И., Перельгина Е.Б., Зотова О.Ю. Макропсихологические аспекты безопасности России. – М.: «ОПТИМ ГРУПП», 2012. – 644 с.
18. Осин Е.Н., Леонтьев Д.А. Апробация русскоязычных версий двух шкал экспресс-оценки субъективного благополучия // Материалы III Всероссийского социологического конгресса. – М.: Институт социологии РАН: Российское общество социологов, 2008. – URL: http://www.isras.ru/abstract_bank/1210190841.pdf

19. Панарин С.А., Есимова А.Б. Дискурсивный анализ безопасности: дефиниция как элемент культуры // Безопасность как ценность и норма: опыт разных эпох и культур: материалы Международного семинара (г. Суздаль, 15-17 ноября 2011 г.). / отв. ред. С. Панарин. – СПб.: Интерсоцис, 2012. – С. 16-32.

20. Проблемы психологической безопасности / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Н.В. Тарабрина. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2011. – 439 с.

21. Скрипкина Т.П. Доверие как социально-психологическое явление: Автореф. дисс. ... д-ра психол. наук: 19.00.05. – Ростов-н/Д., 1998. – 44 с.

22. Соколова М.В. Шкала субъективного благополучия: руководство. – Ярославль: Изд-во НПЦ "Психодиагностика", 1996. – 17 с.

23. Экологический рейтинг Свердловской области Общероссийской общественной организации "Зеленый патруль" (расчетный период – весна 2017). – Режим доступа: <http://www.greenpatrol.ru/ru/regiony/sverdlovskaya-oblast>.

24. Григорьев М.А., Григорьев С.М., Илюшина И.Л., Котов В.А. Уровни организации безопасной образовательной среды высшего военного учебного заведения / IX Международная научно-практическая конференция: "Отечественная наука в эпоху изменений: постулаты прошлого и теории нового времени". Екатеринбург, 2015.

25. Григорьев М.А., Григорьев С.М., Окань И.Н., Капустин С.И. Опасности и риски военного образования / IX Международная научно-практическая конференция: "Отечественная наука в эпоху изменений: постулаты прошлого и теории нового времени". Екатеринбург, 2015.

26. Григорьев М.А., Григорьев С.М. Энтропия безопасности // Человеческий капитал, 2018, № 1(109), с. 72-79.

27. Григорьев М.А., Григорьев С.М. Безопасность деятельности в особых условиях / Человеческий капитал, 2018, № 1(109), с. 99-106.

References:

1. Allison G., Treverton G.F. Rethinking America's security. NY: W.W. Norton, 1992.
2. Bar-Tal D. Intractable conflicts: Socio-psychological foundations and dynamics. Cambridge: Cambridge University Press, 2013.
3. Buzan B. People states and fear: An agenda for international security studies in the post-cold war era. Boulder, CO: Lynne Rienner, 1991.
4. Dalby S. Security, Modernity, Ecology: The Dilemmas of Post-Cold War Security Discourse. *Alternatives*, 1992, no. 17, pp. 95-134.
5. Diener E., Emmons R. A., Larson R. J., Griffin S. The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 1985, no. 49, pp. 71-75.
6. Edmondson A.C., Higgins M., Singer S.J., Weiner J. Understanding Psychological Safety in Healthcare and Education Organizations: A Comparative Perspective. *Research in Human Development*, 2016, no. 1 (13), pp. 65-83.
7. Klare M.T., Thomas D.C. World security: Trends and challenges at century's end. NY: St. Martin Press, 1991.
8. Michta A.A. East Central Europe after the Warsaw pact: Security dilemmas in the 1990s. NY: Greenwood Press, 1992.
9. Perrudet-Badoux A., Mendelsohn G. Chiche J. De ´veloppement et validation d'une ´chelle pour l'´valuation subjective du 'Bien-Etre'. *Cahiers d'Anthropologie et Biome ´trie humaine*, 1988, V, pp. 121-134.
10. Salter-Ainsworth M.D. Security and Attachment. *The Secure Child: Timeless Lessons in Parenting and Childhood Education*. Toronto: University of Toronto Press, 2010, pp. 46-53.
11. Schein E.H. Helping: How to Offer, Give, and Receive Help. San Francisco: Berrett-Koehler Publishers, 2011.
12. Tynan R. The effects of threat sensitivity and face giving on dyadic psychological and upward communication. *Journal of Applied Social Psychology*, 2005, no. 35, pp. 223-247.
13. Baeva I.A. [Psychology of security: the theoretical basis of assistance in an emergency situation]. *Razvitie lichnosti*, 2016, no. 3, pp. 57-74. (In Russ.).
14. Gobbs T. *Leviafan, ili Materiya, forma i vlast' gosudarstva tserkovnogo i grazhdanskogo* [Leviathan, or Matter, the form and authority of the state church and civil]. Moscow, Mysl Publ., 2001, 478 p.

15. Grachev G.V. *Informatsionno-psikhologicheskaya bezopasnost' lichnosti: sostoyanie i vozmozhnosti psikhologicheskoi zashchity* [Information-psychological security of the person: a condition and possibilities of psychological protection]. Moscow, RAGS Publ., 1998, 125 p.

16. Dontsov A.I., Zinchenko Yu.P., Zotova O.Yu., Perelygina E.B. *Psikhologiya bezopasnosti* [Psychology of safety]. Moscow, Yurait Publ., 2017, 276 p.

17. Zinchenko Yu.P., Dontsov A.I., Perelygina E.B., Zotova O.Yu. *Makropsikhologicheskie aspekty bezopasnosti Rossii* [Macropsychological Aspects of Russia's Security]. Moscow, "OPTIM GRUPP" Publ., 2012, 644 p.

18. Osin E.N., Leont'ev D.A. Aprobatsiya russkoyazychnykh versii dvukh shkal ekspres-otsenki sub"ektivnogo blagopoluchiya [Approbation of Russian-language versions of two scales of rapid assessment of subjective well-being]. *Materialy III Vserossiiskogo sotsiologicheskogo kongressa [Materials of the III All-Russian Sociological Congress]*. Moscow, Institut sotsiologii RAN: Rossiiskoe obshchestvo sotsiologov Publ., 2008. URL: http://www.isras.ru/abstract_bank/1210190841.pdf.

19. Panarin S.A., Esimova A.B. Diskursivnyi analiz bezopasnosti: definitsiya kak element kul'tury [Discursive analysis of safety: definition as an element of culture]. *Bezopasnost' kak tsennost' i norma: opyt raznykh epokh i kul'tur*. Materialy Mezhdunarodnogo seminara (g. Suzdal', 15-17 noyabrya 2011 g.). [Safety as a value and norm: the experience of different eras and cultures. Materials of the International Workshop (Suzdal, November 15-17, 2011)]. In S. Panarin (ed.). St. Petersburg, Intersotsis Publ., 2012, pp. 16-32.

20. *Problemy psikhologicheskoi bezopasnosti* [Problems of psychological safety]. In A.L. Zhuravlev, N.V. Tarabrina (eds.). Moscow, Institut psikhologii RAN Publ., 2011, 439 p.

21. Skripkina T.P. Doverie kak sotsial'no-psikhologicheskoe yavlenie. Avtoref. diss. ... d-ra psikhol. nauk. [Trust as a socio-psychological phenomenon. Dr. Sci. (Psychology) thesis.]. Rostov-on-Don., 1998, 44 p.

22. Sokolova M.V. *Shkala sub"ektivnogo blagopoluchiya: rukovodstvo* [Scale of subjective well-being: leadership]. Yaroslavl, NPTs "Psikhodiagnostika" Publ., 1996, 17 p.

23. Ekologicheskii reiting Sverdlovskoi oblasti Obshcherossiiskoi obshchestvennoi organizatsii "Zelenyi patrol" (raschetnyi period – vesna 2017) [The environmental rating of the Sverdlovsk Region of the All-Russian Public Organization "Green Patrol" (the settlement period is spring 2017)]. URL: <http://www.greenpatrol.ru/ru/regiony/sverdlovskaya-oblast>.

24. Grigor'ev M.A., Grigor'ev S.M., Ilyushina I.L., Kotov V.A. Urovni organizatsii bez-opasnoi obrazovatel'noi sredy vysshego voennogo uchebnogo zavedeniya [Levels of organization of safe educational environment of higher military educational institution]. IX Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya: "Otechestvennaya nauka v epokhu izmenenii: postulaty proshlogo i teorii novogo vremeni" [IX International Scientific and Practical Conference: "Domestic Science in the Age of Change: Postulates of the Past and the Theory of the New Time"]. Ekaterinburg, 2015.

25. Grigor'ev M.A., Grigor'ev S.M., Okan' I.N., Kapustin S.I. Opasnosti i riski voennogo obrazovaniya / IX Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya: "Otechestvennaya nauka v epokhu izmenenii: postulaty proshlogo i teorii novogo vremeni" [IX International Scientific and Practical Conference: "Domestic Science in the Age of Change: Postulates of the Past and the Theory of the New Time"]. Ekaterinburg, 2015.

26. Grigor'ev M.A., Grigor'ev S.M. [Entropy of safety]. *Chelovecheskii kapital*, 2018, no. 1(109), pp. 72-79. (In Russ.).

27. Grigor'ev M.A., Grigor'ev S.M. [Safety of activities in special conditions]. *Chelovecheskii kapital*, 2018, no. 1(109), pp. 99-106. (In Russ.).