

ПРОБЛЕМА ЦЕННОСТЕЙ МЕЖКУЛЬТУРНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

DOI: 10.25629/НС.2018.09.09

РЫЖЕНКОВ В.В.

Российский университет дружбы народов. Россия, Москва

Аннотация. Данная статья, являясь универсальным источником знаний, всецело отвечает на вопросы, касающиеся межкультурного взаимодействия. В связи с глобализацией мирового сообщества, появляется необходимость в более тщательном изучении этого феномена, а также в создании специальных условий, обеспечивающих комфортное протекание этого процесса. Сложность заключается в том, что в науке нет литературы, которая может достаточно полно и всесторонне рассказать о межкультурном взаимодействии: происхождении данной категории, видах рассматриваемого явления, трудностях этого феномена, а также ценностях, которые помогут прийти к позитивной фазе межкультурного взаимодействия. Ученым и исследователям приходится тратить много времени на изучение литературы. В связи с чем, было принято решение создать универсальный источник знания, максимально подробно раскрывающий изучаемое явление. Материал, изложенный в этом документе, собран благодаря глубокому анализу различных научных трудов и дает наиболее комплексное понимание такого феномена как межкультурное взаимодействие. Данная статья будет полезна в понимании межкультурного взаимодействия и экономии времени не только исследователям, но и педагогам, цель которых создать комфортную интернациональную среду.

Ключевые слова: взаимодействие, культура, культурное взаимодействие, межкультурное взаимодействие, виды межкультурного взаимодействия, ценности межкультурного взаимодействия, проблемы межкультурного взаимодействия, трудности межкультурного взаимодействия.

Введение

В настоящий момент в мировой общественности существует немало проблем глобального, регионального и национального уровня, которые перетекают в развитие различных конфликтов. Эти конфликты влияют не только на политику мирового сообщества, но также, существенно оказывают влияние и на комфорт простых людей. Благодаря ряду различных причин, таких как: 1. Огромное количество отличительных признаков в разных культурах (язык, восприятие времени, историческое прошлое, религия, традиции, менталитет, географическое положение и другие); 2. Существование своего собственного понимания «системы ценностей» у каждого народа; 3. Непонимание и неприятие ценностей другой культуры; 4. Отсутствие осведомленности о представителях и их культурных ценностях; 5. Наличие культурного шока при попадании в другую культуру; все это приводит к определенным трудностям при выстраивании межкультурного взаимодействия. Зачастую, при его построении, люди не могут прийти к взаимопониманию, между ними остается «нить напряжения», а иногда и вовсе пропадает желание взаимодействовать с представителями определенных культур, что, несомненно, может оказаться решающим фактором при решении каких-то глобальных проблем, актуальных не только для этих культур, но и для мирового сообщества в целом.

Актуальность работы состоит в том, что формирование развития психофизических функций человека происходит на начальных этапах ранней взрослости (20-25 лет), именно в этот период приобретаются и закрепляются в сознании человека некоторые особенности стереотипов восприятия, мировоззрения и мышления [17]. Так как в большинстве своем, процесс получения высшего образования приходится именно на этот период развития человека, появляется необходимость разработки специального инструментария для формирования у студентов цен-

ности межкультурного взаимодействия. В связи с постоянно протекающим процессом глобализации мирового сообщества, появляется потребность в создании международных кафедр, увеличении международной интеграции в образовательную среду. Россия не стала исключением и подтверждает существующую актуальность целым рядом нормативных документов Федерального уровня, таких как:

1. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года «Стратегия-2020»;
2. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 г.г.;
3. ФЗ № 273 «Об образовании в РФ», Федеральной целевой программе «Укрепление единства российской нации и этнокультурного развития народов России» (2014-2020 гг.).

Как показывают исследования различных отраслей знания (в том числе психологии, педагогики, социологии и многих других), у подавляющего большинства студентов, принявших участие в экспериментах, в отличие от более взрослых представителей, практически отсутствует понимание того, насколько важно выходцам из различных культур и народов взаимодействовать друг с другом. Они делают это необдуманно, не преследуя каких-то определенных целей, скорее потому что приходится, а не потому что, в этом есть острая необходимость. Многие из них не могут даже ответить на вопросы: «Что такое межкультурное взаимодействие?», «Для чего нужно межкультурное взаимодействие?», «Какие ценности в себе несет межкультурное взаимодействие?»

Зачастую, студенты из разных стран, обучающиеся на одной кафедре, предпочитают объединяться в определенные сословия, схожие по этническому или религиозному признаку. В то время, как одиночные представители своих культур и народов, так и остаются одни, не найдя общего языка и поддержки со стороны своих однокурсников. Это происходит потому, что у студентов не сформировано чувство ценности межкультурного взаимодействия.

Проблема

Проблема данного исследования имеет всеобъемлющий характер и характеризуется внушительным списком причин ее существования. Это выражается не только отсутствием понимания у студентов, что такое межкультурное взаимодействие и насколько оно ценно, но и в недостаточной информированности у преподавателей, как создавать по-настоящему комфортную, интернациональную образовательную среду в вузе. И даже те, кто имеет богатый интернациональный опыт, могут быть недостаточно уверены в том, как действовать при подобных изменениях в образовательной среде.

Цель

Цель данной работы, опираясь на труды известных Российских ученых, таких как: Авдеева А.И., Белый А., Большаков В.П., Даль В.И., Ивашенко А.В., Иконникова Н.К., Ионин Л.Г., Линьков Е.С., Литвякова Е.А., Николаева И.И., Сабаненко Е.И., Тайлакова Е.В., Шохин В.К., Ясеницкий И.А. и работы их иностранных коллег: Aristotelian, Engels F. Goethe J.W., Hegel G.W.F., Khatri M.B., Luring J., Lewis R., Marcus P.C., Schmitz A., Quappe S., создать универсальное, объединенное знание, которое в полной мере раскроет понимание такого педагогического феномена как «межкультурное взаимодействие», его практическую ценность, виды межкультурного взаимодействия, трудности, которые могут встречаться при организации межкультурного взаимодействия, а также важнейшие составляющие успешного межкультурного взаимодействия или его ценности.

Гипотеза

Более глубокое понимание такого феномена, как «межкультурное взаимодействие»:
- поможет студентам легче адаптироваться в инокультурную среду университета;

- обеспечит преподавателей необходимой информацией по межкультурному взаимодействию, учитывая которую, они смогут легче создавать более комфортную интернациональную образовательную среду;

- поспособствует исследователям сэкономить их драгоценное время при поиске информации о межкультурном взаимодействии и его ценностях;

- даст понимание такого явления как «ценности» межкультурного взаимодействия.

Обсуждение

Ни для кого не секрет, что мышление человека имеет форму суждений, определенных понятий и умозаключений. Человеческая речь, являясь «инструментом» мышления, выступает посредником между мыслью и миром. Соответственно, чем шире смысловое богатство нашего понятийного аппарата, тем глубже наше мышление и тем точнее мы можем выразить мысль.

Исторически, любой существующий язык, сложился таким образом, что может отражать опыт повседневной жизни того народа, что на нем говорит, а также содержит понятия, сформировавшиеся ввиду специфической деятельности людей. Обогащение категориальной составляющей понятийного аппарата расширяется благодаря усложнению общественной жизни социума. С развитием технологий и усложнением социальных процессов, появляется потребность в создании новых категорий. Значимость и универсальность категорий обусловлены тем, что результаты познания неизбежно категориально оформляются, получают форму категорий. Они составляют необходимую часть в структуре науки, объект которой может мыслиться и быть понятием благодаря категориям [27]. Одной из таковых стало «Межкультурное взаимодействие».

К сожалению, как показывает практика, далеко не все студенты, преподаватели и исследователи достаточно хорошо понимают, что именно представляет межкультурное взаимодействие как педагогический феномен. Попробуем разобраться. По нашему мнению, межкультурное взаимодействие – это синтез 2 базовых философских категорий, таких как «взаимодействие» и «культура». И действительно, углубившись в историю мы сможем проследить формирование этого феномена.

Аристотель выделяет 10 таких категорий, как: «сущность (субстанция)», «количество», «качество», «отношение», «место», «время», «положение», «состояние», «действие» и «страдание». Эти категории предназначены для перечисления всего, что могло бы быть выражено без состава или структуры, то есть всего того, что является или может быть предметом или предикатом суждения, говоря простым языком – отражает все возможные формы взаимодействия у предмета и предиката [2].

Следующий кто затронул взаимодействие в своем труде – это Эммануил Кант, который в отличие от Аристотеля выделяет взаимодействие как самостоятельную философскую категорию. Кант отразил в своей мысли 4 группы категорий, таких как: 1) категории количества; 2) категории качества; 3) категории отношения; 4) категории модальности. Каждая из этих групп включает по 3 категории, а именно: 1) Единство, множество, цельность; 2) Реальность, отрицание, ограничение; 3) Субстанция и принадлежность, причина и следствие, взаимодействие; 4) Возможность и невозможность, существование и несуществование, необходимость и случайность [14].

Гегель Георг Вильгельм Фридрих является следующим, кто значительно, наряду с Аристотелем и Кантом повлиял на рефлексию категорий. Он рассматривал взаимодействие как чистое отношение, вне всякой связи с реальными явлениями, которые взаимодействуют, и даже с самим понятием взаимодействия. По Гегелю, обе стороны отношения во взаимодействии являются всего лишь «моментами» некоего третьего, более высокого и объединяющего их понятия. Это превращает у Гегеля взаимодействие даже не в понятие, а всего лишь в исходный материал для него, т. е. и логически в нечто совсем эфемерное [12].

В классической философии считали, что взаимодействие является существенным методологическим принципом познания природных и общественных явлений. Без изучения взаимодействия в его общем и конкретном проявлении нельзя понять ни свойств, ни структуры, ни законов действительности. «Ни один феномен не объясняется сам по себе и из самого себя» [5].

Согласно Фридриху Энгельсу, «взаимодействие является истинной *causa finalis* (конечной причиной) вещей». Энгельс определяет «взаимодействие» как конечную причину всего существующего, за которой нет других более фундаментальных определяющих свойств. «Познание вещей означает познание их взаимодействия и само является результатом взаимодействия между субъектом и объектом» [18].

Как видно из описанного выше, «взаимодействие» сформировалось как философская категория еще с античных времен и дойдя до современности, согласно труду нобелевского лауреата, академика Прохорова А.М. приняло следующий вид: взаимодействие есть базовая философская категория, отражающая процессы воздействия объектов (субъектов) друг на друга, их изменения, взаимную обусловленность и порождение одним объектом других [26].

Опираясь на вышеописанное, можно сказать, что взаимодействие – это взаимное влияние объектов (субъектов) друг на друга, в результате которого проявляются какие-то внутренние их свойства. Два и более взаимодействующих тела или явления составляют систему, в которой совершается процесс превращения движения, причины в действие и обратно. Помимо этого, взаимодействие характеризует взаимосвязь между различными объектами и субъектами, из которой вытекают характеристики различных форм человеческого бытия, деятельности и познания.

Ровно, как и «взаимодействие», категория «культура» является одной из базовых и, несомненно, она очень распространена в современных реалиях. Этот феномен в широком спектре является предметом изучения самыми разными науками, такими как философия, культурология, история, искусствоведение, лингвистика (этнолингвистика), политология, этнология, психология, экономика, педагогика и др.

Культура – одно из двух-трех самых сложных слов, используемых в практическом или научном обиходе. Отчасти это объясняется тем, что оно имеет сложную и запутанную языковую историю, а отчасти тем, что оно применяется для обозначения крайне сложных понятий в разных научных дисциплинах и к тому же в самых различных системах мысли [10].

Марк Порций Катон Старший (234—149 г. до н.э) ввёл понятие культуры, определяя его как возделывание, улучшение, почитание, отношение к обработке земли [11]. Слово «культура» употребляется очень часто. Вроде бы все понимают, что такое культура. Но, в то же время, существует более 400 определений этого понятия, и его содержание все более разнообразно интерпретируется [4]. Например, культура – обработка и уход, возделывание, возделка; образование, умственное и нравственное; говорят даже культивировать, вместо обрабатывать, возделывать, образовывать и прочее [6].

В двадцатый век слово «культура» перешло уже с именем Андрея Белого, который серьезно пытался осмыслить культуру как категорию. В докладе «Пути культуры» он отмечает: «Понятие "культура" отличается необыкновенной сложностью; легче определить понятие "наука", "искусство", "быт"; культура - цельность, органическое соединение многих сторон человеческой деятельности; проблемы культуры в собственном смысле возникают уже тогда, когда социальны: быт, искусство, наука, личность и общество; культура есть стиль жизни, и в этом стиле она есть творчество самой жизни, но не бессознательное, а — осознанное; культура определяется ростом человеческого самосознания; она есть рассказ о росте нашего "Я"; она - индивидуальна и универсальна одновременно; она предполагает пересечение индивидуума и универса; пересечение это есть наше "Я"; единственно данная нам интуиция; культура всегда есть культура какого-то "Я"».

Таким образом, Белый определяет «культуре» свое собственное место и в жизни каждого человека, и в жизни нации. А это значит, что «культура» в XX веке становится тем объектом, который можно изучать, исследовать и выводить общие закономерности [3].

Культура во время её существования получила 6 мощных толчков для ускоренного развития: во-первых, появление человеческой речи. Во-вторых, появление письменности, которая позволяет человеку общаться с другими людьми, которые, непосредственно, могут быть не рядом с ним. В-третьих, развитие печати, которая даёт возможность доступа многим людям к знаниям и к присоединению к культуре. В-четвертых, расширение телевидения, совместно со смежными изобретениями (телевизионные установки, видеорекордеры, кабельное телевидение, факсы, телесуфлеры и видеосвязь). В-пятых, предоставлена возможность почти для всего человечества, с помощью мобильного общения, пейджеров и, особенно, интернета стать непосредственными участниками исторически-культурного процесса, имеющего место на нашей планете. Шестой источник последнего влияния на культуру, беспрецедентен в истории расширения индустрии туризма. Все эти показатели влияния на развитие культуры, так или иначе, связаны с информационными взаимодействиями межкультурного общения [21].

Разобравшись, что значат философские категории, такие как «Взаимодействие» и «Культура» можно переходить к рассмотрению такого педагогического феномена как «Межкультурное взаимодействие». Понятие «межкультурное взаимодействие» широко применяется в научной и публицистической литературе, а также других информационных ресурсах. Согласно Сабаненко Е.И. в научный оборот его ввели Г. Трейгер и Э. Холл, определяя его как идеальную цель, к которой должен стремиться человек в своем желании как можно лучше и эффективнее адаптироваться к окружающему миру [16]. Межкультурное взаимодействие – это контакт двух и более различных культур и социальных групп, деятельность изучающая то, как культуры влияют на взаимодействие, а также индивидуальные различия, проявляющиеся в религиозном, социальном, этническом и воспитательном аспекте, которые становятся проблемой при взаимодействии. Многие люди в области межкультурного делового общения считают, что культура определяет, как люди кодируют сообщения и то, как они интерпретируют полученную информацию [23].

Взаимодействие культур, играет жизненно важную роль для существования и развития культуры любого народа и является важнейшим проявлением исторического процесса: это не только взаимообогащение ценностями, знаниями, техническими достижениями, но и условие выживания и устойчивого развития человечества в целом. В культурной антропологии взаимоотношения разных культур называется межкультурным взаимодействием [13].

Различными учеными предлагаются разные типы классификации видов межкультурного взаимодействия. Рассмотрим наиболее широкие. Первую, достаточно распространенную модель предлагает антрополог из Америки Ф.К. Бок. Он выделяет 5 основных моделей межкультурного взаимодействия: 1) Геттоизация (избегание соприкосновения с чужой культурой благодаря замыканию в своей собственной культуре); 2) Ассимиляция (стремление ужиться в чужой культуре, отказавшись от своей); 3) Культурный обмен и взаимодействие (промежуточный способ, предполагающий благожелательность и открытость обеих сторон друг другу); 4) Частичная ассимиляция (сохранение своих культурных традиций с отказом от некоторых устоев в пользу инокультурной среды); 5) Колонизация (активное навязывание чужой культуре собственных ценностей, норм и моделей поведения) [9].

Другой не менее значимой типологизацией межкультурного взаимодействия стала модель Н.К. Иконниковой, которая основана на разработках западных исследователей и является усложненным вариантом типологии. Ее суть в линейной, схеме прогрессивного развития взаимного восприятия культур-контрагентов. А именно: 1) Игнорирование различий между культурами; 2) Защита собственного культурного превосходства; 3) Минимизация различий; 4) Принятие существования межкультурных различий; 5) Адаптация к иной культуре; 6) Интеграция и в родную, и в иную культуры [8].

Но по мнению Сабоненко Е.И., самая лучшая типология имеет следующий вид: 1) Интеграция (синтез), в трех вариантах: а) конвергенция; б) инкорпорация; в) ассимиляция; 2) Взаимоизоляция; 3) Перманентный конфликт; 4) Взаимодополнение; 5) Параллелизм в развитии; 6) Активный обмен (диалог) [16].

Общеизвестный факт, что в основе любых взаимоотношений лежит коммуникация. Она же способна предопределить характер развития дальнейшего взаимодействия между его участниками. Согласно Аязбаевой С.С., Купеевой Ж.С., Нашарбековой И.С. в коммуникации принято различать 3 главных типа межкультурного общения: вербальное (устная и письменная речь), невербальное (жесты, экспрессия лица, взгляд, позы, интонационно-ритмические характеристики голоса, прикосновения) и паравербальное (1. просодика – интонация, скорость речи, тембр и громкость голоса, 2. экстралингвистика – это паузы, кашель, вздохи, смех и плач) [21].

Опираясь на вышеизложенное, что представители разных культур по-разному могут декодировать посылаемые сигналы, не сложно сделать вывод, что отсюда начинаются трудности межкультурной коммуникации, а значит, усложняется вероятность положительного типа межкультурного взаимодействия. И действительно, первая серьезная проблема, с которой приходится сталкиваться людям при построении межкультурного взаимодействия – это культурная осведомленность, которая ставится в основе коммуникации при построении межкультурного взаимодействия, с людьми из других культур. Люди видят, интерпретируют и оценивают вещи по-разному. То, что считается подходящим поведением в одной культуре, часто неуместно в другой. Непонимание возникает, когда мы трактуем поведение другого человека, опираясь на стереотипные ценности своей культуры, проецируя их на чужую [25].

Различия культур проявляются не только в различном понимании жестов, интонации, поз и манеры поведения, но и в совершенно разном понимании времени. Так, например, Америка, Германия, Швейцария, Британия, Нидерланды, Австрия и Скандинавия используют линейную модель времени и действия. Их жители убеждены в том, что время, незаполненное принятием решений или выполнением каких-либо действий, тратится без пользы. Тем не менее, в некоторых восточных культурах единственно возможным отношением ко времени признается адаптация людей к нему. В этих культурах время не линейно, но и не привязано к людям или событиям, оно циклично. Каждый день солнце встает и садится, одно время года следует за другим, небесные тела совершают свое круговращение, люди стареют и умирают, но их дети повторяют все сначала. Многие культуры (включая страны с огромным экономическим будущим, такие, как Китай, Япония и Юго-Восточную Азию) лишь до некоторой степени подчиняют свое поведение диктату линейно ориентированного представления о времени. Индустриальная организация требует определенного уровня синхронизации планов и целей, но тем не менее учения о лучшем и наиболее органичном отношении ко времени и о том, как это время следует тратить, могут остаться глубоко различными [24].

Следующей крупной проблемой межкультурной коммуникации является язык. По мнению многих ученых-лингвистов, в том числе Sapir E. и Whorf B.L. «язык – это больше, чем средство коммуникации, т.к. он определяет культуру и мыслительный процесс». По их мнению, языковые различия отражают различия в концептуальной структуре и все, что думают люди - отражается через язык и то, что выражается в языке, который является их мыслью [22].

В ситуации контакта между двумя культурами, преодоление языкового барьера – недостаточно для обеспечения эффективного общения. Для достижения этой цели, необходимо преодолеть культурный барьер. В межкультурных взаимодействиях, наших навыков и наших знаний - может быть недостаточно, чтобы адаптироваться в новой культурной среде. Именно поэтому необходимо обладать высоким культурным интеллектом, который позволит выделить общие черты поведения у всей группы, а соответственно легче адаптироваться в незнакомых культурных условиях. Как считает Schmitz A. низкий уровень культурного интеллекта не позволяет быть квалифицированным и гибким в понимании культуры, узнавать больше о ней из ваших текущих

взаимодействий с ней, а, следовательно, перестраивать ваше мышление и поведение таким образом, чтобы вам было проще взаимодействовать с людьми из других культур [28].

Помимо разницы в восприятии времени, есть еще один очень важный фактор, который влияет на трудности при построении межкультурного взаимодействия. К этому фактору относится «активность культур». Что это значит – разберемся дальше.

1. Моноактивные культуры. Англосаксонские, германские и скандинавские народы в основном придерживаются линейного образа действий. Они предпочитают делать одно дело в одно определенное время, сосредотачиваются на нем и выполняют в заранее запланированные сроки.

2. Полиактивные культуры. Южноевропейцы не столько моноактивны, сколько полиактивны. Чем больше дел они выполняют или устраивают в одно и то же время, тем более наполненной кажется им жизнь. Распределяя свои дела по порядку, они учитывают, прежде всего, относительную эмоциональность или значимость каждой встречи, зачастую, не обращая внимания на пунктуальность.

В научной литературе, как и в случае с категориями «культура» и «взаимодействие» отсутствует единое универсальное понимание «ценности», хотя надо признать, что, являясь одним из ключевых понятий философии, педагогики, социологии и психологии, определения этой категории имеют общие методологические позиции. Помимо этого, также можно отметить, что понимание теории ценностей уделен целый раздел философии, именуемый аксиологией. Усиление глобальных интегративных процессов подтверждает значимость аксиологической компоненты, благодаря которой можно проанализировать успешность протекания этих процессов.

Как считает Авдеева И.А.: «В обыденном сознании, ценности – просто вещи, обладающие ценными свойствами или высокой рыночной стоимостью. В философии, этике, эстетике, духовной культуре слово «ценности» имеет более общий и отвлеченный смысл, близкий к понятию "положительное значение"» [1].

Так, Шохин В.К. определяет ценность как «невербализуемые "атомарные" составляющие наиболее глубинного слоя интенциональной структуры личности – в единстве предметов ее устремлений (аспект будущего), особого переживания-обладания (аспект настоящего) и хранения своего "достояния" в тайниках сердца (аспект прошедшего), которые конституируют ее внутренний мир как "уникально-субъективное бытие"» [19].

Опираясь на работу Ясеницкого И.А. [20], мы видим, что Ручка А.А. выделяет несколько групп дефиниций ценности: 1) (наиболее многочисленна) в определении делают упор на способности вещей, явлений, процессов, идеалов, идей выступать средством удовлетворения потребностей и интересов субъекта; 2) (Василенко О.В., Тасев В., Коршунов А.М., Попов С.М.) – на значимость вещей, явлений, процессов, идей для жизнедеятельности социальных субъектов, их потребностей и интересов; 3) (Фролов И.Т., Каган М.С. Харчев А.Г. считают, что ценность определяется как отношение и является специфической формой проявления отношения между субъектом и объектом по поводу удовлетворения потребностей и интересов субъекта; 4) (Нарский И.С., Сагатовский В.Н., Бакурадзе О.М. рассматривают ценности как специфические образования сознания, являющиеся идеальными критериями оценки и ориентации личности и общества, а также, которые выступают в структуре общественного и индивидуального сознания.

Иващенко А.В. и Гагарин А.В. сделали несколько важных обобщений:

1) В каждом определении ценности подмечены сущностные признаки, присущие данному явлению.

2) Имеющиеся определения не исчерпывают, а дополняют друг друга.

3) Содержание понятия «ценность» обладает целым рядом признаков, свойственных так или иначе всем формам общественного сознания - значимость, нормативность, полезность, необходимость, целесообразность.

- 4) Ценности представляют собой взаимосвязь объективного и субъективного.
- 5) Они имеют непринудительный и ненасильственный характер.
- 6) В жизни человека они выполняют познавательную, социально-поведенческую и духовно-нравственную роль [7].

Выводы

Опираясь на вышесказанное, можно сделать вывод, что ценности, не существующие в природе как таковые, становятся видимыми благодаря субъективному состоянию человека, а также они отражают отношение человека к постигаемому миру. Ценности есть результат рефлексии в контексте субъект-объектного взаимоотношения. Таким образом, ценности субъективно переживаются как ценностные категории, цели, идеалы и нормы, формирующие сознание людей и способные существовать только как результат социальной, коллективной и индивидуальной практики.

Размышляя о межкультурном взаимодействии как о феномене, к его ценностям, формированию которых приведет к позитивной стадии этого взаимодействия, мы можем отнести культурный интеллект (по причинам, описанным выше). Помимо этого, ценностями межкультурного взаимодействия являются, предложенные Николаевой И.И. [15] средства достижения положительной межкультурной коммуникации – коммуникативная компетентность (адекватная реакция в процессе общения) и межкультурная компетентность (информированность о представителях другой культуры, их традициях, фольклоре и т.д.). Высокая степень эксплицитности – одна из важнейших составляющих успешного межкультурного взаимодействия. В ситуации межкультурного диалога, из-за различий в фоновых знаниях представителей разных культур, нельзя надеяться на то, что информация поступит собеседнику именно в том формате, в каком была отправлена. Ну и конечно, опираясь на труды множества ученых, таких как: Бурганова Э.И., Валиева О.Е., Григорьев А.В., Гюрин С.Р., Казакова Т.Е., Тимурица Р.А., Сухова Г.Р., Фахрутдиновы Р.Р. и А.Р., Хаббибуллин Ф.Ш., в качестве «ценности» межкультурного взаимодействия можно выделить толерантность, как одно из самых важных качеств, которым может обладать человек. И не зря, ведь толерантность – это принятие традиций других народов и культур, отличного от своего образа жизни, а также четкого осознания того, что все люди разные. Это ни плохо и не хорошо. Это просто есть.

Эта статья, написанная за счет достаточно глубокого анализа научной литературы, обобщении информации и выделения главного, в действительности:

- поможет студентам легче адаптироваться в инокультурную среду университета;
- обеспечит преподавателей необходимой информацией по межкультурному взаимодействию, учитывая которую, они смогут легче создавать более комфортную интернациональную образовательную среду;
- поспособствует исследователям сэкономить их драгоценное время при поиске информации о межкультурном взаимодействии и его ценностях;
- даст понимание такого явления как «ценности» межкультурного взаимодействия.

Заключение

В заключение хочется сказать, что межкультурное взаимодействие – это сложное и многогранное явление, являющееся синтезом двух философских категорий «взаимодействие» и «культура». Данный феномен очень активно изучается многими учеными со всего мира и актуальность его изучения обусловлена разными факторами, такими как: постоянная глобализация мирового сообщества, необходимость в подготовке населения к международному сотрудничеству, наличие конфликтов культур, существующие миграции, государственный законопроект, требующий создания международной образовательной среды, а также отсутствие должного опыта у преподавателей в обеспечении выполнения этого законопроекта. Межкультурное взаимодействие может проходить на разных уровнях, начиная от перманентного конфликта и заканчивая интеграцией.

В основе любого межкультурного взаимодействия лежит коммуникация, которая, в свою очередь, состоит из вербальной, невербальной и паравербальной составляющих. Неправильная расшифровка посылаемых сигналов, низкий уровень осведомленности о представителе другой культуры, отсутствие желания принимать различия в восприятии времени, культурных ценностях, менталитете и многие другие факторы ведут к межкультурным конфликтам, неприязни и нежеланию к дальнейшему взаимодействию с представителями определенных культур. Ценностями межкультурного взаимодействия являются: культурный интеллект, коммуникативная компетентность, межкультурная компетентность, высокая степень эксплицитности и толерантность. Формирование этих ценностных составляющих поможет педагогам, студентам, а также тем людям, желающим повысить уровень своей эффективности (при выстраивании диалога с представителями других культур) прийти к «позитивной» форме межкультурного взаимодействия, а, следовательно, многих проблем и трудностей можно будет избежать при межкультурном контакте.

Благодарности

Хотелось бы поблагодарить доктора педагогических наук, профессора РУДН Иванову Г.П., а также кандидата педагогических наук, научного сотрудника НИУ ВШЭ Ширкову Н.Н. за оказанную помощь в написании этой научной работы. Искренне надеюсь, что статья была полезна. Спасибо за внимание.

Литература:

1. Авдеева А.И. Формирование ценностей как философская, социальная и культурологическая проблема // Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. 2012, № 3(107), с. 257-268.
2. Аристотель. Категории. С приложением "Введения" Порфирия к "Категориям" Аристотеля / Пер. А. Кубицкий. М.: ЛЕНАНД, 2016. 80 с.
3. Белый А. Символизм как миропонимание. М.: Республика, 1994. 528 с.
4. Большаков В.П. Культура как форма человечности: учебное пособие. Великий Новгород: НовГУ имени Ярослава Мудрого, 2000, 92 с.
5. Гете И.В. Избранные философские произведения. М.: Наука, 1964. 520 с.
6. Даль В.И. Толковый словарь Русского языка. М.: Эксмо, 2016. 896 с.
7. Иващенко А.В., Гагарин А.В. Экологоориентированная деятельность педагога и учащегося в экологическом образовании: существенные особенности, содержательно-функциональный и аксиологические аспекты // Вестник РУДН. Серия «Психология и педагогика», 2007, №1(5), 80-91 с.
8. Иконникова Н.К. Механизмы межкультурного восприятия // Социологические исследования. 1995, №11, 26-38 с.
9. Ионин Л.Г. Социология культуры. М.: Логос, 1996, 280 с.
10. Ионин Л.Г. Социология культуры. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ГУ ВШЭ, 2004, 427 с.
11. Катон М.П. De agri cultura liber / Пер. М.Е. Сергеев. СПб.: Наука, 2008, 224 с.
12. Линьков Е.С., Геннинг Л.Ф. Георг Вильгельм Фридрих Гегель. Наука Логика. СПб.: Наука, 1997, 800 с.
13. Литвякова Е.А. Межкультурные взаимодействия в молодежной среде / Молодежь XXI века: потенциал, тенденции и перспективы : материалы Всерос. науч.-практ. конф. с международ. участием, г. Екатеринбург, 19–20 ноября 2013 г. : в 2-х т. / отв. ред. Л.К. Тропина, Т.Н. Карфидова. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2014. Т. 2. С. 27-30.
14. Нарский И.С. Кант. М.: Мысль, 1976, 207 с.

15. Николаева И.И. Теория и практика по культуре и межкультурному взаимодействию в современном мире: Учебно-методическое пособие. Изд-во Технического института (ф) СВФУ, 2015, 97 с.

16. Сабаненко Е.И. Межкультурное взаимодействие: сущность, типология, социальная регуляция // Молодой ученый. 2014. №21. С. 816-819.

17. Тайлакова Е.В. Возрастно-психологические особенности познавательных функций и личности студента // Образование и воспитание. 2016. №3. С. 6-9.

18. Фридрих Энгельс. Диалектика природы. М.: Издательство политической литературы, 1975. 360 с.

19. Шохин В.К. Этика: Энциклопедический словарь / Под общ. ред Р.Г. Апресяна, А.А. Гусейнова. М.: Гардарики, 2001. 672 с.

20. Ясеницкий И.А. Генезис формирования отечественной социально-философской концепции ценности / Вестник СамГУ. Самара: Самарский государственный технический университет. 2007. №5/3(55). С. 23-30.

21. Ayazbaeva S.S., Kupeeva Zh.S., Nasharbekova I.S. The problems of cultural interaction // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 2-2. С. 227-229.

22. Khatri M.B. Culture and Human Thought American // Journal of Engineering Research. 2016. Vol. 5, Issue 4, pp 146-151.

23. Lauring J. Intercultural Organizational Communication: The Social Organizing of Interaction in International Encounters. Journal of Business and Communication. V. 48.3., 2001.

24. Lewis R. How Different Cultures Understand Time // Business Insider. 6/9/2016. Pp. 41-49.

25. Quappe S., Cantatore G. What is Cultural Awareness, anyway? How do I build it? // Creative Education. 2015. Vol. 6. No. 12. Pp. 55-58.

26. Взаимодействие [Электронный ресурс] // Википедия : свободная энциклопедия. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B7%D0%B0%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D0%B5> (дата обращения 30.03.18).

27. Понятийный категориальный аппарат философии. [Электронный ресурс]. URL: <https://megaobuchalka.ru/8/4546.html> (дата обращения 10.05.18).

28. Andy Schmitz. Cultural Intelligence for Leaders [Электронный ресурс] URL: https://saylor-dotorg.github.io/text_leading-with-cultural-intelligence/s04-09-levels-of-culture.html (дата обращения: 29.04.2018).

Рыженков Владислав Викторович. SPIN: 8478-3646. E-mail: vlad.ryzhenkov92@mail.ru

Дата поступления 21.07.2018

Дата принятия к публикации 10.09.2018

PROBLEM OF VALUES OF INTERCULTURAL INTERACTION IN SCIENTIFIC LITERATURE

DOI: 10.25629/HC.2018.09.09

RYZHENKOV V.V.

Peoples ' friendship University of Russia. Russia, Moscow

Abstract. This article, being a universal source of knowledge, fully answers the questions concerning intercultural interaction. In connection with the globalization of the world community, there is a need for a more thorough study of this phenomenon, as well as in creating special conditions that ensure the comfortable flow of this process. The complicity lies in the fact that there is no literature in science that can adequately and comprehensively tell about intercultural interaction: the origin of this category, the types of the phenomenon under consideration, the difficulties of this phenomenon, as well as the values that will help to come to a positive phase of intercultural interaction. Scholars and researchers have to spend a lot of time studying literature. In this connection, it was decided to create a universal source of knowledge, which reveals the phenomenon studied in as much detail as possible. The material outlined in this document is collected through a thorough analysis of various scholar papers and gives the most comprehensive understanding of such a phenomenon as intercultural interaction. This article will be useful in understanding intercultural interaction and saving time not only for researchers, but also for educators, whose goal is to create a comfortable international environment.

Keywords. Interaction, culture, cultural interaction, intercultural interaction, types of intercultural interaction, values of intercultural interaction, problems of intercultural interaction, difficulties of intercultural interaction.

References:

1. Avdeeva A.I. Formirovanie tsennostei kak filosofskaya, sotsial'naya i kul'turologi-cheskaya problema [The formation of values as a philosophical, social and cultural problem]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: gumanitarnye nauki*. 2012, no. 3(107), pp. 257-268.
2. Aristotel'. *Kategorii. S prilozheniem "Vvedeniya" Porfiriya k "Kategoriyam" Aristotelya* [Categories. With the application of the "Introduction" of Porphyry to the "Categories" of Aristotle]. Moscow: LENAND, 2016, 80 p. (In Russ.).
3. Belyi A. *Simvolizm kak miroponimanie* [Symbolism as a world view]. Moscow: Respublika, 1994. 528 p.
4. Bol'shakov V.P. *Kul'tura kak forma chelovechnosti* [Culture as a form of humanity]. Veliky Novgorod: NovSU Publ., 2000, 92 p.
5. Gete I.V. *Izbrannye filosofskie proizvedeniya* [Selected philosophical works]. Moscow: Nauka, 1964. 520 p.
6. Dal' V.I. *Tolkovyi slovar' Russkogo yazyka* [Explanatory dictionary of the Russian language]. Moscow: Eksmo, 2016. 896 p.
7. Ivashchenko A.V., Gagarin A.V. *Ekologoorientirovannaya deyatel'nost' pedagoga i uchashchegosya v ekologicheskom obrazovanii: sushchnostnye osobennosti, sodержatel'no-funktsional'nyi i aksiologicheskie aspekty* [Environmental-oriented activity of the teacher and the student in environmental education: essential features, content-functional and axiological aspects]. *Vestnik RUDN. Seriya "Psikhologiya i pedagogika"*, 2007, no. 1(5), 80-91 p.
8. Ikonnikova N.K. *Mekhanizmy mezhkul'turnogo vospriyatiya* [The mechanisms of intercultural perception]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*. 1995, no. 11, 26-38 p.
9. Ionin L.G. *Sotsiologiya kul'tury* [Sociology of culture]. Moscow: Logos, 1996, 280 p.
10. Ionin L.G. *Sotsiologiya kul'tury* [Sociology of culture]. 4-e izd. Moscow: SU VShE, 2004, 427 p.

11. Katon M.P. *De agri cultura liber*. St. Petersburg: Nauka, 2008, 224 p.
12. Lin'kov E.S., Genning L.F. *Georg Vil'gel'm Fridrikh Gegel'. Nauka Logiki* [Georg Wilhelm Friedrich Hegel. Science of logic]. St. Petersburg: Nauka, 1997, 800 p.
13. Litvyakova E.A. *Mezhkul'turnye vzaimodeistviya v molodezhnoi srede / Molodezh' XXI veka: potentsial, tendentsii i perspektivy* : materialy Vseros. nauch.-prakt. konf. s mezhdunarod. uchastiem, g. Ekaterinburg, 19–20 noyabrya 2013 g. [Cross-cultural interaction among the youth / *the Youth of the XXI century: potential, trends and prospects* : materials of vseros. science.- practice. Conf. with international. participation, Yekaterinburg, 19-20 November, 2013]. In 2 vol. In L.K. Tropina, T.N. Karfidova (eds.). Yekaterinburg: USU Publ., 2014. V. 2. Pp. 27-30.
14. Narskii I.S. *Kant* [Kant]. Moscow: Mysl', 1976, 207 p.
15. Nikolaeva I.I. *Teoriya i praktika po kul'ture i mezhkul'turnomu vzaimodeistviyu v sovremen-nom mire* [Theory and practice on culture and intercultural interaction in the modern world]. SVFU Publ., 2015, 97 p.
16. Sabanenko E.I. *Mezhkul'turnoe vzaimodeistvie: sushchnost', tipologiya, sotsial'naya re-gul'yatsiya* [Intercultural interaction: essence, typology, social regulation]. *Molodoi uchenyi*, 2014. No. 21. Pp. 816-819.
17. Tailakova E.V. *Vozrastno-psikhologicheskie osobennosti poznavatel'nykh funktsii i lichnosti studenta* [Age-psychological features of cognitive functions and personality of the student]. *Obrazovanie i vospitanie*. 2016. No. 3. Pp. 6-9.
18. Fridrikh Engel's. *Dialektika prirody* [Dialectics of nature]. Moscow: Politicheskay literature Publ., 1975. 360 p.
19. Shokhin V.K. *Etika: Entsiklopedicheskii slovar'* [Ethics: Encyclopedic dictionary]. In R.G. Apresyana, A.A. Guseinova (eds.). Moscow: Gardariki, 2001. 672 p.
20. Yasenitskii I.A. *Genesis formirovaniya otechestvennoi sotsial'no-filosofskoi kon-tseptsii tsen-nosti* [Genesis of the Russian socio-philosophical concept of value]. *Vestnik SamSU*. 2007. No. 5/3(55). Pp. 23-30.
21. Ayazbaeva S.S., Kupeeva Zh.S., Nasharbekova I.S. *The problems of cultural interaction. Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk*. 2015. No. 2-2. Pp. 227-229.
22. Khatri M.B. *Culture and Human Thought American*. *Journal of Engineering Research*. 2016. Vol. 5, Issue 4, pp 146-151.
23. Luring J. *Intercultural Organizational Communication: The Social Organizing of Interac-tion in International Encounters*. *Journal of Business and Communication*. V. 48.3., 2001.
24. Lewis R. *How Different Cultures Understand Time*. *Business Insider*. 6/9/2016. Pp. 41-49.
25. Quappe S., Cantatore G. *What is Cultural Awareness, anyway? How do I build it?* *Creative Education*. 2015. Vol. 6. No. 12. Pp. 55-58.
26. *Vzaimodeistvie* [Interaction]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B7%D0%B0%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D0%B5> (accessed 30.03.18).
27. *Ponyatiinyi kategorial'nyi apparat filosofii* [The conceptual categorical apparatus of philoso-phy]. URL: <https://megaobuchalka.ru/8/4546.html> (accessed 10.05.18).
28. Andy Schmitz. *Cultural Intelligence for Leaders*. URL: https://saylordotorg.github.io/text_leading-with-cultural-intelligence/s04-09-levels-of-culture.html (accessed 29.04.2018).

Ryzenkov Vladislav Viktorovich. E-mail: vlad.ryzenkov92@mail.ru

Date of receipt 10.08.2018

Date of acceptance 10.09.2018