

**РАЗДЕЛ II. ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ КОМПЛЕКСНОГО
ПОЗНАНИЯ СОВРЕМЕННОГО ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА**
**SECTION II. PSYCHOLOGICAL-PEDAGOGICAL BASES OF COMPLEX COGNITION
OF THE MODERN PERSON AND SOCIETY**

**ОЦЕНКА И ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ.
РОССИЙСКИЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ**

DOI: 10.25629/НС.2018.11.02

ВИНОКУРОВА О.С.

Московский государственный институт международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации. Россия, Москва

Аннотация. Вопросы качества образования являются особенно актуальными в условиях коммерциализации ВУЗов и растущей необходимости оплачивать высшее образование учащимися. Студенты, являющиеся на волне коммерциализации образования клиентами ВУЗов, предъявляют повышенный спрос на качественную услугу при выборе учебного заведения. На фоне популярности международной системы рейтингов, в качестве главного критерия успешности ВУЗа использующей исследовательскую деятельность учреждения, и российской национальной методики оценивания качества образования по 4 группам (открытость и доступность информации, комфортность учебного процесса, доброжелательность и компетентность преподавателей, удовлетворенность качеством преподавания) автор ставит вопрос о недостаточном рассмотрении качества преподавания как ведущего компонента, определяющего результативность студента. В данной статье автор изучает используемые в методических рекомендациях и Федеральных государственных образовательных стандартах России критерии оценки образовательной деятельности и рассуждает о необходимости баланса между преподавательской и исследовательской деятельностью. Автор рассматривает широко используемые в международной практике подходы при оценке качества преподавания: подход «добавленной стоимости» и «двойной петли», отмечает их неоднозначность и невозможность выведения зависимости результативности учащихся от одной характеристики преподавателя или образовательного процесса. Автор предлагает рассматривать три группы показателей – показатели личностного, институционального и внешнего уровня – при разработке стратегии повышения качества образования, формулирует требования к данным показателям и объясняет важность скоординированной политики на трех уровнях.

Ключевые слова. Качество образования, критерии оценки, ФГОС (Федеральный государственный образовательный стандарт), подход «добавленная стоимость», подход «двойная петля».

Введение

Значительный рост спроса на высшее образование в 21 веке на фоне коммерциализации ВУЗов объясняет недостаточность количества бюджетных мест в учебных заведениях. Необходимость самостоятельно оплачивать высшее образование ставит перед учащимися вопрос о целесообразности инвестиций в продолжение обучения: соотношение цена-качество образовательной услуги приобретает первостепенное значение при принятии абитуриентом решения о выборе ВУЗа. Таким образом, возникает необходимость раскрытия полной информации относительно предлагаемой образовательной услуги, качество которой во многом, по мнению автора, определяется качеством преподавания. При этом критическое осмысление существующей системы оценивания качества образовательного процесса в России и международных рейтингах позволяет говорить об отсутствии достаточного внимания к качеству преподавания. В данной статье автор рассматривает качество преподавания как необходимый компонент повышения качества образовательной услуги и формулирует способы его улучшения.

Краткий обзор литературы

В 2000 году Йорк [1] указывает на необходимость рассмотрения вложений в образование в соответствии с экономической теорией и использует понятие возврата на инвестиции применительно к образованию. В работе 2005 года Тэлфорд и Мэссон [2] призывают рассматривать обучающихся как клиентов, интересующихся качеством приобретаемой услуги. Вопросы качества преподавания через рассмотрение характеристик преподавателя рассматривает Фельдман в 1976 году [3], Марш [4] и Шульман в 1987 году [5]. Вебсток в работе 1999 года выделяет необходимость институциональной поддержки преподавателя для обеспечения высокого качества преподавания [6]. Хатива концентрируется на четырех компонентах, влияющих на качество преподавания: организация урока, ясность программы, интерес к изучению и положительная классная среда [7]. В работе 2003 года Тэйлор выделяет уже 13 факторов успешного образовательного процесса, выходя за рамки личностных и институциональных составляющих и формулируя необходимость обмена знаниями и умениями между преподавателями на глобальном уровне [8].

Цель и Задачи

Целью статьи является обоснование необходимости рассмотрения качества преподавания как основной составляющей качества образовательной деятельности и выделение направлений для разработки показателей, оценивающих качество преподавания.

Задачами является анализ существующей в России системы оценки качества образовательной деятельности, рассмотрение понятий качество исследований и качество преподавания ВУЗа в контексте международных рейтингов и выделение основных научных подходов к оценке и улучшению качества преподавания.

Объект и предмет

Объектом исследования является высшее образование, предметом – показатели качества высшего образования.

Актуальность

Актуальность обусловлена социально-экономическими факторами, глобализацией и коммерциализацией высшего образования, приводящих к росту конкуренции между ВУЗами в попытке привлечения студентов и необходимости предоставления абитуриентам актуальной информации относительно процесса обучения и планируемых достижений по окончанию курса. Разработка показателей качества образования с акцентом на качество преподавания позволит усовершенствовать существующие методики оценки и обеспечит участников рынка разносторонней и полной информацией.

Новизна

Новизна заключается в формулировании необходимости разработки скоординированной политики для обеспечения роста качества преподавания на трех уровнях, обеспечивающих образовательный процесс: личностном, институциональном и внешнем.

Правовая база оценки качества образования в России и международный опыт

В соответствии с Распоряжением Правительства России от 30 апреля 2014 года № 722-р принята Дорожная карта, определяющая направления развития и показатели эффективности в сфере образования. Среди основных направлений с учетом проблематики данной статьи можно выделить повышение глобальной конкурентоспособности российских ВУЗов и развитие кадрового потенциала [9]. Исследовательский бюджет в рамках данной программы повышен со среднего для российских ВУЗов показателя в 13% от образовательного бюджета до 25% в ведущих ВУЗах, однако далек от достижения минимально приемлемого показателя для исследовательских университетов, входящих в группу 100 ведущих университетов мира (100% образовательного бюджета). Улучшение позиций в 2018 году в международных рейтингах происходит благодаря увеличению количества научных исследований и росту цитируемости: за счет роста финансирования удалось обеспечить рост в базе Scopus за четыре года – в 3,5 раза, рост по цитируемости – в 5 раз [10].

Участие в международных рейтингах является, несомненно, важным для формирования имиджа страны и экспорта российского образования, но свидетельствует преимущественно о количестве и качестве исследований ВУЗа. При этом одинаково важным, по мнению автора, является вопрос качества преподавания. Согласно ряду научных работ активная исследовательская деятельность преподавателя во многих иностранных университетах приравнивается к высокому качеству преподавания, при этом авторы исследований указывают на абсурдность данного убеждения, объясняя выбор в пользу учета научных достижений при оценке эффективности преподавательской деятельности следующим: 1) легче сформулировать критерии успешной исследовательской деятельности, чем критерии успешного преподавания; 2) сложно собрать доказательства успешного преподавания; 3) отсутствие стимулов у профессорско-преподавательского состава к улучшению качества преподавания; 4) преподавание рассматривается как обязанность и рутинная [11].

На международном уровне рекомендации по обеспечению качества высшего образования разработаны совместно ОЭСР и ЮНЭСКО в рамках поддержки Болонского процесса и носят общий характер, касаясь преимущественно вопросов сотрудничества и координации между иностранными участниками образовательного процесса на разных уровнях [12].

В России в настоящее время независимая оценка качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, происходит согласно методическим рекомендациям Министерства образования и науки Российской Федерации от 15 сентября 2016 г. АП-87/02вн [13], разработанным в соответствии со ст. 95, 95.2 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ и приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 5 декабря 2014 г. N 1547 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность» [14]. Первая часть показателей оценивает (по 4 параметрам) открытость и доступность информации, размещенной на официальном сайте, вторая (по 7 параметрам) – комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность, третья (по 2 параметрам) – доброжелательность, вежливость и компетентность работников, четвертая (по 3 параметрам) – общую удовлетворенность качеством образовательного процесса. В приложении к методическим рекомендациям приведены примеры анкет и указаны баллы, присваиваемые каждому параметру. Исходя из данного документа, можно констатировать, что наличие информации на сайте о ходе рассмотрения жалобы имеет тот же балльный «вес», что и компетентность работников. Кроме того, сам сбор данных – анкетирование – не предполагает, по мнению автора, объективной оценки ввиду ограниченной выборки респондентов. При этом количество параметров, оценивающих непосредственно качество преподавания, недопустимо мало по сравнению с количеством параметров первых двух «общих» групп.

Логичным представляется оценивать качество преподавания по результативности студентов. Данный подход широко распространен и известен в науке как подход «добавленной стоимости». Данная система оценки качества образования базируется на необходимости оценки уровня обучающегося до начала курса и по его завершению. Применив данный подход к российской действительности, можно отметить следующее. На практике оценивается преимущественно уровень студента на итоговом экзамене без учета первоначальной подготовки, что логично при прохождении нового образовательного курса, но не позволяет отследить качество преподавания при продолжающемся курсе. Относительно итоговой аттестации на законодательном уровне в российском образовании также есть вопросы, требующие разрешения. Деятельность ВУЗа в России осуществляется в рамках Федеральных государственных образовательных стандартов. Стоит отметить, что стандарты содержат избыточное количество профессиональных компетенций, характеризующих освоение программ (от 26 до 76), которые, в соответствии с регламентом, должны быть проверены на выпускном экзамене. Однако чрезмерное количество результатов делает данную проверку невозможной. Кроме того, с точки зрения

оценки качества преподавания представляется разумным подчеркнуть, что помимо оцениваемых профессиональных компетенций во время обучения в ВУЗах студенты развивают целый ряд личностных компетенций, способствующих дальнейшему карьерному росту и социальной вовлеченности. Развитию данных компетенций в большой степени способствует личность преподавателя, однако ни личностные компетенции, ни влияние преподавателя не оцениваются в российской системе.

В практическом плане подход добавленной стоимости при оценке качества преподавания не может считаться идеальным: научная литература в 1966 году поставила под сомнение прямую корреляцию между качеством преподавания и итоговыми достижениями студентов, установив, что студенты с меньшими вступительными баллами получали к выпуску больше добавленной ценности, чем более успешные при поступлении абитуриенты [15]. В отношении развития личностных компетенций интересно следующее исследование: ученые, проанализировав 5 черт (открытость, добросовестность, экстраверсию, покладистость и невротизм) у 575 добровольцев из разных слоев общества Австралии отмечали, что положительный эффект оказался более выраженным у людей с низким социально-экономическим статусом, при этом выявив прямую зависимость между улучшением характера и продолжительностью обучения в ВУЗе [16]. Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о различной результативности студентов при едином качестве образования.

В соответствии с рядом исследований научная степень преподавателя и продолжительный стаж также не являются безусловными показателями качества преподавания [17]. При этом исследователи отмечают, что отсутствие опыта у преподавателя сказывается на результативности студентов, однако наличие непродолжительного стажа (3 года преподавания) приводит к результатам студентов, аналогичным для более опытных преподавателей. Кроме того, ученые отмечают ошибочность вывода об отсутствии необходимости в научных степенях, называя наличие степени и стажа обязательными, но недостаточными показателями качества преподавания [18].

Таким образом, учитывая невозможность выведения зависимости от одного показателя, стоит определить общие требования к показателям, в совокупности позволяющим оценить качество преподавания, и объединить их в группы в соответствии с уровнем внедрения.

Результаты

Показатели качества преподавания должны быть: актуальными (способствовать реализации общей образовательной концепции кафедры/ВУЗа/государства); конкретными (четко сформулированными и недвусмысленными); измеримыми (поддаваться количественной/качественной оценке); реализуемыми (реалистичными, так как чрезмерно легкие или сложные показатели могут лишить мотивации участников).

Логичным представляется разделение показателей на три уровня в соответствии с уровнем внедрения: показатели личностного уровня (на уровне преподавателя); показатели институционального уровня (на уровне кафедры и образовательной организации); показатели внешнего уровня (на уровне контрольных органов государства).

Разработка показателей личностного уровня предполагает рассмотрение личностных и профессиональных компетенций преподавателя по трем направлениям: знания, умения, отношение. Знания подразумевают образование, наличие ученой степени в преподаваемой сфере и регулярное повышение квалификации. Умения предполагают способность преподавателя проводить лекции, делиться знаниями с учащимися и организовывать комфортный образовательный процесс, способствующий развитию профессиональных и личностных компетенций студентов. Отношение определяется тщательностью подготовки преподавателя к занятиям, желанием и готовностью реагировать на нужды студентов. В эту же группу стоит отнести участие в конференциях (аналогичных мероприятиях) и исследовательские работы по преподаваемой тематике, так как изучение профильной научной литературы и регулярное профессиональное общение с коллегами позволяет быть в курсе актуальных достижений и обогащать данными знаниями учащихся. Совокупность показателей знаний, умений и отношения должны лежать

в основе эффективного контракта и мотивировать преподавателя на профессиональное и личностное развитие, способствующее росту академических и личностных достижений студента.

На институциональном уровне качественными показателями, способствующими улучшению качества преподавания, могут являться: формулировка образовательной миссии, выработка стратегии для достижения поставленной цели, разработка мероприятий и обеспечение условий для ее реализации. В качестве возможного сценария контроля за качеством образования на институциональном уровне можно предложить замкнутую на подобие круга модель SIAM, предполагающую движение по 4 фазам: изучить текущую ситуацию, выявить важные проблемы, действовать, отследить результат [19]. Параллельно можно рекомендовать к использованию модель двойного контроля, известный как «двойная петля» [20]. Данная модель подразумевает два этапа: на первом необходимо с критической точки зрения рассмотреть правильно ли организована образовательная деятельность; на втором – правильно ли трактуется «образовательная деятельность» или требуется пересмотр или дополнение данного понятия. Этот подход позволяет абстрагироваться от рутинных задач преподавания и взглянуть на категорию качества с учетом актуальных социально-экономических факторов и ситуации на рынке труда.

Важным является привлечение профессорско-преподавательского состава (ППС) к разработке основополагающей концепции и своевременное информирование о ходе процесса преподавателей. На данном уровне необходимо предусмотреть стимулирующую политику, принимающую во внимание доказанный факт: поощрение достижений отдельных преподавателей не приводит к улучшению результативности всего коллектива, так как заставляет скрывать свои наработки. Главной целью мотивационной политики должно стать сотрудничество преподавателей и желание обмениваться опытом и делиться знаниями. Показателем пример британских властей в области образования, дополнивших практику стимулирования группы наиболее успешных преподавателей с целью дальнейшего распространения ими блестящих идей среди коллег, внедрением в качестве критерия при оценке качества преподавания «приверженность профессиональному развитию и интерес к распространению и обсуждению своего опыта в среде коллег» [20]. В настоящее время готовность делиться нововведениями в педагогике вознаграждается в Великобритании на государственном уровне.

На внешнем уровне необходимо сформулировать и периодически адаптировать исходя из актуальных условий глобальные образовательные цели, стратегию, прописать критерии реализации данных целей, разработать единые конкретные достижимые показатели, на основании которых будет финансироваться образовательная организация, назначить организации, ответственные за мониторинг прогресса. В зависимости от первоочередных целей государства необходимо варьировать учебную нагрузку между контактными часами и временем на исследовательскую работу, мотивировать развитие определенных специальностей и он-лайн курсов, расширять технологическое оснащение и способствовать экспорту российского образования за счет целевого финансирования, подразумевающего достижение ясных показателей эффективности.

Заключение. Выводы. Попытки прогноза

Инициативы по улучшению качества преподавания могут зародиться на личностном уровне и в случае поддержки коллег доведены до уровня кафедры и образовательной организации, а могут быть предприняты на высших-институциональном и внешнем- уровнях. Вне зависимости от источника нововведений для успешной реализации необходима координация на всех трех уровнях: преподаватели должны быть обеспечены необходимыми ресурсами, в том числе и временными, для повышения квалификации и участия в научной деятельности с тем, чтобы данная деятельность способствовала росту качества преподавания, а не приводила к прямо противоположным результатам ввиду сложности сочетания значительной преподавательской нагрузки и качественной исследовательской деятельности.

Ввиду значимости вопросов образования для развития общества не вызывает сомнений необходимость постоянного отслеживания и повышения качества образовательной деятельности с учетом совокупности социально-экономических факторов и актуальных тенденций на

рынке труда. Внимание государства к вопросам качества образовательной деятельности и постепенное приведение системы российского образования в соответствие с западными системами свидетельствует о понимании необходимости адаптации к условиям глобализации и коммерциализации высшего образования. Новые амбициозные цели, связанные с улучшением позиций ведущих ВУЗов в международных рейтингах и, как следствие, развитием экспорта российского образования требуют тщательного рассмотрения понятия «качества образования» и выделения «качества преподавания» в качестве основной составляющей. Только в случае разработки понятных участникам рынка критериев оценки высшего образования можно рассчитывать на увеличение количества российских и иностранных обучающихся в условиях высокой конкуренции между ВУЗами.

Литература:

1. York M. Developing a quality culture in Higher Education. Tertiary Education management. Vol. 6, No. 1, 2000. pp. 20-34.
2. Telford R., Masson R. The congruence of quality values in higher Education. Quality Assurance in Education. Vol. 13, No. 2, 2005. pp. 109-118.
3. Feldman K. The superior college teacher from the students' view. Research in Higher Education. Vol. 5, 1976. pp. 250-278.
4. Marsh H. Students' evaluation of university teaching: research findings, methodological issues and directions for future research. International Journal of Educational Research. Vol. 11, 1987. pp. 257-373.
5. Shulman L. Knowledge and Teaching: Foundations of the New Reform. Harvard Educational Review. Vol. 57, 1987. pp. 1-21.
6. Webbstock D. An evaluative look at the model used in the assessment of teaching quality at the University of Natal, South Africa: reflections rewards and reconsiderations. Assessment and Evaluation in Higher Education. Vol. 24, No. 2, 1999.
7. Hativa N., Barak R. and Simhi E. Exemplary University Teachers: Knowledge and Beliefs Regarding Effective Teaching Dimension and Strategies. The Journal of Higher Education, Vol. 72, 2001. pp. 700-729.
8. Taylor M. Teaching capabilities and professional development and qualifications framework project: stage one, unpublished report. Melbourne: RMIT University, 2003.
9. Распоряжение Правительства России от 30 апреля 2014 года № 722. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70550418/> (Accessed 15.06.2018).
10. Сайт Правительства России. Раздел: Высшее, послевузовское и непрерывное образование. Встреча Дмитрия Медведева с ректорами высших учебных заведений. 4 июля 2018. URL: <http://government.ru/news/33120/> (Accessed 20.06.2018).
11. Bauer M., Henkel M. Responses of Academe to Quality Reforms in Higher Education: A Comparative Study of England and Sweden. Tertiary Education and Management, Vol.3, No.3, 1997. pp. 211-228.
12. Доклад ОЭСР: Рекомендации для обеспечения качества трансграничного образования. 2005. URL: <http://www.oecd.org/education/innovation-education/35779480.pdf> (Accessed 30.06.2018).
13. Методические рекомендации по расчету показателей независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность (утв. Министерством образования и науки РФ 15 сентября 2016 г. № АП-87/02вн) URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71393628/> (Accessed 25.06.2018).
14. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 5 декабря 2014 г. N 1547 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_174924/ (Accessed 02.07.2018).

15. Thorndike R. The concepts of over- and Underachievement. Columbia University, Teachers College, Bureau of Publications, New York, 1966.

16. Pinkstone J., Allen V. People who went to university are more outgoing and agreeable than those who chose to work after school, claim scientists, 12 March 2018. URL: <https://www.dailymail.co.uk/sciencetech/article-5491763/University-graduates-outgoing-agreeable.html> (Accessed 10.08.2018).

17. Ryan Y., Fraser K. and Dearn J. Towards a profession of tertiary teaching: academic attitudes in Australia. Education Development and leadership in Higher Education, 2004. URL: <http://www1.oecd.org/education/imhe/44150246.pdf> (Accessed 27.07.2018).

18. Zuzovsky R. Teachers' Qualifications and Their Impact on Student Achievement. Findings from TIMSS-2003. Data in Israel., School of Education, Science & Technology. 2003. URL: https://www.iea.nl/sites/default/files/irc/IRC2008_Zuzovsky2.pdf (Accessed 13.08.2018).

19. Hau H. Teaching Quality Improvement by Quality Improvement in Teaching, Quality Engineering, Publisher: Taylor & Francis, Vol. 9, No. 1, 1996. pp.77-94.

20. The UK Professional Standards Framework for teaching and supporting learning in higher education 2011. URL: https://www.heacademy.ac.uk/system/files/downloads/uk_professional_standards_framework.pdf (Accessed 05.09.2018).

Винокурова Ольга Семеновна. SPIN: 6947-4990. E-mail: vinokurovao@inbox.ru

Дата поступления 29.09.2018

Дата принятия к публикации 10.11.2018

ASSESSMENT AND WAYS TO IMPROVE THE QUALITY OF HIGHER EDUCATION. RUSSIAN AND INTERNATIONAL EXPERIENCE

DOI: 10.25629/HC.2018.11.02

VINOKUROVA O.S.

Moscow State Institute of International Relations (University) at the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. Russia, Moscow

Abstract. Educational quality is particularly relevant in an environment of commercialization of universities and the growing need for students to pay for higher education. In a wave of commercialization of education, the students, being the clients of higher education institutions, demonstrate strong demand for quality services when choosing an educational institution. In the face of the popularity of the international rating system, using research activity as the main criterion for the success of a university, and the Russian national methodology for assessing the educational quality as per 4 groups (transparency and free access to information, comfort of the educational process, kindness and competence of teachers, satisfaction with the quality of teaching), the author raises the question of insufficient consideration of the teaching quality as a key indicator determining the achievements of students. Herein the author examines the criteria for assessing educational activities used in the methodological recommendations and the federal state educational standards of Russia and emphasizes the need to balance teaching and research activities. The author examines the commonly used abroad approaches to improve the quality of teaching: the “value added” approach and “double loop” approach. Noting the ambiguity of the approaches and the impossibility to correlate student achievements with teacher’s selected characteristics, the author suggests to consider three groups of indicators - on personal, institutional and external levels - when developing a strategy for improving the educational quality, words the requirements for the indicators and explains the importance of interaction between three levels.

Keywords. Educational quality, criteria for assessing, Federal State Educational Standard, approach of “value added” and “double loop”.

References:

1. York M. Developing a quality culture in Higher Education. Tertiary Education management. Vol. 6, No. 1, 2000. pp. 20-34.
2. Telford R., Masson R. The congruence of quality values in higher Education. Quality Assurance in Education. Vol. 13, No. 2, 2005. pp. 109-118.
3. Feldman K. The superior college teacher from the students' view. Research in Higher Education. Vol. 5, 1976. pp. 250-278.
4. Marsh H. Students' evaluation of university teaching: research findings, methodological issues and directions for future research. International Journal of Educational Research. Vol. 11, 1987. pp. 257-373.
5. Shulman L. Knowledge and Teaching: Foundations of the New Reform. Harvard Educational Review. Vol. 57, 1987. pp. 1-21.
6. Webbstock D. An evaluative look at the model used in the assessment of teaching quality at the University of Natal, South Africa: reflections rewards and reconsiderations. Assessment and Evaluation in Higher Education. Vol. 24, No. 2, 1999.
7. Hativa N., Barak R. and Simhi E. Exemplary University Teachers: Knowledge and Beliefs Regarding Effective Teaching Dimension and Strategies. The Journal of Higher Education, Vol. 72, 2001. pp. 700-729.
8. Taylor M. Teaching capabilities and professional development and qualifications framework project: stage one, unpublished report. Melbourne: RMIT University, 2003.
9. Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossii ot 30 aprelya 2014 goda No. 722 [Order of the Government of Russia of April 30, 2014 No. 722]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70550418/> (Accessed 15.06.2018).
10. Sait Pravitel'stva Rossii. Razdel: Vysshee, poslevuzovskoe i nepreryvnoe obrazovanie. Vstrecha Dmitriya Medvedeva s rektorami vysshikh uchebnykh zavedenii. 4 iyulya 2018 [The Website Of The Russian Government. Section: Higher, postgraduate and continuing education. Dmitry Medvedev's meeting with rectors of higher educational institutions. July 4, 2018]. URL: <http://government.ru/news/33120/> (Accessed 20.06.2018).
11. Bauer M., Henkel M. Responses of Academe to Quality Reforms in Higher Education: A Comparative Study of England and Sweden. Tertiary Education and Management, Vol.3, No.3, 1997. pp. 211-228.
12. Doklad OESR: Rekomendatsii dlya obespecheniya kachestva transgranichnogo obrazovaniya [OECD report: Recommendations for quality assurance in cross-border education]. 2005. URL: <http://www.oecd.org/education/innovation-education/35779480.pdf> (Accessed 30.06.2018).
13. Metodicheskie rekomendatsii po raschetu pokazatelei nezavisimoi otsenki kachestva obrazovatel'noi deyatel'nosti organizatsii, osushchestvlyayushchikh obrazovatel'nuyu deyatel'nost' (utv. Ministerstvom obrazovaniya i nauki RF 15 sentyabrya 2016 g. No. AP-87/02vn) [Methodical recommendations on calculation of indicators of independent assessment of quality of educational activity of the organizations performing educational activity (Ministry of education and science of the Russian Federation September 15, 2016 No. AP-87/02vn)]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71393628/> (Accessed 25.06.2018).
14. Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii ot 5 dekabrya 2014 g. N 1547 "Ob utverzhdenii pokazatelei, kharakterizuyushchikh obshchie kriterii otsenki kachestva obrazovatel'noi deyatel'nosti organizatsii, osushchestvlyayushchikh obrazovatel'nuyu deyatel'nost'" [The order of the Ministry of education and science of the Russian Federation of December 5, 2014 N 1547 "about the approval of the indicators characterizing General criteria of an assessment of quality of

educational activity of the organizations performing educational activity"]]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_174924/ (Accessed 02.07.2018).

15. Thorndike R. The concepts of over- and Underachievement. Columbia University, Teachers College, Bureau of Publications, New York, 1966.

16. Pinkstone J., Allen V. People who went to university are more outgoing and agreeable than those who chose to work after school, claim scientists, 12 March 2018. URL: <https://www.dailymail.co.uk/sciencetech/article-5491763/University-graduates-outgoing-agreeable.html> (Accessed 10.08.2018).

17. Ryan Y., Fraser K. and Dearn J. Towards a profession of tertiary teaching: academic attitudes in Australia. Education Development and leadership in Higher Education, 2004. URL: <http://www1.oecd.org/education/imhe/44150246.pdf> (Accessed 27.07.2018).

18. Zuzovsky R. Teachers' Qualifications and Their Impact on Student Achievement. Findings from TIMSS-2003. Data in Israel., School of Education, Science & Technology. 2003. URL: https://www.iaea.nl/sites/default/files/irc//IRC2008_Zuzovsky2.pdf (Accessed 13.08.2018).

19. Hau H. Teaching Quality Improvement by Quality Improvement in Teaching, Quality Engineering, Publisher: Taylor & Francis, Vol. 9, No. 1, 1996. pp. 77-94.

20. The UK Professional Standards Framework for teaching and supporting learning in higher education 2011. URL: https://www.heacademy.ac.uk/system/files/downloads/uk_professional_standards_framework.pdf (Accessed 05.09.2018).

Vinokurova Olga Semyonovna. SPIN: 6947-4990. E-mail: vinokurovao@inbox.ru

Date of receipt 29.09.2018

Date of acceptance 10.11.2018