

РОЛЬ СУБЪЕКТА КУЛЬТУРЫ В РАЗВИТИИ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

DOI: 10.25629/НС.2019.07.15

Рощупкин В.Г.

Самарский национальный исследовательский университет им. С.П. Королева
Россия, Самара

Аннотация. В статье исследуется процесс перехода современного общества на новый этап развития и место в этом процессе системы образования, обосновывается основополагающая роль субъекта культуры в развитии культуры и общества в стадии перехода. Субъект культуры выступает здесь в качестве преобразователя общества, являясь одновременно субъектом накопленного человечеством знаний, умений, навыков, способов взаимодействия с обществом и людьми. Формирование субъекта культуры предполагает формирование его культурного потенциала в процессе образования. Именно культурный потенциал является ресурсом, позволяющим субъекту осуществлять культурную деятельность, нацеленную на сохранение целостности общества и культуры в современном мире.

Ключевые слова. Культура, культурный потенциал, субъект культуры, образование.

Введение

Современный этап развития общества все чаще рассматривается как цивилизационный переход от индустриального общества к постиндустриальному, время слома цивилизации как системы, формирования новых культурных и социальных структур. В подобной ситуации перехода общества в новое состояние, к новому типу отношений, новому содержанию культуры, к созданию новых условий существования субъекта перед системой образования встает задача формирования действенного субъекта культуры, способного осуществить данный цивилизационный переход, развития его способностей решать проблему обеспечения такого перехода, в том числе за счет развития у него культурного потенциала.

Краткий анализ литературы

Слово «субъект» и производные от него формы происходят от лат. *subjectus* (лежащий внизу, находящийся в основании). В современном русском языке субъект – это, во-первых, носитель предметно-практической деятельности; индивид или социальная группа, источник активности, направленной на объект; во-вторых, физическое или юридическое лицо или лица [26]. В значении источника активности, носителя практической деятельности одним из первых субъекта начал рассматривать Р. Декарт, который акцентировал внимание на том, что субъект имеет активное начало в познавательных операциях, он - инициатор процесса познания [11, с. 481]. И. Кант использовал понятие субъекта в связи с утверждением свободы человека, отмечая, что не познаваемый объект, а познающий субъект является главным фактором, определяющим способ познания и конструирующим предмет знания [13, с. 334, 337]. Данные идеи находят свое развитие у Г. Гегеля, писавшего о социально-исторической природе субъекта познания. Он совмещает понятия субстанции (объекта) и деятельности (субъекта), в результате чего в качестве действительной основы сущего рассматривается не неподвижность бытия, а чистое движение, порождение, становление, которое в своей целостности, т.е. в единстве со своей целью, и есть истинный субъект как абсолютное [10, с. 11].

Развитие данного направления мысли можно найти и в современных исследованиях. Так, по мнению В.В. Знакова, «в отличие от остального сущего, человек всегда соотносен со своим бытием. Соотнесенность проявляется прежде всего в направленности познавательной, этической и эстетической активности взаимодействующих людей не только друг на друга, но и на себя. Именно рефлексивное отношение каждого из нас к себе наиболее рельефно выражает отношение к бытию. Способность к рефлексии, направленной на себя – ключ к превращению человека в субъекта. Субъект – это тот, кто обладает свободой выбора и принимает решения о

совершении нравственных поступков, основываясь на результатах самопознания, самоанализа, самопонимания» [12, с.23].

Введенное в научный оборот в рамках гносеологии понятие «субъект» в дальнейшем стало употребляться в более широком смысле. Сегодня в научной литературе под субъектом понимается, прежде всего, носитель предметно-практической деятельности или познания, источник активности, направленной на объект, которым является окружающий субъекта мир во всем его многообразии.

Рассматривая современную историографию проблематики субъекта, необходимо отметить ее обширность, особенно это касается рассмотрения понятия субъекта в контексте его соотношения с понятием личности. Основные подходы к изучению субъекта были сформулированы в 1960 - 1970 гг., следующий всплеск внимания к проблеме приходится на 1990-е гг. и начало 2000-х гг. Так, в 2000 г. вышел ряд коллективных работ, посвященных субъекту: «Психология индивидуального и группового субъекта» (под ред. А.В. Брушлинского и М.И. Воловиковой) [20], «Проблема субъекта в психологической науке» [19], «Субъектный подход в психологии» [24] и др. Среди основных исследователей проблематики субъекта можно отметить К.А. Абульханову, Б. Г. Ананьева, Л.И. Анцыферову, А.Г. Асмолова, А.В. Брушлинского, И.С. Кона, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, Э.В. Сайко и многих других. В настоящее время существует несколько подходов к изучению субъекта. Так, Е. А. Сергиенко выделяет акмеологический подход, при котором субъект рассматривается как вершина личности (К. А. Абульханова, А. Г. Асмолов, А. Л. Журавлев, В. В. Знаков, В. А. Петровский, З. И. Рябикина и др.), эволюционный подход, согласно которому «осуществляется постепенное развитие человека как субъекта (Л.И. Божович, В.И. Слободчиков, В. В. Селиванов, Е. А. Сергиенко)» [23, с. 51], а также объединение «субъектно-деятельностного и системного подхода в единый системно-субъектный подход» [Там же, с. 52], в котором личность рассматривается как стержневая структура субъекта, задающая общее направление самоорганизации и саморазвитию [Там же, с. 58].

Как подчеркивает А.В. Брушлинский, основной характеристикой субъекта является целостность: «Человек как субъект — это высшая системная целостность всех его сложнейших и противоречивых качеств, в первую очередь психических процессов, состояний и свойств, его сознания и бессознательного» [7, с. 10] он включает в себя качества и личности, и индивида, «это наиболее широкое, всеохватывающее понятие человека, обобщенно раскрывающее единство всех его качеств: природных, социальных, общественных, индивидуальных» [8, с. 16]. На уровне частном субъект определяется А.В. Брушлинским как «высший интегративный уровень активности человека» [9, с. 45], а на общем - как «противоречивое системное единство субъектов иного уровня и масштаба: государств, наций, этносов, общественных классов и групп, индивидов, взаимодействующих друг с другом» [5, с. 4-5].

Другой важной характеристикой субъекта является способность к творчеству: «Важнейшее из всех качеств человека — быть субъектом, т. е. творцом своей истории, вершителем своего жизненного пути» [6, с. 30]. И далее: «Субъект в своей деятельности, духовности и т.д. — это субъект творчества, созидания, инноваций. Любая его деятельность (хоть в минимальной степени) является творческой и самостоятельной» [4, с. 8]. Другими словами, человек как субъект сам творит свою жизнь, являясь источником саморазвития, он целенаправленно изменяет действительность, тем самым изменяя и самого себя.

Можно согласиться с В.А. Лабунской, заключившей, что у А.В. Брушлинского субъект трактуется как человек, находящийся на соответствующем своему развитию уровне преобразовательной активности, целостности, свободы, деятельности и отличающийся своеобразной целенаправленностью и осознанностью. Это позволяет любого человека рассматривать в качестве субъекта, имеющего характерный для его уровня развития вид, качество, форму, способности, средства преобразовательной активности [16, с. 35].

Здесь необходимо отметить, что для школы С.Л. Рубинштейна, рассматривающей субъекта, прежде всего, как саморазвивающегося человека, основополагающим фактором его становления были внутренние условия формирования психики [12, с. 23-24]. Последователи же

Л.С. Выготского отдавали приоритет совместной деятельности, и чем больший вклад в нее вносит человек, тем в большей мере он проявляет себя как субъект: «индивидуального субъекта мы можем определить по его неповторимому вкладу в совокупную (Д.Б. Эльконин), целостную деятельность, по степени участия ребенка и взрослого в ее «проектировании», построении и развитии» [14, с. 18], и далее: «субъектом мы можем назвать того..., кто осуществляет особые действия по развитию целостной деятельности. Субъект и есть та инстанция, на которой непосредственно разворачивается акт развития деятельности» [Там же, с.28].

Еще одним фактором развития субъекта выступает совокупность его отношений к миру. Так, К.А. Абульханова рассматривает субъект в качестве специфического способа организации, качественной определенности сознания личности, которая, как субъект деятельности, сталкивается с противоречием между своими желаниями, потребностями и объективными преобразованиями на пути их удовлетворения. Разрешая данные противоречия, личность приобретает новое качество отношений к миру, дающее основание говорить о ней как о субъекте деятельности [1].

Не рассматривая проблему соотношения понятий субъекта и личности, следует, тем не менее, отметить, что мы придерживаемся мнения Э.В. Сайко, четко сформулировавшей различие между индивидом, субъектом и личностью: «Если индивид выступает носителем видовых качеств и представляет всеобщность целостности человека как индивида, субъект выступает носителем всеобщего свойства целостности человека как носителя нового типа активности и социального движения и характеризуется уровнем субъектности и характером и уровнем поля действительности его, то личность выступает носителем свойства субъективности, проявляющей единичность, индивидуальное развертывание Я человека в конкретно-исторических формах осуществления в системе сложных и многоплановых его отношений в социуме» [21, с. 15].

В этой связи важно кратко остановиться на вопросе различения субъектных и субъективных качеств человека. Если субъективность рассматривается как характеристика внутреннего состояния человека, определяющая его единичность, индивидуальность [25], то понятие «субъектность» рассматривается как объективно задаваемое природой человека всеобщее видовое качество, образующее его особую определенность как субъекта социального движения, субъекта деятельности, то есть качества, связанного с активно-преобразующими свойствами и способностями человека. При этом подчеркивается процессуальный характер формирования и развития субъекта: он связывается именно с процессами, происходящими внутри человека (самоопределением, самосознанием, саморегуляцией, субъектификацией и так далее), то есть самостными процессами [3, с. 68]. Говоря словами Э.В.Сайко, «именно отношение к себе и к другому, заложенное в активность человека, в деятельность, а поэтому реализуемое его субъектностью, определяло индивидуальные особенности человека как субъекта жизнедеятельности и изначально полагало в осуществлении его субъективности самость, реализуемую в Я человека» [21, с. 13].

Выводы

Итак, человек не рождается субъектом, а становится им в процессе деятельности, общения, но субъект является и носителем деятельности, познавательной и иной активности, межсубъектных взаимоотношений, носителем социального движения за счет имеющегося потенциала изменения, развития-саморазвития. В ходе развития общества постоянно происходит расширение неприродного, создаваемого человеком мира, мира культуры. Не случайно субъект возникает лишь тогда, когда заявляет о себе человек культурный, и наоборот. Субъект неотделим от смыслового пространства культуры, в которую он погружен. Именно культурными основаниями объясняются его качества, одним из внешних планов выражения которых служит психологический уровень. Важнейшими характеристиками субъекта как целостности выступают сознание (как отражение объективной действительности) и деятельность (как преобразование действительности). Как отмечают А.А. Пелипенко и И.Г. Яковенко, мир психологических феноменов является вторичным по отношению к уровню культурному, соответственно, психологические свойства субъекта являются выражением, проявлением культурных принципов и

механизмов [18, с. 54-55]. Связующим звеном между уровнем общекультурным и уровнем субъекта выступает рефлексия.

Говоря об активности субъекта, необходимо отметить, что человеческая деятельность имеет культурный характер и направлена на трансформацию природного и надприродного (культурного) миров. Как подчеркивают Ю.Н. Солонин и М.С. Каган, «человек, является человеком постольку, поскольку он погружен в культуру, выступает субъектом культурных преобразований, обладает возможностью, навыком, необходимостью находиться в двух мирах, сопрягать их в каждом акте своей жизни» [15, с. 86]. Другими словами, человек выступает не просто субъектом, а субъектом культуры, создающим новые формы жизнедеятельности, новые смыслы. Субъект является элементом общества как системы, занимает в ней определенное место и выполняет в соответствии с ним те или иные функции. Вместе с тем он и изменяет эту систему, обеспечивая своей деятельностью не только ее функционирование и воспроизводство, но и развитие. Субъект культуры выступает в качестве преобразователя общества, культурной реальности, являясь одновременно субъектом накопленных человечеством знаний, умений, навыков, способов взаимодействия с окружающим миром, обществом и людьми. Однако, изменяя общество, субъект меняется сам, как справедливо отмечает Э.В. Сайко, меняются его ценностные ориентации, мотивация, познавательные возможности, мышление и т.д. [22, с. 22-24] Наиболее ярко данный процесс проявляется в переходный период развития общества и культуры.

Взаимодействие субъекта с миром таким образом является двунаправленным процессом: субъект влияет на общество и культуру через свою активность, творческую деятельность, одновременно культура, общество определяют условия, направленность деятельности и развития субъекта. Активное воздействие субъекта на окружающий его мир проявляется, в том числе, в виде способностей, определяющих реализацию в деятельности целей по преобразованию действительности. Переходный процесс, как это обосновано А.С. Ахизером, включает, как развитие способностей субъекта взять на себя ответственность за его осуществление, так и рост его способностей реально совершить этот переход. Последний неотделим от соответствующего качественного изменения субъекта, от развития его способностей, обеспечивающих, как функционирование, так и творческую активность. Другими словами, цивилизационный переход неотделим от деятельности субъекта, способного его совершить. Движущей силой деятельности субъекта является стремление воспроизводить себя, обеспечивать свою выживаемость, что в условиях возрастающей сложности человеческого мира возможно лишь одним путем, то есть через развитие способностей субъекта [2, с. 128-130].

Именно способности субъекта, как и весь накопленный человечеством опыт культурной деятельности выступают в качестве необходимого потенциала для формирования более эффективных программ деятельности, соответствующих меняющимся условиям жизнедеятельности субъекта. Потенциал его деятельности является важнейшей характеристикой субъекта, он лежит в основе и проявляется в процессе творческой деятельности субъекта по изменению, развитию культуры и общества. Помимо потенциала субъекта, сама среда, накопленный человечеством культурный опыт также обладает определенным потенциалом, который может быть задействован субъектом в ходе реализации своих потребностей. По В.Н. Маркову, потенциал среды включает несколько составляющих. «К ним можно отнести потребности субъекта (как индивидуального, так и группового) и ресурсы среды, способные удовлетворить эти потребности. Для целесообразного объединения этих двух сторон потенциала среды требуется наличие культуры и, уже, знаний и технологий, обеспечивающих удовлетворение потребностей и задающих функциональную структуру потенциала» [17, с. 48].

Заключение

Таким образом, субъект преимущественно дан себе как действующий на мир, сама его данность осмысливается как взаимодействие с миром. Важной характеристикой такого взаимодействия является культурный потенциал субъекта культуры и потенциал самой культуры. Разность этих потенциалов дает импульс развитию культуры как системы. Именно культур-

ный потенциал является ресурсом, позволяющим субъекту осуществлять культурную деятельность, обеспечивать выживание и развитие, как себя самого, так и общества в целом. Кроме того, переходный этап развития общества и культуры, сопровождающийся процессами глобализации, взаимопроникновения различных культур, обуславливает необходимость ориентации системы образования на развитие культурного потенциала субъекта посредством развития его духовных способностей по освоению как родной, так и иной культуры в качестве реальной и потенциальной возможности реализации действий, необходимых для выживаемости субъекта, его развития и формирования принципиально новых программ деятельности, соответствующих изменяющимся условиям жизни. Ведь в складывающихся новых условиях изменяются не только объективные факторы развития общества, но и характеристики самого субъекта, которые находят выражение в построении им различных отношений в процессе жизнедеятельности.

Литература

1. Абульханова К.А. Мировоззренческий смысл и научное значение категории субъекта // Российский менталитет: вопросы психологической теории и практики. М.: Институт психологии РАН. 1997. С.56-74.
2. Ахиезер А.С. Переходный процесс как культурно-психологическая проблема // Культура в эпоху цивилизационного слома. Материалы международной научной конференции / Российская академия наук. Научный совет по истории мировой культуры. М., 2001. С. 128-147.
3. Богданович Н.В. Субъект как категория отечественной психологии: история и современное состояние // Субъект, личность и психология человеческого бытия / Под ред. В.В. Знакова и З.И. Рябикиной. М., 2005. С. 58-84.
4. Брушлинский А.В. Деятельность субъекта и психическая деятельность // Деятельность: теория, методология, проблемы. М.: Политиздат, 1990.
5. Брушлинский А.В. Проблемы психологии субъекта. М.: Институт психологии РАН, 1994.
6. Брушлинский А.В. Психология субъекта: некоторые итоги и перспективы // Известия Российской академии образования. М.: Магистр, 1999.
7. Брушлинский А.В. Психология и тоталитаризм // Психологический журнал. 2003. том 24. №2.
8. Брушлинский А.В. Психология субъекта // Психологический журнал. 2003. том 24. №2.
9. Брушлинский А.В., Темнова Л.В. Интеллектуальный потенциал личности и решение нравственных задач // Психология личности в условиях социальных изменений. М.: Институт психологии РАН, 1993.
10. Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа. М., 1959.
11. Декарт Р. Страсти души. Сочинения в 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1989.
12. Знаков В.В. Психология субъекта и психология человеческого бытия // Субъект, личность и психология человеческого бытия / Под ред. В.В. Знакова и З.И. Рябикиной. М., 2005. С. 9-44.
13. Кант И. Критика чистого разума. М., 1994.
14. Кудрявцев В.Т., Уразалиева Г.К. Субъект деятельности в онтогенезе // Вопросы психологии. 2001. №4. С. 14-30.
15. Культурология: Учебник / Под ред. Ю.Н. Солонина, М.С. Кагана. М.: Высшее образование, 2005.
16. Лабунская В.А., Менджерицкая Ю.А., Бреус Е.Д. Психология затрудненного общения. М.: Академия, 2001.
17. Марков В.Н. Субъект и среда // Мир психологии. 2013. № 4. С. 41-50.

18. Пелипенко, А.А., Яковенко, И.Г. Культура как система. М.: Издательство «Языки русской культуры», 1998.
19. Проблема субъекта в психологической науке / Под ред. А. В. Брушлинского [и др.]. М., 2000.
20. Психология индивидуального и группового субъекта / Под ред. А. В. Брушлинского, М. И. Воловиковой. М., 2002.
21. Сайко Э.В. Индивид-субъект-личность в системной целостности определенности – Человек // Мир психологии. 2012. № 3. С. 4-16.
22. Сайко Э.В. Цивилизация как историческое состояние и процесс в пространственно-временном континууме социальной эволюции // Культура в эпоху цивилизационного слома. Материалы международной научной конференции / Российская академия наук. Научный совет по истории мировой культуры. М., 2001. С. 11-25.
23. Сергиенко Е.А. Континуально-генетический принцип становления субъекта // Субъектный подход в психологии / Под ред. А.Л. Журавлева [и др.]. М., 2009.
24. Субъектный подход в психологии / Под ред. А.Л. Журавлева [и др.]. М., 2009.
25. Философия: Энциклопедический словарь. М.: Гардарики. 2004. URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1178/СУБЪЕКТИВНОСТЬ (дата обращения: 04.03.2019)
26. Этимологический словарь русского языка. М.: Русский язык от А до Я. 2003. URL: <http://endic.ru/semenov/Subekt-135.html> (дата обращения: 13.03.2019)

Рощупкин Виталий Геннадьевич. E-mail: rowit2@yandex.ru

Дата поступления: 03.04.2019

Дата принятия к публикации 10.07.2019

THE ROLE OF THE SUBJECT OF CULTURE IN THE DEVELOPMENT OF MODERN SOCIETY

DOI: 10.25629/HC.2019.07.15

Roshchupkin V.G.

Samara University, Russia, Samara

Abstract. The article examines the transition of modern society to a new stage of development and a place in this process of the education system, substantiates the fundamental role of the cultural subject in the development of culture and society in the transition stage. The subject of culture acts here as a transformer of society, being at the same time the subject of human knowledge accumulated by people, skills, and ways of interacting with society and people. The formation of the subject of culture involves the formation of its cultural potential in the process of education. It is the cultural potential that is the resource that allows the subject to carry out cultural activities aimed at preserving the integrity of society and culture in the modern world.

Keywords. Culture, cultural potential, subject of culture, education.

Roshchupkin Vitaly Gennadievich. E-mail: rowit2@yandex.ru

Date of receipt 03.04.2019

Date of acceptance 10.07.2019