

**ДОВЕРИЕ ШКОЛЬНИКОВ В ПОЛИКУЛЬТУРНОМ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

DOI: 10.25629/НС.2020.03.09

Байбородова Э.Ю.

Московский государственный областной университет

Москва, Россия

Аннотация. В работе поднимается актуальность изучения особенностей взаимодействия обучающихся, основанном на доверии. Приводятся результаты исследования, посвященные изучению особенности проявления доверия в поликультурном образовательном пространстве. В исследовании приняли участие обучающиеся 4-8 классов, одной из школ Московской области в возрасте от 9 до 15 лет. С помощью 5 методик выявлена взаимосвязь социометрического статуса, личностных особенностей, самооценки и доверительного статуса с доверием. Выявлено, что чем выше один из видов доверия (доверие к миру, доверие к другим, доверие к себе, доверие в целом), тем выше все остальные виды доверия (доверие к миру, доверие к другим, доверие к себе, доверие в целом). Имеются значимые различия по переменной «доверие к миру» между 3 группами (местные русские, русскоязычные мигранты, этнические мигранты). Доверие к миру выше у местных детей русских, и ниже у детей мигрантов других этнических групп. Исследование имеет не только теоретическую, но и практическую значимость. Результаты исследования позволят создать систему работы в классных коллективах, состоящих из местных детей и детей-мигрантов.

Ключевые слова: Взаимодействие, доверие, доверие к миру, доверие к другим, доверие к себе, поликультурное образовательное пространство.

Введение в проблему

Одним из направлений государственной миграционной политики РФ, является разработка и внедрение программ, направленных на создание благоприятных условий, способствующих адаптации и интеграции мигрантов в российском обществе. Опыт развития нашей страны уникален, исторически сложилось, что Россия многонациональное государство. Миграционные процессы на территории Восточного Подмосковья были всегда, строительство фабрик и развитие производств требовало рабочих рук. Но наибольший всплеск миграционного процесса отмечается с 90-х годов XX века.

По данным Всероссийской переписи населения 2010 года в Московской области, проживают представители 130 национальностей. Более 90% населения составляют русские, возрос процент опрошенных не указавших свою национальную принадлежность. В последние годы изменилась среда проживания, значительно усилился процесс миграции. По данным Федеральной службы государственной статистики по Московской области миграционный прирост в 2018 году составил 105479, из данного показателя прирост за счет межрегиональной миграции составил 89070, а за счет международной миграции 16409 человек.

Обзор литературы

В исследовании российских ученых (Е.П. Белинская, Н.М. Лебедева, Мулдашева, А.А. Нестерова, Н.В. Прокушева, Г.У. Солдатова, Т.Ф. Сулова и др.) показано, что важнейшими характеристиками группы людей, мигрантов, является резкое изменение их социального статуса и процесс аккультурации.

А.А. Нестерова и Т.Ф. Сулова, исследовали ментальные репрезентации трудовых мигрантов и представителей принимающего населения пришли к выводу, что актуальный умственный образ в отношении России, мигранта и миграции препятствует позитивному взаимодействию. Миграция для переселенцев является чем-то унижительным (мигранты с Украины) и

имеет необоснованные ожидания от России (мигранты из Средней Азии). Для местных жителей характерна настороженность, отстраненность, они не стремятся контактировать. Жители столичного региона приписывают негативные личностные характеристики мигрантам. “Подобные стереотипы осложняют формирование терпимого толерантного отношения москвичей к «приезжим» и мешают формированию у них культуры инклюзии” [12, с. 105].

Мигрант, даже если он и относится к русским мигрантам, вернувшимся на свою этническую родину, адаптируется к культуре принимающей страны. Адаптация должна проходить через и на основе осознания ценности и значимости собственной культуры, а также осознание собственной личности. Адаптация успешна при благоприятном отношении местного населения. Исследователями определены личностные качества, особенности психики, способствующие или препятствующие адаптации [13].

О.Д. Шарова проведя теоретический анализ исследований, пришла к выводу, что мигранты ассимилируются лучше при наличии экономической причины переезда и/или наличие цели получения образования. Автор исследовала стратегии поведения детей вынужденных мигрантов в ситуации межкультурного взаимодействия и пришла к выводу, что дети-мигранты находятся в качественно иной ситуации по сравнению со своими родителями-мигрантами. Дети-мигранты из семей афганцев и семей русских беженцев, учащиеся начальных классов, имеют больше возможностей для реализации в новой среде потребности в общении и деятельности, они легче устанавливают неформальные контакты с русскими сверстниками, они более терпимы к ценностям принимающей стороны, нежели их родители [13].

Немецкий ученый, Майя Шахнер, проведя исследование в школе, среди учеников 5 и 6 классов, заключает, что открытость общества положительно влияет на культуру мигрантов и способствует адаптации мигрантов к национальной культуре большинства, с другой стороны, сохраняет элементы культуры иммигрантов. Автор, проведя теоретический анализ пришла к выводу, что роль школы в том, чтобы идти от антидискриминации и адаптации к живому мультикультурализму. В немецких школах, в классах с высоким уровнем культурного разнообразия выявлено более позитивное отношение учеников друг к другу и выявлен более высокий уровень академической самооценки, восприятия учащимися своих умений и способностей. В то же время автор считает, что чем ниже статус этнической группы в обществе большинства, тем выше риск возникновения предрассудков и тем труднее установить контакт с большинством.

В школе решается институциональный, высший уровень управления образовательной организацией, на котором осуществляется планирование, реализуется эффективное взаимодействие учителей и учащихся и взаимодействие со сверстниками в классе. Автор отмечает, что все больше немецких родителей не выбирают школы, где много детей-иммигрантов. По ее мнению, выход из данной ситуации в сбалансированности этнического состава классов школ и во вовлечении родителей с миграционным прошлым к активному участию в школьной жизни своих детей [17].

Южноафриканские ученые, Пенни Сингх и Рената Рамперсад, проанализировав данные опроса ста шестидесяти двух участников технологического университета Дурбана, пришли к выводу, что проблемой в коммуникации в поликультурном образовательном пространстве является отсутствие доверия к участникам образовательного процесса [16].

Ученые Канады, США и Гонконга, Фрэнки Й.Х. Кунг, Мелодия М. Чао, Донна Яо, Венди Л. Адэр, Жанна Х.Фу, Кевин Таса провели теоретические и эмпирические исследования в которых подтвердили гипотезу о том, что конструкционистские (по сравнению с эссенциалистскими) убеждения о расе связаны с более высоким доверием к расовым аутгруппам в межгрупповых условиях, что может привести к положительным результатам в конфликтных ситуациях. Ученые пришли к выводу, что, когда люди видят другие группы как отличные от своей группы, приписывают представителям этих групп и группам в целом некий набор качеств и свойств неизменных и враждебных. Такие установки мешают доверять людям и группам других рас. В исследовании приняли участие 230 студентов-старшекурсников из двух универси-

тетов Гонконга. В первых двух исследованиях конструировалось взаимодействие в игре (респонденты не знали, что играют лишь с компьютером), в третьем взаимодействие строилось в диадах (47 однородных и 43 межрасовых/этнических). Для измерения доверия во время межрасового взаимодействия (исследования 2 и 3) респондентам предлагалась шкала на доверие после взаимодействия, сотрудничества. Во втором исследовании при проведении игры «дилемма заключенного» уровень сотрудничества со стороны фиктивного партнера был прозрачным. Участники знали о выигрыше своего партнера, а потом сообщали о своем доверии. В диадном взаимодействии участники оценивали уровень доверия к партнеру во время переговоров, включающие в себя характеристики «надежность», «честность» и «искренность». В трех исследованиях авторы нашли доказательство того, что социальные конструктивистские убеждения способствовали межрасовому доверию.

Исследователи считают, что понимание факторов, которые могут в конфликтных ситуациях способствовать развитию доверия и способствовать гармоничным межгрупповым отношениям важно. Они обращают внимание на некоторые ограничения своей работы, которые в дальнейшем могут быть дополнены. Несмотря на теоретическое обоснование того, что доверие является предшественником сотрудничества, авторы предполагают, что существует обратный порядок, от результатов сотрудничества до доверия. Ученые намечают дальнейшие исследования с целью определения взаимосвязи доверия и сотрудничества. Кроме этого, авторы считают, что эссенциалистские убеждения говорят о способности понимать групповые различия являясь частью социального интеллекта и могут быть в некоторых ситуациях адаптивными. Исследователи заключают, что понимание того какие средства способствуют укреплению межгруппового доверия, сможет преодолеть расовые разногласия и способствовать формированию гармоничного многокультурного общества [15].

В настоящее время в Московской области нет школ, в которых не было бы детей разных национальностей, детей-мигрантов. В таких поликультурных образовательных организациях складываются свои особенности взаимодействия обучающихся. Для создания атмосферы взаимопонимания, согласия нужны знания о реальных взаимоотношениях обучающихся, особенностях взаимодействия.

Образование, как социальный институт общества, для школьников может стать институтом способным конструировать, накапливать социальное доверие и согласие [2]. Толерантность, доверие и ксенофобия – индексы социальной напряженности в образовательной организации [11].

Доверие служит основой отношений между людьми, так и основой взаимодействия человека с миром в целом, и с самим собой [14]. Доверие формирует чувство общности и является одним из связующих факторов людей друг с другом [11]. К важным личностным качествам, тех кто входит в близкий круг доверительного общения, относится доброта, искренность, надежность, порядочность, честность, общительность [8]. Доверие создает условия для развития субъекта в ходе взаимодействия с миром, способствует познанию его и себя [10].

Т.П. Скрипкина отмечает, что “доверие к миру онтологически связано с доверием к себе и иначе существовать не может” [14, с.4]. Е. П. Ильин считает: “Отношение, основанное на доверии к миру и одновременно к самому себе, позволяет личности быть целостной, устойчивой и при этом принимать мир таким, каков он есть, во всем его многообразии” [7, с. 46].

Доверие формирует чувство общности и является одним из связующих факторов людей друг с другом. Во взаимодействии человека с миром возникает проблема выбора, отдать предпочтение условиям предлагаемым миром, или реализовать собственные возможности, тем самым повысив уровень доверия к себе. Г.У. Солдатова проведя теоретический анализ понятия доверие к миру заключает, что благодаря наличию доверия к миру происходит взаимодействие с миром. “Человек вступает во взаимодействие только с теми частями или фрагментами мира, которые являются для него относительно безопасными и значимыми” [11, с. 24]. Во взаимодействии с миром человек обращен в мир и в себя, двойственная направленность психики способствует одновременному наличию доверия к себе и к миру [13].

По мнению Т.П. Скрипкиной, “доверие к себе выглядит как способность человека относиться к себе, к своей субъектности, т.е. к своим внутренним желаниям, потребностям, взглядам, собственным переживаниям как к ценности” [14, с.4].

Г.У. Солдатова предполагает, что “доверие к себе – это феномен, позволяющий человеку занять определенную ценностную позицию по отношению к самому себе и, исходя из этой позиции, строить собственную жизненную стратегию” [11, с. 25].

О.В. Голубь отмечает, что в подростковом возрасте происходит “качественный скачок в развитии «доверия к себе как интегративного внутриличностного образования» [3, с. 182]. В подростковом возрасте существует связь между доверием к себе, доверием к другим и к миру [4]. Существует связь доверия к себе с личностными характеристиками, с такими как общительность, социальная смелость, оптимизм, зависимость от группы [5].

Т.П. Скрипкина считает, что так как другой является частью мира, то осмыслить доверие к другому как частный случай можно через доверие к миру. Ученый рассматривает доверие к другому как ценностное отношение [14]. Доверие способствует снижению в межличностных отношениях конфликтности, влияет на эффективность обмена информации, благоприятно влияет на эмоционально-психологическое состояние человека [9].

В исследовании особенностей социально-психологических характеристик у лиц юношеского возраста с различным уровнем доверия в межличностных отношениях, показано, что высокодоверяющие юноши и девушки в отношениях главную роль “отводят общности целей, ценностей, взглядов, убеждений, интересов” [6, с. 194]. У данных испытуемых типы отношений к окружающим умеренно выражены (авторитарный, эгоистический, агрессивный, подозрительный, подчиняемый, зависимый, дружелюбный, альтруистический). Низкодоверяющие, в связи с отсутствием у них доверия в отношениях “акцентируют свое внимание на важности взаимопонимания, взаимопринятия, открытости, искренности при общении с людьми” [6, с. 194]. У них доминируют такие типы отношений как агрессивный, подозрительный и подчиняемый. Доверие к другим отличается между высокодоверяющими и низкодоверяющими по уровню развития эмпатических способностей. Для высокодоверяющих характерен высокий уровень развития эмпатических способностей, для низкодоверяющих – средний [6].

На сегодняшний день, тема доверия остается актуальной, но недостаточно исследований, отражающих особенности взаимодействия обучающихся и выявляющих взаимосвязь доверия к миру, доверия к другим, доверия к себе с личностными особенностями подростков, а также недостаточно исследований, выявляющих особенности проявления доверия в поликультурном образовательном пространстве.

Организация исследования

Цель исследования: изучение особенности проявления доверия у обучающихся 4-8 классов в поликультурном образовательном пространстве.

Объект: доверие в поликультурном образовательном пространстве.

Предмет исследования: особенности проявления доверия к миру, доверия к другим, доверия к себе в поликультурном образовательном пространстве.

Для решения цели были поставлены задачи:

1) Выявить проявление доверия к миру, доверия к другим и доверия к себе в поликультурном образовательном пространстве между группами: местные русские; русскоязычные мигранты; этнические мигранты.

2) Разработать рекомендации, направленные на повышение уровня доверия и эффективности взаимодействия обучающихся разных школьных коллективов.

Гипотеза

В качестве гипотезы выдвинуты следующие предположения.

1. Уровень доверия к миру, к другим, к себе выражен по-разному в разных группах: местные жители; русскоязычные мигранты; этнические мигранты.

Методики исследования

Методика изучения доверия/недоверия личности к миру, другим, себе А.Б. Купрейченко позволяет выявить уровень доверия в целом, а так же по отдельным составляющим: отношение к миру, к другим людям, к себе; методика Дж. Л. Морено позволяет выявить систему межличностных отношений в коллективе (взаимоотношения членов группы, их межличностные предпочтения), использовали параметрический вариант методики Я. Л. Коломинского; методика Т.В. Дембо – С.Я. Рубинштейн модифицирована с целью изучения «доверие» (О.В. Голубь, Т.П. Скрипкина) и нами в отношении понятия «взаимодействие»; методика диагностики межличностных отношений Т. Лири (адаптирована Л.Н. Собчик) позволяет выявить индивидуальный стиль общения и взаимодействия конкретного учащегося или общий стиль для большинства учащихся данного класса; методика изучения межличностного доверительного статуса членов группы А.В. Сидоренков, И.И. Сидоренкова с целью выявления обучающихся имеющих доверительный статус в группе.

В эмпирическом исследовании приняли участие обучающиеся с четвертого по восьмой класс одной из школ Московской области в возрасте от 9 до 15 лет, 242 ученика.

Результаты и их обсуждение

В таблице 1 показано среднее значение по видам доверия (доверие к миру, доверие к другим, доверие к себе, доверие в целом). Результаты исследования доверия/недоверия учащихся к миру, другим людям, к себе и доверия в целом показали, что ярко выражено доверительное отношение обучающихся к себе (+23,8), максимальное значение по данной шкале составляет +30 баллов, минимальное равно +6 баллам. Отмечается доверие со знаком «минус» по показателям «отношение к миру» (-3,1), при максимальном значении +2 балла, минимальном значении -14 баллов. «Отношение к другим» со знаком минус (-2,1), при максимальном значении по данной шкале +7 баллов, при минимальном значении -13 баллов.

Таблица 1 – Результаты изучения уровня доверия/недоверия личности миру, другим людям, себе, в целом

Класс	Доверие/недоверие личности миру, другим людям, себе			
	К миру	К другим людям	К себе	Доверие в целом
4 «А»	- 3,8	- 2,1	25,1	19,1
4 «Б»	- 1,6	- 1,9	23,5	20
5 «А»	- 3,8	- 1,8	21,9	17,3
5 «Б»	- 4,5	- 3,3	22	14,9
6 «А»	- 3,5	- 2,5	23,9	17,8
6 «Б»	- 1,1	- 1	24,4	19,6
7 «А»	- 3,3	- 2,2	23,1	17,5
7 «Б»	- 4,5	- 3,1	24,4	16,7
8 «А»	- 2,9	- 1,7	25,7	21,1
8 «Б»	- 2,8	- 1,5	24,2	19,9
Среднее значение	- 3,1	- 2,1	23,8	18,3

Среднее значение доверия/недоверия в целом у обучающихся 4-8 классов равно +18,3. Максимальное значение по данной шкале равно +39 баллам, а минимальное равно -21 балл. Таким образом, доверие к себе является наиболее выраженной составляющей доверия у обучающихся 4-8 классов.

Полученные результаты доверия к миру, доверия к другим, доверия к себе и доверия в целом с помощью линейного коэффициента корреляции К. Пирсона дали возможность определить степень взаимосвязи социометрического статуса, личностных особенностей, самооценки и доверия. Однофакторный дисперсионный анализ позволил сравнить среднее значение трех групп (русские местные, русскоязычные мигранты, этнические мигранты) с попарным их сопоставлением по методу Шеффера.

Анализируя результаты обнаружили взаимосвязь между «доверием» и социометрическим статусом, личностными особенностями, самооценкой, доверительным статусом в образовательном организации с 4-8 класс, с помощью линейной корреляции.

Таблица 2 – Результаты взаимосвязи видов доверия с социометрическим статусом, с личностными особенностями, с самооценкой и с доверительным статусом

Методики	Доверие к миру	Доверие к другим	Доверие к себе	Доверие в целом
Доверие к миру		,341**	,222**	,664**
Доверие к другим	,341**		,206**	,729**
Доверие к себе	,222**	,206**		,701**
Доверие в целом	,664**	,729**	,701**	
Выбор основанный на эмоциональных связях и на совместной деятельности (социометрия)				,083*
Выбор в учебной деятельности (социометрия)		,138*		,146*
I октант. Властно-лидирующий (авторитарный).			,165**	
III октант. Прямолинейно-агрессивный (агрессивный).	-,183**	-,228**		-,218**
IV октант. Недоверчиво – скептический (подозрительный).	-,212**	-,311**	-,230**	-,376**
V октант. Покорно-застенчивый (подчиняемый).		-,119*		
VI октант. Зависимо-послушный (зависимый).	,119*			
VII октант. Сотрудничающий-конвенциальный (дружелюбный).	,228**			,178**
VIII октант. Ответственно-великодушный (альтруистический).	,160**		,150**	,175**
Индекс доброжелательности	,286**	,203**	,200**	,331**
Характер (самооценка)	,139*		,162**	,200**
Уверенность в себе (самооценка)			,232**	,158**
Доверие себе (самооценка)			,170**	,148*
Доверие другим (самооценка)	,253**	,227**	,130*	,278**
Доверие других (самооценка)		,199**	,115*	,189**
Взаимодействие с одноклассниками (самооценка)	,121*	,133*	,149*	,209**
Взаимоотношения в классе (самооценка)	,166**	,224**	,161**	,275**
Межличностное деятельностно - совладающее доверие (деятельность)	,149*	,197**	,129*	,223**

** корреляция значимая на уровне 0,01; * корреляция значимая на уровне 0,05

Как следует из таблицы 2, при высоком у обучающегося **доверии к миру** ($p < 0,01$), выше доверие к другим, к себе и доверие в целом. Обучающиеся менее агрессивны ($p < 0,01$), менее подозрительны ($p < 0,01$), школьники зависимы ($p < 0,05$), дружелюбны ($p < 0,01$), альтруистичны ($p < 0,01$) и доброжелательны ($p < 0,01$). У них выше самооценка характера ($p < 0,05$), выше оценивают свое доверие к другим ($p < 0,01$), высоко оценивают свое взаимодействие с одноклассниками ($p < 0,05$) и свои взаимоотношения в классе ($p < 0,01$), а также тем выше доверительный статус «деятельностно-совладающего доверия». Одноклассники позитивно оценивают инструментальные знания и навыки, убеждены в способностях и умении эффективно выполнять деятельность внося вклад в общую работу и стремятся сотрудничать с данным школьником ($p < 0,05$).

В таблице 2 показано, что при высоком **доверии к другим**, выше доверие к миру ($p < 0,01$), доверие к себе ($p < 0,01$) и выше уровень доверия в целом ($p < 0,01$). При этом высокий уровень выбора сверстников в деятельности ($p < 0,05$), с ним хотят готовиться к контрольным работам, выполнять совместную деятельность. Обучающиеся менее агрессивны ($p < 0,01$), менее подозрительны ($p < 0,01$), менее подчиняемы ($p < 0,05$), более доброжелательны ($p < 0,01$). Они выше

оценивает доверие к другим ($p < 0,01$) и доверие других себе ($p < 0,01$), выше оценивает взаимодействие с одноклассниками ($p < 0,05$), взаимоотношения в классе ($p < 0,01$). При высоком доверии к другим выше доверительный статус, сверстники убеждены в способностях и умении их эффективно выполнять деятельность и убеждены в том, что он вносит вклад в общую работу. Одноклассники стремятся сотрудничать с данным обучающимся ($p < 0,01$).

Как следует из таблицы 2, при высоком у обучающегося **доверия к себе** ($p < 0,01$), выше доверие к миру, доверие к другим, доверие в целом ($p < 0,01$). Обучающиеся авторитарны ($p < 0,01$), нетерпимы к критике, к переоценке собственных возможностей. Учащиеся менее подозрительны ($p < 0,01$), альтруистичны ($p < 0,01$) и доброжелательны ($p < 0,01$). У них выше самооценка характера ($p < 0,01$), они оцениваю себя как уверенными в себе ($p < 0,01$), высоко оценивают доверие себе ($p < 0,01$), оценивают себя как высоко доверяющими другим ($p < 0,05$) и доверие других к себе ($p < 0,05$). Высоко оценивают взаимодействие с одноклассниками ($p < 0,05$) и свои взаимоотношения в классе ($p < 0,01$). У них выше доверительный статус «деятельностно-совладающего доверия». Одноклассники позитивно оценивают инструментальные знания и навыки, убеждены в способностях и умении эффективно выполнять деятельность внося вклад в общую работу и стремятся сотрудничать с данным школьником ($p < 0,05$).

При высоком **доверии в целом**, выше доверие к миру ($p < 0,01$), доверие к другим ($p < 0,01$), доверие к себе ($p < 0,01$). При этом выше социометрический статус в выборе, основанном на эмоциональных связях и совместной деятельности ($p < 0,05$) и выше социометрический статус в деятельности ($p < 0,05$). Обучающиеся менее агрессивны ($p < 0,01$), менее подозрительны ($p < 0,01$), более дружелюбны ($p < 0,01$), альтруистичны ($p < 0,01$) и доброжелательны ($p < 0,01$). У них выше самооценка характера ($p < 0,01$), высоко оценивают свой уровень уверенности в себе ($p < 0,01$), доверие к себе ($p < 0,05$), доверие другим ($p < 0,01$), доверие других к себе ($p < 0,01$), взаимодействие с одноклассниками ($p < 0,01$), взаимоотношения в классе ($p < 0,01$). У них выше доверительный статус «деятельностно-совладающего доверия». Чем выше доверие в целом, тем у них выше доверительный статус, позитивная оценка инструментальных знаний и навыков, Сверстники убеждены в способностях и умении эффективно выполнять деятельность, стремятся сотрудничать с данным обучающимся ($p < 0,05$).

В общем контингенте школы выявлено значительное количество национальностей, но представителей определенного этноса для формирования доминирующей группы поликультурной школы кроме представителей группы русскоязычные мигранты недостаточно. Поэтому, в нашем исследовании мы рассматриваем социальные группы, формируемые по критерию мигрант/местный житель.

Александров Д.А., Иванюшина В.А., Казарцева Е.В. приводят разработанную классификацию поколений американского социолога Рубена Румбо. Румбо предложил выделить три категории: миграция в дошкольном возрасте – «поколение 1,75»; приехавшие в возрасте 6 – 12 лет – «поколение 1,5»; приехавшие в подростковом возрасте (13-17 лет) – «поколение 1, 25». Авторы, следуя классификации Румбо выделили категорию мигранты второго поколения (родители приезжие, но дети родились в данной местности) [1].

Нами рассматриваются три группы: местные жители; русскоязычные мигранты; этнические мигранты. В группу местные жители вошли семьи, в которых родители сами родились в данной местности или одни из родителей, члены семьи относят себя к русской этнической группе. В группу «русскоязычные мигранты» вошли семьи, мигранты первого поколения, относящие себя к этнической группе «русские», переехавшие из другой страны или из другого субъекта РФ. В группу «этнические мигранты» вошли мигранты первого поколения (те, кто родился в другой стране или в другой области РФ и переехали в данную область и в данный муниципальный район вместе с детьми) и семьи, относящие себя к «другой этнической» группе, где родители или реже, один из родителей, мигрант, где дети являются мигранты второго поколения, они хорошо владеют русским языком, так как с рождения находятся в двуязычной среде. Так как среди исследователей нет четких критериев того, к какой категории относить детей от смешанных браков, мы ориентировались на национальную принадлежность отца, так как от него ребенок получает отчество и фамилию или на то, что ребенок сам выбирал

свою национальную принадлежность в многонациональной семье. Исключение делалось для детей, если их родители в разводе или ране были в незарегистрированном браке и сами дети относили себя к той или иной этнической группы.

Анализ сравнения трех групп (местные-русские, русскоязычные мигранты, этнические мигранты) при помощи однофакторного дисперсионного анализа выявил значимые различия между группами только по одной переменной «доверие к миру» ($p < 0,05$). Для выяснения между какими группами существуют отличия использовали метод Шеффе, результаты приведены в таблице 3.

Таблица 3 – Апостериорное сравнение групп по методу Шеффе

Зависимая переменная	Группы		Разница между средними (I - J)	p - значение
	Местные-русские (I)	Этнические мигранты (J)		
Доверие к миру			1,30*	,021

Можно предположить, что связи с исторической родиной или прежним местом проживания еще сильны. Возможно есть желание через какой-то промежуток времени вернуться, так как новое место проживание остается «чужим» и это способствуют тому, что мир для них небезопасен и они больше доверяют себе.

Выводы

1. Выявлено, что чем выше доверию к миру, тем выше доверие к себе во всех классах. При этом доверие к другим, к себе и доверие в целом определяется высоким доверием к миру. Обучающиеся при этом более доброжелательны, менее агрессивны, менее подозрительны, обучающиеся зависимы, дружелюбны, альтруистичны. У них выше самооценка характера, выше оценивают свое доверие к другим, высоко оценивают свое взаимодействие с одноклассниками и свои взаимоотношения в классе.

2. Показано, что чем выше доверие к другим, тем выше доверие к миру, доверие к себе, доверие в целом у обучающихся. Сверстники отдают им предпочтение в выборе в учебной деятельности, с ним хотят готовиться к контрольным работам, выполнять совместную деятельность. Обучающиеся менее агрессивны, менее подозрительны, менее подчиняемы, более доброжелательны. Они выше оценивают доверие к другим и доверие других к себе, выше оценивает свое взаимодействие с одноклассниками и взаимоотношения в классе. У данных школьников выше доверительный статус, сверстники убеждены в способностях и умении их эффективно выполнять деятельность. Одноклассники стремятся сотрудничать с ними.

3. При высоком доверии к себе, выше доверие к миру, доверие к другим, доверие в целом. Обучающиеся авторитарны, нетерпимы к критике, к переоценке собственных возможностей. Школьники менее подозрительны, альтруистичны и доброжелательны. У них выше самооценка характера, они оцениваю себя как уверенными в себе, высоко оценивают доверие к себе, оценивают себя как высоко доверяющими другим и доверие других к себе. Высоко оценивают взаимодействие с одноклассниками и свои взаимоотношения в классе. У них выше доверительный статус «деятельностно-совладающего доверия». Одноклассники позитивно оценивают инструментальные знания и навыки.

4. Выявлено, что чем выше доверие в целом, выше доверие к миру, доверие к другим, доверие к себе. При этом выявлен высокий социометрический статус в выборе, основанном на эмоциональных связях и совместной деятельности, выше социометрический статус в учебной деятельности. Обучающиеся менее агрессивны, менее подозрительны, более дружелюбны, альтруистичны и доброжелательны. У них выше самооценка характера, высоко оценивают свой уровень уверенности в себе, доверие к себе, доверие к другим, доверие других к себе, взаимодействие с одноклассниками, взаимоотношения в классе. У них выше доверительный статус «деятельностно-совладающего доверия». Чем выше доверие в целом, тем более позитивно оценивают инструментальные знания и навыки многие члены коллектива.

5. Доверие к миру выше у местных детей русских, и ниже у детей других этнических групп. В новой обстановке, на новом месте проживания детей и/или их родителей, мир для них менее знаком, еще есть связи с исторической родиной или с прежним местом проживания. Этнические мигранты в выборе между взаимодействием с миром и реализацией собственных возможностей отдают предпочтение реализации собственных планов, возможностей, повышению уровня доверия к себе.

Рекомендации классным руководителям

1. Классным руководителям авансировать доверие ученикам своего класса. Оказывая обучающимся психологическую поддержку и помощь. Во взаимодействии одноклассников друг с другом помогать, содействовать приобретению ими навыков преодоления агрессивности. Проводить работу, направленную на формирование позитивной самооценки. Способствовать развитию ценностного отношения учащихся к себе и к окружающим. Формировать умение сотрудничать в условиях обучения в поликультурной образовательной организации. Выстраивать в классном коллективе доверительные отношения обучающихся друг с другом и с классным руководителем.

2. Включение родителей местных жителей и родителей-мигрантов в учебно-воспитательный процесс.

3. В план воспитательной работы внести мероприятия на знакомство обучающихся с традициями, праздниками, культурой не только своего народа, но и культурой других национальностей. Данный вид деятельности позволит детям узнать много нового и интересного друг о друге и будет способствовать эффективному взаимодействию обучающихся.

Вопросы изучения доверия обучающихся в образовательных организациях в поликультурном образовательном пространстве приобретают значимость для организации эффективного взаимодействия в классных коллективах детей разных национальностей.

Литература

1. Александров Д.А., Иванюшина В.А., Казарцева Е.В. Этнический состав школ и миграционный статус школьников в России [Электронный ресурс] // Вопросы образования. 2015. №2. С. 173-195. URL: <https://vo.hse.ru/data/2015/06/30/1082447984/Ivanushina.pdf> (дата обращения: 18.11.2018).

2. Асмолов А.Г. Стратегия социокультурной модернизации образования: на пути к преодолению кризиса идентичности и построению гражданского общества // Вопросы образования. – 2008. – №1. – с. 65-86.

3. Голубь О.В. Доверие к себе как внутриличностное образование старших подростков: дисс... канд. психол. наук. – Ростов-на-Дону, 2004. С. 195.

4. Гуриева С.Д., Борисова М.М. Формирование социальных представлений о доверии в подростковом возрасте [Электронный ресурс]// Современные исследования социальных проблем. 2017. Т. 8, №2. С. 20-39. URL: <http://journal-s.org/index.php/sisp/article/view/9851> (дата обращения: 30.06.2019).

5. Данилова Ю.Ю. Доверие в старшем подростковом возрасте в связи с индивидуально-личностными характеристиками и социальной ситуацией развития): автореферат дисс... канд. психол. наук. – СПб., 2018. С. 26.

6. Ефремкина И.Н. Исследование особенностей социально-психологических характеристик у лиц юношеского возраста с различным уровнем доверия в межличностных отношениях [Электронный ресурс]// Вестник Университета. 2019. №6. С. 191-197. URL.: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-osobennostey-sotsialno-psihologicheskikh-harakteristik-u-lits-yunosheskogo-vozhrasta-s-razlichnym-urovнем-doveriya-v/viewer> (дата обращения: 04.07.2019).

7. Ильин Е. П. Психология доверия. – СПб.: Питер, 2013. – 288 с.

8. Кожевина А.П. Структурная организация доверия при различной направленности личности (по параметру экстраверсия-интроверсия): автореферат дисс... канд. психол. наук. – Ярославль, 2016. С. 24.

9. Крючкова И.М. Социально-психологические характеристики феномена «доверия» в работах отечественных психологов [Электронный ресурс]// Современные исследования социальных проблем. 2017. Т. 8, №8. С. 112-124. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialno-psihologicheskie-harakteristiki-fenomena-doveriya-v-rabotah-otechestvennyh-psihologov> (дата обращения: 18.08.2019).

10. Купрейченко А. Б. Психология доверия и недоверия. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН». 2008. - 564 с.

11. Методология и технология оценки социальной напряженности в образовательной среде / Под ред. Г.У. Солдатовой. – М.: АСОУ, 2007. – 148 с.

12. Нестерова А.А., Сулова Т.Ф. Ментальные репрезентации как фактор протекания миграционного процесса [Электронный ресурс]// Социологические исследования. 2017. №9. С. 99-107. URL: http://socis.isras.ru/files/File/2017/2017_9/Nesterova.pdf (дата обращения: 25.12.2019).

13. Психология беженцев и вынужденных переселенцев: опыт исследований и практической работы/ Под ред. Г.У. Солдатовой. – М.: Смысл, 2001. – 279 с.

14. Скрипкина Т.П. Психология доверия: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2000. – 264 с.

15. King Y.H. Franki, Chao M. Melody, Yao J. Donna, Adair L. Wendi, Fu H. Jeanne, Tasa Kevin. Bridging racial divides: Social constructionist (vs. essentialist) beliefs facilitate trust in intergroup contexts. *Journal of Experimental Social Psychology* 74. September 2017. Available at: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0022103117302706#> (accessed: 12.01.2020).

16. Singh P., Rampersad R. Communication challenges in a multicultural learning environment. *Journal of Intercultural Communication*, ISSN 1404-1634, issue 23, June 2010. Available at: <https://immi.se/intercultural/nr23/singh.htm> (accessed: 01.03.2017).

17. Schachner M. From antidiscrimination and adaptation to lively multiculturalism in a school context. *Potsdam Center for Empirical Inclusion Research*. 2015. №8. Schachner M. Von Antidiskriminierung und Anpassung zu gelebter Multikulturalität im Schulkontext – Eine Handlungsempfehlung für Lehrer. *Potsdamer Zentrum für empirische Inklusionsforschung (ZEIF)*, 2015, Nr. 8. Available at: https://www.uni-potsdam.de/fileadmin01/projects/inklusion/PDFs/ZEIF-Blog/Schachner_2015_Antidiskriminierung.pdf (accessed: 28.03.2019).

Байбородова Эльвира Юрьевна. AuthorID: 1056873. E-mail: bauborodova@mail.ru

Дата поступления: 27.01.2020

Дата принятия к публикации 15.03.2020

TRUST OF SCHOOLCHILDREN IN A MULTICULTURAL EDUCATIONAL SPACE

DOI: 10.25629/HC.2020.03.09

Bayborodova E. Yu.

Moscow State Regional University
Moscow, Russia

Abstract. The work raises the relevance of studying the characteristics of the interaction of students based on trust. The results of a study devoted to the study of the manifestation of trust in a multicultural educational space are presented. The study involved students in grades 4-8, one of the schools in the Moscow region aged 9 to 15 years. Using 5 methods, the relationship of sociometric status, personal characteristics, self-esteem and trust status with trust was revealed. It was revealed that the higher one of the types of trust (trust in the world, trust in others, trust in oneself, trust in general), the higher all other types of trust (trust in the world, trust in others, trust in oneself, trust in whole). There are significant differences in the variable “trust in the world” between 3 groups (local Russians, Russian-speaking migrants, ethnic migrants). Confidence in peace is higher among local Russian children, and lower among migrant children of other ethnic groups. The study has not only theoretical, but also practical significance. The results of the study will create a system of work in classrooms consisting of local children and migrant children.

Key words: interaction, trust, trust in the world, trust in others, trust in oneself, multicultural educational space.

Bayborodova Elvira Yurievna. AuthorID: 1056873. E-mail: bauborodova@mail.ru

Date of receipt 27.01.2020

Date of acceptance 15.03.2020