

ИССЛЕДОВАНИЕ АСПЕКТОВ ДОВЕРИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ К СОТРУДНИКАМ ПОЛИЦИИ

DOI: 10.25629/НС.2020.07.17

Чернышева Е.В.

Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации
620057, Россия, г. Екатеринбург, ул. Корепина, 66
Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина
620002, Россия, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19

Аннотация. В статье обсуждаются социально-психологические аспекты доверия полиции со стороны обучающейся молодежи. Акцентируется внимание на том, что в настоящее время авторитет полиции в обществе не очень высок. Анализируются значимые компоненты доверия молодежи к сотрудникам полиции на основе полученных эмпирических данных специально разработанной анкеты. При помощи корреляционного анализа полученных данных было установлено, что на уровень доверия влияет уверенность молодежи в честности и правоте сотрудников полиции, уважительное, справедливое отношение представителей власти к людям. Соблюдение законов, избавление от коррумпированности в органах власти, формирование положительного имиджа в средствах массовой информации (СМИ), эффективность оказания помощи со стороны сотрудников полиции – факты, повышающие уровень доверия у обучающейся молодежи к деятельности полиции, напротив, уверенность в возможности необоснованного обвинения человека, преследование личных интересов или интересов властных структур, несоблюдение законов – понижает уровень. Предлагаются рекомендации активного взаимодействия между образовательными организациями и подразделениями органов внутренних дел для формирования адекватного мнения о деятельности сотрудников полиции и повышения уровня доверия.

Ключевые слова: Доверие (недоверие), компоненты доверия, общественное мнение, образ сотрудника полиции, общественное доверие как принцип деятельности полиции

Введение

Доверие является одной из позитивных установок людей по отношению к миру, является необходимым условием стабильности и благоприятного мироощущения молодых людей. Недоверие к обществу, напротив, деформирует личность, делает ее подверженной фрустрации.

Степень доверия населения к полиции является одним из показателей уровня развития гражданского общества. Сотрудники полиции являются представителями закона, они принимают присягу, обязуясь уважать и защищать права, свободы граждан на основе Конституции Российской Федерации и федеральных законов.

Недавнее прошлое показывает, что авторитет полиции (милиции) в обществе упал. В 90-е годы прошлого столетия увеличилось количество совершаемых преступлений. Необходимо отметить, что в настоящее время средства массовой информации не всегда адекватно и полно отражают работу сотрудников правоохранительных органов: пресса «перегружена» материалами, способствующими дискредитации полиции (милиции). Сложилась ситуация, когда большое количество граждан не довольны работой полиции (милиции).

Проведем исследование с целью изучения социально-психологических аспектов доверия обучающейся молодежи к сотрудникам полиции.

Гипотеза исследования

На степень доверия к сотрудникам полиции студенческой молодежи влияет общественное мнение, средства массовой информации.

Краткий анализ исследований

Вопросы изучения особенностей взаимодействия общества и полиции (милиции) нашли свое отражение в работах ученых: А.Ю. Алексеевой (2009), И.В. Антоненко (2014), Н.Б. Асташиной (2010), А.Л. Ахтулова (2014), М.В. Барановского (2019), О.П. Виноградовой, С.Д. Гуриевой (2014), Ю.П. Доронина, В.В. Еременко, Д.А. Ерошина (2011), В.П. Зинченко (2001), Е.П. Ильина, А.Б. Купрейченко (2013), А.В. Кученковой (2016) и др. Результаты проводимых исследований различных механизмов, направленных на обеспечение общественного доверия и поддержки гражданами полиции с позиции внутриведомственного характера, вопросы взаимодействия полиции (милиции) и общества (населения) обсуждались в диссертациях: С.В. Гельфановой (2007), Д.М. Данкина (2000), Р.А. Доброхотова (2010), Г.Д. Ишмановой (2001), Е.В. Киричк (2003, 2015), В.В. Павловского (2010), В.А. Половинкина (2014), Т.П. Скрипкиной (2013), В.Ю. Столяр (2008), О.В. Тахановой (2012) и др.

Понятие «доверие», как и многие термины в области междисциплинарного знаний, не имеет единого определения [Беличева, 2014]. Учёные стараются выделить критерии, которые отличают изучаемую проблему от иных явлений. Энциклопедии и словари дают разнообразные варианты понимания доверия. Ключевое и схожее в них – уверенность в порядочности, честности и правоте человека, которому доверяют.

Ф. Фукуяма в своих работах больше касается вопросов не межличностного, а группового доверия. На его взгляд, доверие – это ожидание определённого поведения: честного и предсказуемого, понимающего и внимательного, принимающего нормы и ценности, традиции и обычаи. Он рассуждает о коллективном доверии [Фукуяма, 2004].

Дж. Роттер предполагает, что доверие может формироваться только в межличностном взаимодействии, Э. Ульман-Маргалит – только по отношению к кому-нибудь. Дж. Роттер считает, что доверие появляется, когда нет причин для того, чтобы не верить. Д. Руссо, Р. Берт, С. Ситкин, К. Камерер отмечают, что доверие – это состояние, условие или явление, которое толкает на поведение и выбор. Для Д. Левиса, С. Робинсона, А. Вейгерта доверие – это признание перед кем-то другим собственной уязвимости. Р.Б. Шо связывает доверие с надеждой на оправдание ожиданий, проявлением заботы, честностью и порядочностью [Lyон, 2015].

Российские ученые раскрывают понятие доверия через субъективное отношение к человеку или людям [Леонова, 2015]. По мнению А.Л. Журавлёва, доверие сложно изучать по причине наличия чрезвычайно большого числа факторов, влияющих на него, а также – сильной динамики. А.Б. Купрейченко и С.П. Табхарова высказывают мнение о том, что доверие может оказывать на личность как положительное, так и негативное влияние. То есть, оно может как толкать к развитию, так и направлять в сторону регресса [Купрейченко, 2013]. На формирование доверия могут влиять внешние факторы, такие, как первое впечатление, человек может начать доверять совершенно незнакомому человеку [Пастушкова, 2014].

В целом, можно сказать, что данная область в настоящее время открыта для изучения, инноваций и исследовательской деятельности. Доверие включено в структуру и анализ явлений предметной области социально-гуманитарных наук, что позволяет полнее осмыслить сущность, определить виды данного явления, раскрыть механизмы, формы доверительного социального поведения.

Методы

В нашем эмпирическом исследовании аспектов доверия к сотрудникам полиции приняли участие слушатели ведомственного вуза Министерства внутренних дел РФ (55 человек, в возрасте от 20 до 23 лет) и абитуриенты гражданских образовательных организаций (университетов) (54 человека, в возрасте 18-20 лет). Всего в исследовании приняло участие 109 человек. Процедура исследования включала добровольное участие, гарантию конфиденциальности результатов. Для получения исследовательских данных и изучения социально-психологических аспектов доверия к полиции, поиска закономерных связей была составлена специальная анкета. Полученные материалы обрабатывались с помощью программ статистической обработки данных.

Результаты и обсуждение

Проанализировав ответы на вопрос о понимании молодыми людьми доверия, можно говорить, что ключевыми признаками являются возможность положиться на другого человека, рассказать ему о своих проблемах, возможность получить помощь. Анкетированные указывают такие характеристики доверия как открытость, доброжелательность, честность и порядочность.

В ответах на вопрос о причинах недоверия людей сотрудникам полиции преобладает мнение о высоком уровне коррумпированности, неуважительном отношении сотрудников полиции к гражданам, дискредитация полиции средствами массовой информации. Имеется мнение, что вследствие попыток повысить процент раскрываемости преступлений, полицейские закрывают глаза на более значимые и сложные преступления.

В ответах на вопрос о путях повышения доверия граждан к сотрудникам полиции имеются рассуждения о том, что необходимо большее уважение к людям, избавление от коррумпированности в органах власти, отмена ответственности сотрудника без анализа причин поведения (например, невыполнение плана).

Проанализируем связи уровня доверия к полиции с социально-демографическими данными (табл. 1). Чем старше возраст человека, тем больше уверенности в том, что сотрудники полиции обеспечивают соблюдение законов в обществе и справедливо относятся к гражданам, тем выше оценка эффективности полиции при оказании помощи гражданам в решении их проблем. В то же время, чем младше возраст, тем больше уверенности в том, что полиция защищает интересы властных структур и богатых людей. Итак, с увеличением возраста повышается конструктивная оценка отношения полицейских к гражданам. Более старшие молодые люди считают, что сотрудники полиции относятся к гражданам беспристрастно и объективно, не как к потенциальным правонарушителям.

Таблица 1 – Коэффициенты корреляции показателей доверия с социально-демографическими данными

Показатели доверия	Социально-демографические показатели		
	Возраст	Уровень образования	Пол (женский)
Сотрудники полиции обеспечивают соблюдение законов в обществе	0,2909		
Сотрудники полиции справедливо относятся к гражданам	0,3244		
Полиция защищает интересы властных структур	-0,3169		
Полиция защищает интерес богатых людей	-0,3172		
Эффективность полиции при оказании помощи гражданам	0,3403		
Полицейские относятся к людям объективно и беспристрастно	0,3014		-0,2962
Сотрудники полиции справедливо относятся к гражданам		0,2994	
Личный положительный авторитет сотрудников полиции			-0,3285

Примечание: в таблицах указаны только значимые коэффициенты корреляции.

Молодые люди больше подвержены влиянию извне, а в настоящее время в средствах массовой информации имеется большое количество разнообразной информации, дискредитирующее работу органов полиции. Люди, более старшие по возрасту, могут критично относиться к информации, подвергать ее сомнению, противостоять негативному воздействию.

Люди с более высоким уровнем образования отмечают справедливое отношение сотрудников полиции к населению. Следует отметить, что люди, имевшие опыт обращения в органы полиции, подчеркивают авторитет сотрудников ($r=0,3066$). Возможно, факты обращения в полицию помогают молодежи лично убедиться в том, что оказывается реальная помощь, что впоследствии повышает доверие к сотрудникам.

Рассматривая вопрос обеспечения доступности оказания помощи (табл. 2), можно отметить, что убежденность граждан в том, что сотрудники полиции прилагают усилия, создают условия безопасности, справедливо относятся к людям, имеют авторитет и работают на благо общества, повышает оценку эффективности работы полиции при оказании помощи в решении личных проблем, уверенность в том, что сотрудники полиции не проявляют бесчеловечность, не обвиняют человека необоснованно, не преследуют свои интересы.

Таблица 2 – Коэффициенты корреляции показателей доверия с оценкой обеспечения доступности оказания помощи

Показатели анкеты	Обеспечение сотрудниками полиции доступности оказания помощи
Сотрудники полиции обеспечивают безопасность	0,4386
Сотрудники полиции обеспечивают соблюдение законов	0,5705*
Сотрудники полиции справедливо относятся к гражданам	0,3306
Полиция работает на благо всего общества	0,4550
Полиция защищает интересы некоторых криминальных элементов	-0,4890*
Эффективность полиции при оказании помощи гражданам в решении их проблем	0,3609
Сотрудники полиции могут проявить бесчеловечность	0,3106
Сотрудники полиции могут необоснованно обвинить человека	0,3814
Сотрудники полиции часто преследуют собственные интересы	0,3294
Полицейские относятся к людям объективно и беспристрастно	0,3686
От полиции больше вреда, чем помощи	-0,5380*
Доверие полиции	0,5760*
Личный положительный авторитет сотрудников полиции	0,3160
Стремление избежать личного взаимодействия с сотрудниками полиции	-0,3346

Примечание: в табл. 2-8 * обозначаются коэффициенты корреляции с уровнем значимости меньше чем 0,01.

Согласно полученным данным, доступность оказания помощи связана с обеспечением сотрудниками полиции соблюдения законов, убеждением, что сотрудники полиции приносят пользу обществу, не защищают интересы криминальных элементов. Доступность оказания помощи является значимым фактором при формировании доверия населения к полиции.

Проанализируем, как соблюдение законов сотрудниками полиции связано с доверием (табл. 3).

Таблица 3 – Коэффициенты корреляции показателя соблюдения законов сотрудниками полиции с показателями доверия

Показатели анкеты	Соблюдение законов сотрудниками полиции
Обеспечение сотрудниками полиции соблюдения законов в обществе	0,4433
Полиция защищает интересы богатых людей	-0,2912
Эффективность полиции при оказании помощи гражданам в решении их проблем	0,3914
Необоснованное обвинение человека сотрудниками полиции	-0,3158
Личный положительный авторитет сотрудников полиции	0,2986
Доверие полиции	0,3317

Согласно полученным данным, соблюдение законов самими сотрудниками полиции оказывает влияние на обеспечение законности в обществе, повышает у молодежи оценку эффективности работы полицейских. Соблюдение предписаний и законов повышает авторитет полиции и доверие общества.

Справедливое отношение сотрудников полиции к гражданам повышает оценку объективного и беспристрастного отношения полицейских, эффективности оказания помощи, способствуя формированию доверия (табл. 4).

Таблица 4 – Коэффициенты корреляции показателя оценки справедливого отношения сотрудников полиции с показателями доверия

Показатели анкеты	Сотрудники полиции справедливо относятся к гражданам
Сотрудники полиции обеспечивают соблюдение законов в обществе	0,3644
Полиция работает на благо всего общества	0,5182*
Полиция защищает интересы некоторых криминальных элементов	-0,4228
Эффективность полиции при оказании помощи гражданам в решении их проблем	0,5646*
В последние годы полиция стала работать лучше	0,3713
Сотрудники полиции могут необоснованно обвинить человека	-0,4022
Сотрудники полиции преследуют личные интересы	-0,3419
Полицейские относятся к людям объективно и беспристрастно	0,4946*
От полиции больше вреда, чем помощи	-0,4388
Доверие полиции	0,4832*

Рассмотрим взаимосвязи оценки эффективности работы полиции при оказании помощи с показателями доверия (табл. 5). Высокая оценка эффективности полиции повышает веру в то, что полиция работает на благо всего общества, не защищает интересы богатых людей и криминальных элементов, не обвиняет необоснованно, не преследует свои интересы. Справедливое отношение сотрудников полиции к окружающим формирует мнение о том, что полиция хорошо работает, к гражданам относится объективно, беспристрастно и уважительно.

Таблица 5 – Коэффициенты корреляции показателя оценки эффективности работы полиции при оказании помощи с показателями доверия

Показатели анкеты	Эффективность полиции при оказании помощи гражданам в решении их проблем
Сотрудники полиции обеспечивают соблюдение законов в обществе	0,4865*
Полиция работает на благо всего общества	0,4272
Полиция защищает интересы богатых людей	-0,3926
Полиция защищает интересы некоторых криминальных элементов	-0,4468
В последние годы полиция стала работать лучше	0,4498
Сотрудники полиции не могут необоснованно обвинить человека	0,3646
Сотрудники полиции не преследуют собственные интересы	0,3732
Полицейские относятся к людям объективно и беспристрастно	0,3006
Доверие полиции	0,5101*

На оценку молодых людей эффективности работы полиции при оказании помощи влияет обеспечение сотрудниками полиции соблюдения законов. Усилия сотрудников полиции для решения проблем обратившегося за помощью гражданина повышают уровень доверия населения к сотрудникам.

На позитивную оценку работы полиции влияет обеспечение безопасности в обществе, обоснованные обвинения человека, допустившего правонарушение, объективные и беспристрастное отношение к нарушителям, авторитет сотрудников (табл. 6).

Таблица 6 – Коэффициенты корреляции показателя оценки улучшения работы полиции с показателями доверия

Показатели анкеты	В последние годы полиция стала работать лучше
Сотрудники полиции обеспечивают безопасность в обществе	0,3592
Полиция работает на благо всего общества	0,2959
Сотрудники полиции не могут необоснованно обвинить человека	0,3868
Полицейские относятся к людям объективно и беспристрастно	0,3189
Личный положительный авторитет сотрудников полиции	0,4273
Доверие полиции	0,4989*

Человек, замечая улучшение работы полиции, выше оценивает степень ее авторитета. Следовательно, можно говорить, что правоохранительным органам необходимо проводить работу по освещению достижения позитивных результатов, конструктивных реформ для того чтобы население больше знало о том, как работают сотрудники полиции.

Проанализируем взаимосвязи восприятия проявления сотрудниками полиции бесчеловечности (табл. 7).

Таблица 7 – Коэффициенты корреляции показателей оценки возможности проявления бесчеловечности сотрудниками полиции с показателями доверия

Показатели анкеты	Сотрудники полиции могут проявить бесчеловечность
Сотрудники полиции обеспечивают соблюдение законов в обществе	0,3248
Полиция работает на благо всего общества	0,3659
Полиция защищает интересы некоторых криминальных элементов	-0,3479
Полицейские относятся к людям объективно и беспристрастно	0,3214
От полиции больше вреда, чем помощи	0,3854
Личный положительный авторитет сотрудников полиции	0,3332

Необоснованное обвинение человека (по имеющейся информации в СМИ), соблюдение законов, работа на благо общества связаны с понимаем возможного проявления бесчеловечности у сотрудников полиции (табл. 8).

Таблица 8 – Коэффициенты корреляции показателей возможности необоснованного обвинения сотрудниками полиции с показателями доверия

Показатели анкеты	Сотрудники полиции могут необоснованно обвинить человека
Сотрудники полиции обеспечивают безопасность в обществе	0,3721
Сотрудники полиции обеспечивают соблюдение законов в обществе	0,3530
Полиция работает на благо всего общества	0,3927
Полиция защищает интересы богатых людей	-0,3087
Полиция защищает интересы некоторых криминальных элементов	0,5226*
Сотрудники полиции часто преследуют собственные интересы	0,3569
Полицейские относятся к людям объективно и беспристрастно	0,5461*
Степень доверия полиции	0,4726*

Возможность необоснованного обвинения человека со стороны полиции связана с соблюдением законов в обществе, обеспечением безопасности, работой на благо всего общества, а также – преследованием собственных интересов и интересов отдельных, например, криминальных, элементов, объективным и беспристрастным отношением в обществе и снижением уровня доверия граждан. Доверие и уважение полиции студенческой молодежью напрямую

связано с особенностями освещения деятельности правоохранительных органов в средствах массовой информации (СМИ). Следует отметить, что СМИ оказывают сильное влияние на формирования отношения общества к полиции, особенно у молодых людей, привлекая внимание путем каждодневного извещения о различных скандалах и правонарушениях с участием полицейских. В результате такой подачи формируется определенное отношение, а самое главное – недоверие к правоохранительным органам, отрицательный стереотип, мнение о том, что сотрудники полиции могут несправедливо обвинить человека.

Заключение

Степень доверия студенческой молодежи, по результатам нашего исследования, зависит от влияния общественного мнения и средств массовой информации, что подтверждает гипотезу, но на формирование доверия к сотрудникам полиции влияют и другие факторы. Среди них – обеспечение доступности оказания помощи, создание условий безопасности и соблюдения законов в обществе, справедливое отношение к гражданам, невозможность необоснованного обвинения, объективное и беспристрастное отношение к людям и др. Результаты исследования показали, что на уровень доверия оказывают влияние и личностные факторы, например, жизненный опыт, социальная зрелость, а также – личный положительный авторитет сотрудников полиции и др.

Формирование доверия студенческой молодежи полицейским является основным ресурсом развития не только полиции, но и государства в целом. Исходя из полученных результатов в ходе проведенного эмпирического исследования, хотелось бы предложить рекомендации по повышению уровня доверия молодежи к сотрудникам полиции.

1. Совершенствовать существующий уровень доступности оказания помощи гражданам, создать атмосферу, при которой молодые люди могут свободно излагать имеющиеся проблемы.

2. При обращении гражданина за помощью должны прилагаться все возможные усилия для решения его проблемы.

3. Корректировка информационной политики, СМИ с целью формирования, создания и сохранения конструктивного имиджа сотрудников полиции, например, путем отвлечения от спекулятивного понятия «личности преступника в погонах».

4. Обеспечение справедливого, объективного и уважительного отношения сотрудников полиции к гражданам, в том числе и к молодежи, независимо от их социального статуса, положения в обществе, расы, национальности, пола, места жительства, религиозных и политических убеждений.

5. Продолжение непрерывных исследований изучения общественного мнения о полиции, а также – об эффективности взаимодействия полиции с образовательными организациями и другими институтами гражданского общества. Результаты мониторинга необходимо регулярно доводить до сведения граждан, их объединений, а также – государственных и муниципальных органов.

Общественное мнение, освещение работы правоохранительных органов в средствах массовой информации в настоящее время в России может превращаться в официальную оценку деятельности полиции, получать правовое закрепление в нормативных правовых актах различной юридической силы. Полицейские должностные лица обязательно должны учитывать мнение молодых людей, сложившееся об их деятельности, чтобы в дальнейшем не потерять контакт с людьми и общественными объединениями. Положительное общественное мнение о деятельности полиции позволяет органам внутренних дел более эффективно осуществлять деятельность по раскрытию и расследованию преступлений и административных правонарушений. В этой связи возникает необходимость постоянного выявления и самое главное – управления факторами, формирующими доверие граждан. В частности, важно устанавливать постоянную обратную связь между образовательными организациями, населением и конкретными подразделениями органов внутренних дел, выявлять общие и частные проблемы в деятельности полиции, принимать оперативные меры к устранению нарушения законности и злоупотребления как со стороны сотрудников полиции, так и со стороны граждан и средств массовой информации.

Библиография

1. Алексеева А.Ю. Основные элементы и структура межличностного доверия // Социологический журнал. 2009. № 3. С. 22-41.
2. Антоненко И.В. Социальная психология доверия // Приволжский научный вестник. 2014. № 11-2 (39). С. 99-104.
3. Астанина Н.Б. Развитие представлений о доверии как о психологическом феномене в зарубежной науке // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Серия Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. 2010. № 1. С. 139-143.
4. Ахтулов А.Л., Гегедивш И.П. Доверие как феномен социальной реальности // Омский научный вестник. 2014. № 4 (131). С. 32-36.
5. Беличева С.А. Доверие и доверчивость // Психология общения и доверия: теория и практика: сборник материалов Международной конференции УРАО, МГУ. 6–7 ноября 2014 г. М.: Университет РАО. 2014. С. 127-129.
6. Гельфанова С.В., Кутуева О.А., Орлова Т.С. Доверие как фактор совершенствования качества жизни // Вестник СамГУ. 2007. № 1 (51). С. 206-212.
7. Гуриева С.Д., Борисова М.М. Доверие как социально-психологическое явление // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2014. № 4. С. 126-136.
8. Ерошин Д.А. Количественная оценка уровня доверия: проблемы и перспективы // Вестник КГУ им. Некрасова. 2011. № 4. С. 108-110.
9. Зинченко В.П. Психология доверия. Самара: СИОКПП, 2001. 104 с.
10. Купрейченко А.Б. Психология доверия и недоверия. М.: «Институт психологии РАН», 2013. 571 с.
11. Ластовкина Д.А. Феномен социального недоверия: анализ теоретических подходов и региональная практика исследования // Проблемы развития территории. 2016. № 1 (81). С. 175-188.
12. Леонова И.Ю. Доверие: понятие, виды и функции // Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2015. № 2. С. 34-41.
13. Мальцева А.П. Полноценное доверие: понятие, проблема, методика формирования // Власть. 2014. № 7. С. 115-119.
14. Пастушкова Л.М. К проблеме доверия первому впечатлению о другом человеке субъекта // Психология общения и доверия: теория и практика: сб. материалов Международной конференции УРАО, МГУ. 6–7 ноября 2014 г. М.: Университет РАО. 2014. С. 121-124.
15. Романович Н.А. Доверие как культурный феномен в ситуации неопределенности // Символ науки. 2015. № 8. С. 229-304.
16. Скрипкина Т.П. Система доверительных отношений как условие развития субъектности в онтогенезе // Психологический журнал. 2013. № 2. С. 39-49.
17. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М.: «АСТ». 2004. 271 с.
18. Handbook of Research Methods on Trust / F. Lyon, G. Möllering, M. N. K. Saunders. 2nd edition, revised on September 30, 2015. Edward Elgar Pub, 2015. 368 p.

Чернышева Елена Викторовна. Кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии служебной деятельности и педагогики Уральского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации, доцент кафедры общей и социальной психологии Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина. E-mail: evchern2010@gmail.com

RESEARCH OF ASPECTS OF STUDENT YOUTH TRUST IN POLICE OFFICERS

DOI: 10.25629/HC.2020.07.17

Elena V. Chernysheva

Ural Law Institute of the Ministry of Interior of Russian Federation

620057, 66 Korepina, Ekaterinburg, Russia

Ural Federal University named after First President of Russia B.N. Yeltsin

620002, 19 Mira street, Ekaterinburg, Russia

Abstract. The article discusses the socio-psychological aspects of police trust on the part of young students. Attention is drawn to the fact that currently the authority of the police in society is not very high. Significant components of young people's trust in police officers are analyzed on the basis of the obtained empirical data from a specially developed questionnaire. Using a correlation analysis of the data obtained, it was found that the level of trust is influenced by the confidence of young people in the integrity and rightness of police officers, and the respectful, fair attitude of government representatives to people. Compliance with the law, getting rid of corruption in the authorities, creating a positive image in the media, the effectiveness of assistance from police officers – facts that increase the level of confidence among young people studying to police activities, on the contrary, confidence in the possibility of unfounded accusations of a person, the pursuit of personal interests or the interests of power structures, non – compliance with the laws-lowers the level. Recommendations for active interaction between educational organizations and divisions of internal Affairs bodies to form an adequate opinion on the activities of police officers and increase the level of trust are offered.

Key words: Trust (distrust), components of trust, public opinion, image of a police officer, public trust as a principle of police activity

References

1. Alekseeva A.Yu. Osnovnye elementy i struktura mezhlichnostnogo doveriya [Basic elements and structure of interpersonal trust]. *Sotsiologicheskii zhurnal*. 2009. No 3. P. 22-41.
2. Antonenko I.V. Sotsial'naya psikhologiya doveriya [Social psychology of trust]. *Privolzhskii nauchnyi vestnik*. 2014. No 11-2 (39). P. 99-104.
3. Astanina N.B. Razvitie predstavlenii o doverii kak o psikhologicheskom fenomene v zarubezhnoi nauke [The development of beliefs as a psychological phenomenon in foreign science]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A. Nekrasova. Seriya Pedagogika. Psikhologiya. Sotsial'naya rabota. Yuvenologiya. Sotsiokinetika*. 2010. No 1. P. 139-143.
4. Akhtulov A.L., Gegedivsh I.P. Doverie kak fenomen sotsial'noi real'nosti [Trust as a phenomenon of social reality]. *Omskii nauchnyi vestnik*. 2014. No 4 (131). P. 32-36.
5. Belicheva S.A. Doverie i doverchivost'. *Psikhologiya obshcheniya i doveriya: teoriya i praktika: sbornik materialov Mezhdunarodnoi konferentsii URAO, MGU. 6–7 noyabrya 2014 g.* [Trust and trustfulness. *Psychology of communication and trust: theory and practice: a collection of materials from the International Conference of URAO, Moscow State University. November 6–7, 2014*]. Moscow: University RAE Publ. 2014. P. 127-129.
6. Gelfanova S.V., Kutueva O.A., Orlova T.S. doverie kak faktor sovershenstvovaniya kachestva zhizni [Trust as a factor in improving the quality of life]. *Vestnik SamSU*. 2007. No 1 (51). P. 206-212.
7. Gurieva S.D., Borisova M.M. Doverie kak sotsial'no-psikhologicheskoe yavlenie [Trust as a socio-psychological phenomenon]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta*. 2014. No 4. P. 126-136.
8. Eroshin D.A. Kolichestvennaya otsenka urovnya doveriya: problemy i perspektivy [Quantitative assessment of the level of trust: problems and prospects]. *Vestnik KSU im. Nekrasova*. 2011. No 4. P. 108-110.

9. Zinchenko V.P. *Psikhologiya doveriya* [Psychology of trust]. Samara: SIOKPP, 2001. 104 p.
10. Kupreichenko A.B. *Psikhologiya doveriya i nedoveriya* [Psychology of trust and mistrust]. Moscow: Institute of Psychology RAS Publ., 2013. 571 p.
11. Lastovkina D.A. Fenomen sotsial'nogo nedoveriya: analiz teoreticheskikh podkhodov i regional'naya praktika issledovaniya [The phenomenon of social distrust: analysis of theoretical approaches and regional research practice]. *Problemy razvitiya territorii*. 2016. No 1 (81). P. 175-188.
12. Leonova I.Yu. Doverie: ponyatie, vidy i funktsii [Trust: concept, types and functions]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika*. 2015. No 2. P. 34-41.
13. Mal'tseva A.P. Polnotsennoe doverie: ponyatie, problema, metodika formirovaniya [Full trust: concept, problem, formation technique]. *Vlast'*. 2014. No 7. P. 115-119.
14. Pastushkova L.M. K probleme doveriya pervomu vpechatleniyu o drugom cheloveke sub'ekta. *Psikhologiya obshcheniya i doveriya: teoriya i praktika: sb. materialov Mezhdunarodnoi konferentsii URAO, MGU. 6–7 noyabrya 2014 g.* [To the problem of trusting the first impression of another person of the subject. *Psychology of communication and trust: theory and practice: a collection of materials from the International Conference of URAO, Moscow State University. November 6–7, 2014*]. Moscow: University RAE Publ. 2014. P. 121-124.
15. Romanovich N.A. Doverie kak kul'turnyi fenomen v situatsii neopredelennosti [Trust as a cultural phenomenon in a situation of uncertainty]. *Simvol nauki*. 2015. No 8. P. 229-304.
16. Skripkina T.P. Sistema doveritel'nykh otnoshenii kak uslovie razvitiya sub'ektno-sti v ontogeneze [The system of trust relations as a condition for the development of subjectivity in ontogenesis]. *Psikhologicheskii zhurnal*. 2013. No 2. P. 39-49.
17. Fukuyama F. *Doverie: sotsial'nye dobrodeteli i put' k protsvetaniyu* [Trust: social virtues and the path to prosperity]. Moscow: ACT Publ. 2004. 271 p.
18. Lyon F., Möllering G., Saunders M.N.K. *Handbook of Research Methods on Trust*. 2nd ed., revised on September 30, 2015. Edward Elgar Pub, 2015. 368 p.

Chernysheva Elena Viktorovna. Candidate of psychological sciences, associate professor, department of psychology and pedagogics of the Ural law institute of the ministry of interior of Russian Federation, associate professor of the department of general and social psychology of the Ural federal university named after First President of Russia B.N. Yeltsin. E-mail: evchern2010@gmail.com