

**РАЗВИТИЕ ПОЗНАВАТЕЛЬНОГО ИНТЕРЕСА СТУДЕНТА ТЕХНИЧЕСКОГО ВУЗА
В ПРОЦЕССЕ ИЗУЧЕНИЯ ФИЛОСОФИИ**

DOI: 10.25629/НС.2020.08.14

Безклубая С. А.

Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)

Москва, Россия

Аннотация. Основа современной технологической деятельности – высокопрофессиональные кадры, имеющие навыки самостоятельного постижения природных и социокультурных процессов. Технический вуз готовит таких специалистов, решая задачи по формированию мотивационно-ценностной сферы обучающихся, в которой главное место занимает проблема развития познавательного интереса. В образовательной среде вуза технического профиля энергию гносеологического диалога личности и общества в её жизненном и профессиональном становлении, в большей степени чем другие дисциплины, отражает философия. Поэтому целью настоящего исследования является рассмотрение развития познавательного интереса студента такого вуза при изучении философии как принципа гармонизации всех сторон познавательного процесса. Достижению данной цели способствует установление понимания философии как системы гносеологических возможностей, необходимости овладения философской культурой как способом развития познавательного интереса. Преодолеть пренебрежительное отношение студента к философии преподаватель может, основываясь на знании содержательных характеристик познавательного интереса как интегрального качества личности: синкретичности (преобразования фрагментарной информации в системное знание, не позволяющее познавательному интересу деградировать); избирательности; сосредоточенности на осознанно-волевом, эмоционально-положительном внимании к объекту, на личностно-значимых смыслах; взаимодействии субъективного и объективного, интеллектуальных и эмоционально-волевых процессов, глубинной интуиции и предметной содержательности мира. Философия «вводит» интерес в пространство потенциальных возможностей познания и самореализации личности – в мир рефлексии, творчества, духа, истинного знания. Философские концепции отображаются в культурологическом сознании человека – идеальном образном мире, где, действуя творчески, он приобщается к философской культуре как сути бытия. Владеть философской культурой – уметь критически отбирать из всего разнообразия философских знаний личностно-важные. Познавательный интерес к философии активно развивается в среде проблемного, личностно-ориентированного образования, отказавшегося от догматического преподавания и предоставившего студентам возможность отработки навыков самостоятельного аналитического мышления.

Ключевые слова: познавательный интерес, синкретичность интереса, диалогичность знания, философская культура, культурологическое сознание, деградация познавательного интереса.

Введение

Одной из важнейших задач высшей школы является развитие самостоятельности студентов в овладении знаниями. В педагогически верных (субъект-субъектных) отношениях преподавателя и студента процесс обучения носит творческий характер, проявляющийся в самостоятельном овладении учащимся знаниями и навыками, добытыми наукой и практикой. Студент как субъект самообучения ориентирован не столько на запоминание тех или иных положений, сколько на понимание возможности их применения к решению встающих перед ним проблем (личных, профессиональных, социокультурных). Изучение философии, как метода мышления и мировоззренческой основы человечества, должно активизировать сознательный переход студентов от боязни самостоятельно принимать смыслжизненные решения к активной реализации познавательных, ценностных и поведенческих ориентаций. Вполне естественно, что при этом важно выяснить методологию, позволяющую «взрастить» у студента технического вуза самостоятельное желание развить познавательный интерес к философской проблематике, а через неё и к миру.

Краткий анализ литературы

Познавательный интерес как целостное образование исследован в отечественной науке с различных точек зрения:

– взаимодействия потребностей, интересов и ценностей; роли интересов в механизме социального управления, специфики функционирования и развития интересов в деятельности (А. В. Барабанщиков [7], В. О. Бернацкий [19], А. А. Бодалев [20], Г. Е. Глезерман [24]);

– самообразования, самовоспитания, самореализации (А. Я. Айзенберг [2], Ю. Б. Гиппенрейтер [23]);

– познавательного отношения личности к действительности (А. П. Архипов [5]);

– проявления умственной и эмоциональной активности человека (С. Л. Рубинштейн [43]);

– существования интереса в целостной структуре личности (А. Г. Ковалев [31], Г. И. Щукина [53]);

– условий и приёмов развития научного поиска (О. А. Абдулина [1], В. Н. Долгунин, П. А. Иванов, В. А. Пронин [26], В. С. Стёпин [46]);

– формирования творческого мышления (А. Г. Асмолов [6], И. А. Верченко [22], А. Н. Леонтьев [34]);

– дидактики высшей школы (В. А. Попков, А. В. Коржуев [41]);

– методологии преподавания философии в техническом вузе (В. М. Лобеева [35], Л. В. Пятилетова [42], И. Н. Терентьева [47]);

– роли философии в гуманизации мировоззрения личности (С. А. Безклубая [12], М. И. Боровков [21]);

– педагогических моделей духовно-нравственного воспитания личности (И. Я. Курчина, Н. Я. Деметьева, К. А. Андрущенко, О. А. Заричанова [32]);

– аксиологических концепций философии (М. С. Каган [29]);

– инструмента аксиологизации университетского образования (О. Н. Шевченко [50]);

– концепции личностно-ориентированного образования (Д. А. Белухин [17], В. В. Сериков [45]);

– теоретических основ профессиональной подготовки инженеров (И. А. Зимняя [28], А. М. Новиков [40]);

– моделирования и проектирования образовательной среды (Л. М. Макарова [36], В. В. Рубцов [44], В. А. Ясвин [54])

– философии как фактора организации информации в связные структуры, исследований субъективной стороны познавательной деятельности (А. С. Алпатов [4]);

– философско-методологического анализа проблемы интереса в сфере образования (А. Ж. Кусжанова [33]);

– «доктрины интереса» как проблемы создания условий, ведущих к возникновению познавательных потребностей (М. И. Бекоева [16]);

– диалектики индивидуального и социального в познании (В. П. Большаков, А. С. Кармин [26]).

Методологическим основанием в современных дискуссиях по проблемам интереса в познания являются идеи зарубежных авторов:

– о связи истины с интересами (Ю. Хабермас [49]);

– о государственном интересе (М. Фуко [48]);

– о взаимном предоставлении возможностей человеком и миром в ситуации познания (М. Шелер [51], [52]).

Широта и глубина изучения познавательного интереса свидетельствует о его несомненной важности для функционирования всех уровней системы образования. Исследователи сходятся на видении познавательного интереса как феномена процессуального, детерминированного историей становления человеческой биосоциальности, культуры, ментальности, мировоззрения. Формирование и развитие познавательного интереса личности связывают с информационным пространством жизни, продуцирующим её состояния рефлексии, творчества, одухотворённости.

Цель и задачи исследования

Целью исследования является осмысление актуальной научной проблемы развития познавательного интереса студента технического вуза в ходе овладения философскими дисциплинами как принципиальной основой гармонизации его когнитивных процессов. Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи: рассмотреть философское знание как систему познавательных потенциалов; дать представление о необходимости овладения философской культурой как наиболее действенным способом развития познавательного интереса студента технического вуза.

Результаты и их обсуждение

Вхождение России в мировой постиндустриальный процесс с величайшими социальными потерями обострило противоречия между мотивацией к производительному труду и реальными условиями её реализации, сместив в общественном мнении представление об инженерно-технических профессиях как созидательных на нижнюю отметку престижа. Отечественные профессиональные структуры, перестраиваясь под формирующееся «общество услуг», транслируют: утилитарный подход к инженерно-техническому образованию; крайнюю профессиональную подвижность; замену ранее престижных родов деятельности новыми; разрушение старых идентификаций и ценностей профессиональных сообществ; частичную ликвидацию системы распределения выпускников профильных вузов.

Поэтому всё чаще мотивируют молодых людей к получению инженерно-технических специальностей для работы в наукоёмких высокотехнологичных областях не агрессивные идеи «воинствующего техницизма», а вполне «мирные» жизненные причины: авторитет родителей и мнение друзей, близость расположения вуза от места жительства, возможность получить хорошее высшее техническое образование для реализации личных коммерческих проектов.

Несмотря на всю позитивность исходных мотивов выбора будущей профессии студент технического вуза уже на стадии учёбы обнаруживает и зачастую усиливает неудовлетворённость (образовательным процессом, получаемой профессией, трудом, социальным окружением), тем самым обрушая собственный созидательный потенциал, тормозя процесс формирования способности к самоорганизации и действию.

Причины данного явления различны: неоправдавшиеся ожидания; отсутствие профессиональной (педагогической, психологической, административной) помощи по адаптации к жесткой структурированности учебного процесса в вузе; ослабление (вплоть до окончательной потери) связи между уже существующей общей и только формирующейся профессиональной культурой; утрата представления о значимости ряда общественных (и собственных) ценностей, норм, стереотипов; очередной исторический этап актуализации разных социально-политических и аксиологических (связанных с этническими конфликтами, локальными войнами, терроризмом, ложью политиков и их профессиональной бездарностью, социальным расслоением, тотальным мифотворчеством СМИ, аморальностью сети Интернет, неудержимым потреблением) изменений в нашей стране и в мире, что делает «бессмысленным для личности все позитивные формы социальной активности, ведёт к непониманию цели и смысла собственного существования» [10, с. 24]. Происходящее способствует переносу человеком собственного процесса познания мира с обыденного уровня на более высокий (часто им до конца не осознаваемый): выяснения философской сути и ценности «вечных» вопросов бытия (смыслов – жизни, познания, милосердия, терпимости, любви, дружбы, профессионализма, истины, свободы, ответственности, необходимости) и возможности опоры на них в различных измерениях современной жизни – социальных, личностных, ментальных, культурных, нравственных.

В таких условиях формирование и развитие познавательного интереса к философии в стенах технического вуза позволят студенту осуществить осознанный переход от узости личностной картины мира и образованности к основам истинного профессионализма: ответственности, способности к непрерывному самообразованию и генерации идей, к быстрому перемещению знаний и умений из одной сферы в другую, к свободе от принудительной тяжести пожизненной специализации, устойчивости к профессиональным и личностным деформациям. Интерес к философским дисциплинам гармонизирует все стороны познавательного процесса студента, позволяя ему обрести мировоззренческую и методологическую основу для сознательной созидательной работы в любой сфере человеческого знания и практической деятельности.

Почему именно философия? Исторически сложилось так, что именно философское знание – методологическая основа, на которой во многом строятся образование, наука, культура и техника, экономика и общественная жизнь. Философия исследует мир в его целостности и детерминированности, универсальности и умозрительности, неизбывном движении и творческом развитии. «Цель философии состоит в осмыслении современности. Это предполагает:

- критику отживших способов мышления;
- создание и ввод современных идей и схем;
- разворачивание новых типов общения. В этом смысле философия – есть не только познание, но и форма новой жизни.

Философская «картина мира» во все времена – сложное и постоянно развивающееся системное единство разных знаний: философско-теоретических, естественно-научных, технических, культурно-исторических, социальных» [12, с. 91].

Философия сложилась как система познавательных потенциалов – существующих и гипотетических знаний о человеке, обществе, культуре, природе. Гносеологические изыскания философии вывели понимание интереса личности к познанию на уровень рефлексии, творчества, духа, поиска истинности и достоверности не просто информации, а знания. Философия познания предполагает обращение ко всему многообразию диалогов: духовных способов деятельного (повседневного, профессионального, научного, художественного) освоения мира; антропологических смыслов и аспектов; форм (понятийно-логических, интеллектуально-теоретических, интуитивно-экзистенциальных, интуитивно-иррациональных, эмоциональных, вербальных и невербальных) адекватного выражения познавательной активности. Методологической основой познания является принцип связи путей формирования духовности личности и характера обретенного знания, целостности человеческого познания и жизни. Субъектную сторону познавательной деятельности (связанную с целью, направленностью, избирательностью познания) характеризует познавательный интерес как проблема гносеологии.

Категорию познавательного интереса современная наука, пишет А. С. Алпатов, определяет как «более или менее устойчивую и результативную познавательную направленность человека на предметы и явления окружающей реальности, сосредоточенность на них, связанную преимущественно с положительными эмоциями, впечатлениями и переживаниями. Познавательный интерес есть внутреннее избирательное побуждение личности, направленное на осознание эмоционально-волевое отношение к знаниям и процессу познания. Одна из важнейших содержательных характеристик учебно-познавательного интереса – возникновение личностной значимости, смысла учения для самого учащегося. Поэтому познавательный интерес лежит в сфере уникального личностного отношения к миру. Признаки познавательного интереса – избирательный характер, сосредоточенность на объекте, устойчивое положительное эмоциональное отношение к нему» [3, с. 6]. Познавательный интерес выступает формой личностного знания «... как особым состоянием этого бытия, в котором присутствует согласованность, координация глубинных интуиций человека и предметной содержательности окружающего мира» [3, с. 7].

Интерес как феномен познания синкретичен – он и причина, и результат способности человека преобразовывать разную информацию (телесную, образную, знаково-символическую) в системное знание: новое и критически осмысленное, меняющее мировоззрение, картину

мира, систему норм и ценностей, характер и направление творческой деятельности. Целостность бытия человеческого и становления земных процессов сформировала в физиологии человека синкретизм, органично проявляющийся в продуктах жизнедеятельности и культуры на уровне гармоничного гносеологического единства чувственности и мышления. «Психофизиологическая природа синкретизма стала основой присутствия его в любом виде деятельности, так как в самой синкретической форме заложено доминантное значение данного (синкретического) вида деятельности по отношению к другим видам. Синкретизм был важным фактором преодоления отдельных видов деятельности и стимулирования человеческой деятельности в целом» [9, с. 59]. Синкретичность человеческой природы фиксирует в сознании интерес к целостному, а не фрагментарному восприятию и пониманию объектов и явлений мира. Познавательный интерес как единство «объективного и субъективного», «органического сплава интеллектуальных и эмоционально-волевых процессов» [53, с. 88] реализует физиологический синкретизм в мыслительной, психической и далее в других видах деятельности.

Познавательный интерес – один из множества гносеологических способов, которые человек использовал для преодоления информационной фрагментарности мира и в зависимости от этих способов получал в культуре «имена»: Homo sapiens, Homo ludens, Homo totus, Homo soziologikus, Homo zwichens, (человек колеблющийся) Homo significans (человек, создающий значения). Ускоренный темп жизни нашего современника усиливает хаос во взаимодействии его с информацией – часто неподконтрольной, непонятной, враждебной, травмирующей. Это невротизирует, дезориентирует, приводит к деструкции естественных витальных установок личности и окончательно фрагментирует её повседневность. В наши дни познавательный интерес формирует уже не столько сама информация, сколько «некоторые особенности психологии: коллективная внушаемость, способность впасть в гипнотический транс, нескончаемые поиски способов изменения сознания (медитативные практики, галлюциногены, алкоголь, звук, ритм, слово)» [13, с. 458]. Тем самым окончательно дестабилизируется система познавательных контактов человека с миром, и он, не имея времени и сил для осмысления всякого рода сведений и закрепления их в виде культурной традиции, «информационные ускорения либо тормозит, либо враждебно противостоит им, либо принимает их, не понимая сути» [15, с. 213]. Деградация сути познавательного интереса (осознанности субъектом познания своей ответственной и инициативной роли в создании объективно нового, усвоения готового знания и его применения) подстёгивается быстрой заменой «фундаментальных знаний электронными играми, а национальных языков-текстовыми редакторами, программами-переводчиками, интернациональным компьютерным сленгом и т.п.» [11, с. 8].

В результате всё больше осознанных усилий необходимо прилагать и человеку, и социуму для формирования и развития познавательного интереса как интегрального качества личности, позволяющего ей эффективно организовать собственное участие во всех видах взаимодействия с информацией и укреплять умение осуществлять рефлекссию по поводу информационного разнообразия.

Рефлексия содержит педагогический потенциал саморазвития, самовоспитания и самообразования. Рефлексия, как «процесс самопознания субъектом внутренних психических актов и состояний» «порождает две цели, и соответственно, две стороны отношения человек-мир: выразить, воспроизвести мир в себе; выразить, воспроизвести себя в мире. Известны различные типы и уровни рефлексии: мировоззренческая, методологическая, нормативная, аксиологическая, психологическая, которые реализуются в таких операциях как проверка, обоснование, выбор, предпочтение и т.д. Рефлексирующее сознание контролирует процесс получения, построения, проверки знаний, критически осмысливает все этапы деятельности» [50, с. 120]. Рефлексия (многоуровневая и полифункциональная) позитивна: с её помощью опосредуется знание, осуществляется освоение содержания форм культуры, реализуются продуктивные способности человека, размываются прежние нормы знания и складываются новые, формируются методы и логические основания категоризации мира. Рефлексия выводит человека на уровень осознанного отношения к проявлению важнейших признаков информации – таких как «отбор», «ценность», «истинность» и т.п.

Рефлексия как совокупность культурно-исторических способов деятельности мышления и духа по преобразованию действительности концентрируется в философии. Философия выводит познавательный интерес личности на высочайший творческий уровень – духовности. Рационализировать понятие духа сложно, можно лишь как писал Н.А. Бердяев уловить его признаки: свободу, смысл, творческую активность, обращённость к божественному миру, стремление к совершенству [18]. И всё же можно определить духовность как «обращённость человека к высшим ценностям, сознательное стремление личности приблизить свою жизнь к идеалу. В этом отношении не все культурные нормы духовны. Духовное должно быть противопоставлено природному и повседневному. Духовное преодоление повседневности индивидуально. Каждый может разнообразить свою повседневность, но не сделать жизнь свою духовной. Одухотворение предполагает не просто копирование высоких культурных образцов, но труд, который возвысит человека над суетой, облагородит повседневность. Антиподом духовности является цинизм, презрительное отношение к людям и жизненным ценностям» [12, с. 92]. В процессе изучения философии студенту предстоит распределить и присвоить диалектически систематизированные знания о единой, преобразованной человеческими руками и духом действительности.

Однако рефлексировать по поводу философии, формировать к ней познавательный интерес, а через неё и к другим дисциплинам (и не только гуманитарного цикла) в техническом вузе чрезвычайно сложно. Причина очевидна – технический стиль мышления стремится обесценить гуманитарную составляющую образовательного пространства вуза. Поэтому преподаватель философских дисциплин нередко сталкивается с:

- пренебрежительным и скептическим отношением к философии как неточному, нерациональному и по этой причине «ненужному» для студента технического вуза знанию;
- очевидным психологическим дискомфортом при восприятии непривычной информации, жалобами на отсутствие времени для подготовки к «ненужному» предмету;
- формальным отношением к учебному материалу, отсутствием потребности в его самостоятельном аналитическом осмыслении и обобщении (попытки студентов свести практические занятия к чтению первых попавшихся им на глаза и распечатанных текстов, неприятие тематических вопросов, нежелание обсуждать философские тексты, отрицание непривычных форм практической работы – например, написания философских эссе);
- непониманием проблем взаимообусловленного формирования и развития различных отраслей знания (гуманитарного, технического, технологического, естественнонаучного);
- неприятием мысли об антропологическом содержании техники;
- непреднамеренным низведением философского знания до обывательского уровня его понимания с помощью привычных мыслительных схем (то есть до уровня, так называемого, здравого смысла);
- формальным знанием философии как набора определённых положений, замкнутых на себя и не имеющих связи с естественнонаучными и техническими проблемами (квантовой механики, термодинамики, сознания и искусственного интеллекта, когнитивистики и нейротики, установления компьютерных алгоритмов);
- механическим «собираем» знаний по философии и присоединением их к сведениям, полученным по другим учебным дисциплинам;
- отрицанием междисциплинарных связей философии с другими науками: биоэтикой, культурологией, социологией, историей, математикой, физикой и т.д.
- мировоззренческой абсолютизацией фетишей мировой культуры (деньги, индивидуализм, вещизм, привилегии) в противовес традиционным ценностям, фиксируемым философией (смысл, ответственность, свобода, необходимость, терпимость, милосердие, любовь, жизнь, дружба, честь, долг, справедливость, добро, благо);
- отсутствием понимания взаимосвязи философского мировоззрения и культуры (профессиональной и общей).

Каким же может быть выход из ситуации поверхностно-формального изучения студентом философии и отсутствия у него познавательного интереса к данной учебной дисциплине? Что составит суть методологии, позволяющей трансформировать знания из области философии как вузовской учебной дисциплины в единый для личности исследовательский принцип познания себя и мира?

На наш взгляд, такой методологической основой для студента технического вуза является не только получение им определённой суммы знаний по философским дисциплинам, но и владение философской культурой. Концепт «философская культура» строится на понимании философии как сущности и самосознания культуры. М. С. Каган полагал, что именно философия может и должна осмыслить культуру как целостное явление и сложнейшую систему во всей полноте конкретных форм её существования, строения, функционирования и развития [30]. Философия действительно раскрывает всё разнообразие связей элементов культуры как системы, подчёркивая смысловое ядро их взаимодействия – диалогичность. Диалог идей, мнений, картин мира рождается из одновременного существования культуры как объекта и субъекта познания. Понимание одним субъектом другого всегда диалогично. В представлении литературоведа и теоретика искусства М. М. Бахтина энергия диалога актуализирует ценностные смыслы жизни. Познавая в диалоге «другость» людей, человек обретает понимание и собственной и чужой ценности, уникальности, значимости. Конец диалога «равнозначен гибели человечества и человечности» [8, с. 7].

В. М. Межуев определял философию как «культурное самосознание человека в его свободе» [37, с. 12]. В его понимании в ситуации «осознаваемого современной наукой культурного плюрализма философия сохраняет за собой функцию самосознания человека, осознания им своей культурной идентичности, своего бытия в культуре. Если наука есть знание о разных культурах, сколько их есть на свете, то философия есть знание человека о собственной культуре, точнее о том, что он считает своей культурой. В этом смысле научное знание о культуре и культурное самосознание человека не совпадают друг с другом. Можно знать ислам, но такое знание ещё не делает человека мусульманином. Знание и бытие, вопреки формуле Декарта, расходятся между собой. Знать культуру и быть в ней – не одно и то же. Наука даёт нам знание о культуре, философия отвечает на вопрос, кто мы сами в культуре, что считаем в ней для себя важным и ценным» [38, с. 19].

Всё философское разнообразие человеческих исканий отображается в «культурологическом сознании человека – идеальном образном мире, в котором личность действует творчески. Для человека и общества оказывается важным, что составляет содержание их культурологического сознания. Недооценка роли культуры в становлении отдельной личности сегодня может нести угрозу всему человеческому завтра. Это выражается в «нецивилизованном» решении тех проблем, которые связаны с научно – техническим прогрессом, экологическими катастрофами, межнациональными и межгосударственными отношениями, воспитанием и образованием, соблюдением прав и личных свобод граждан. В обществе ширится разочарование в культурной значимости достижений как отдельных граждан, так и государства в целом. Растёт уверенность людей в непреодолимости экономических, политических, нравственных кризисов, отрицается прогресс, крепнет страх перед будущим, доминирует исключительно потребительское сознание. Человек по своему образу жизни всё чаще дистанцируется от культуры, общества и государства, направляя свою деятельную энергию в другие сферы – в социальные движения протеста и альтернативный стиль жизни. Это ведёт к утрате гибкости сосуществования различных традиций в едином общечеловеческом пространстве» [14, с. 168].

Философская культура «сглаживает» склонность как личности, так и социума к ригидности и фрустрации: создаёт философскую среду в когнитивном аспекте и социо-коммуникативные структуры циркулирования идей, позволяет найти пути понимания взаимодействия разных уровней культурных систем. Философская мысль, отражая социокультурные процессы современности, трудится над созданием не только новых форм мировоззрения и познания, но и новых типов общения и форм жизни. Поэтому приобщение студента к философской культуре

означает принятие им философского знания как важной часть культурно-исторического развития человечества, дающего личности необходимый материал для глубоких размышлений – антропокультурных, социальных, экономических, политических, технических, естественно-научных, этических, эстетических, художественных, религиозных.

Студент, овладевающий философской культурой, обретает внутреннюю мотивацию и стимул для создания ментальных условий роста собственного познавательного интереса к образовательной деятельности, выбора им индивидуальной траектории общего и профессионального развития. В данном случае студент при изучении философских дисциплин (по ходу усвоения готового знания, понимания возможностей его реального применения, создания новых смыслов) проходит все, выделяемые отечественной педагогикой, этапы становления познавательного интереса: от низкого уровня (стереотипности мышления, ситуативности вовлечения в учебный процесс), к среднему (эпизодичности самостоятельной деятельности, зависимости от внешних стимулов) и к высокому (самостоятельности, предпочтению учебной деятельности более трудного характера) [39].

Владение философской культурой как системой сложных и разнообразных целенаправленных воздействий, вызывающих качественные изменения в тех или иных характеристиках интереса, формирует высокий познавательный интерес студента к учебной деятельности. Иметь высокий познавательный интерес к философскому знанию и философской культуре – значит постоянно и активно развивать интерес, переводить его с интуитивного уровня познания на уровень осознанного осмысления всего разнообразия человеческой жизнедеятельности и культуры.

Выводы

1. Владение студентами технического вуза философской культурой (в деятельном, личностном, творческом, когнитивном её проявлениях) является важнейшим условием формирования познавательного интереса как к философским дисциплинам, так и к другим. Достижение познавательным интересом в данной концепции высшего уровня реализуется через вовлеченность студента в процесс столкновения философских теорий, мнений, подходов; интеллектуальных, нравственных и эстетических переживаний; решений познавательных задач. Познание философской культуры – реальная возможность для обучающегося выйти за пределы философии как стандартизированной дисциплины (с её дихотомией, оценочностью, локальными дефинициями) и узнать философию, проявляющую собственную суть через отсутствие стереотипов, свободомыслие, здоровый скептицизм.

2. Чтобы студент овладел сутью философской культуры, принял участие в критическом отборе, анализе и конструировании личностно-важного содержания философских дисциплин, а значит, в формировании и проведении на более высокий уровень собственного познавательного интереса, преподавателю необходимо предпринять ряд организационно-мотивирующих действий:

- скорректировать субъективное отношение студента к процессу изучения философии с учётом объективного смысла;
- дать положительную социально-психологическую установку на отношение к учебной деятельности по изучению философии и к содержанию курса;
- реализовать качественный подход к подготовке материалов лекционных и практических занятий. Информационное содержание их должно соответствовать актуальным потребностям студента, изложено доступным языком, опираться на имеющиеся у него знания;
- обращаться к рассмотрению учебно-проблемных ситуаций, постановке учебных задач, планированию самостоятельного процесса поиска студентом знаний, реализации свободы выбора (текстов, форм изложения материала, используемых технических средств);
- объяснять принципы организации самостоятельной работы, значение самооценки и качественного анализа собственной учебно-познавательной деятельности;
- оценивать результаты познавательной деятельности в соответствии с поставленными учебными задачами;

– работу по подведению итогов организовывать так, чтобы сохранять стремление студентов к повышению интеллектуального уровня.

3. Познавательный интерес к философии активно складывается и развивается в среде проблемного, личностно-ориентированного образования, отказавшегося от догматического преподавания и предоставившего студентами на лекционных и практических занятиях возможность отработки навыков самостоятельного аналитического мышления. Благоприятные предпосылки для развития познавательного интереса к предмету и проблемам философии, как стимула интеллектуальной активности, основываются на желании и умении преподавателя:

– учить студента видеть и самостоятельно анализировать философскую сторону проблем, возникающих перед ним в различных и часто сложных жизненных, общественно-политических, производственных и личных ситуациях;

– выявлять профессиональные функции и социальные роли, выполнение которых непременно потребует философских знаний и умения философски мыслить;

– обосновывать необходимость специалиста технического профиля владеть философской культурой, знать закономерности формирования и развития общественного и индивидуального сознания, владеть методами критики;

– учить понимать необходимость диалога людей и культур, возможность познания и признания другого как безусловной ценности;

– разбираться в философских, логических, социологических проблемах, связанных с организацией сложных технических и технологических процессов и управлением;

– объяснять (в связи с участием инженерно-технических специалистов в научно-техническом творчестве) практическую нужность знания методологии творческого мышления, логических и гносеологических проблем науки и техники;

– объяснять необходимость и суть перехода от человека профессионально-узко образованного к человеку культуры: гуманному, пытливому, творческому;

– доказывать, что, изучая философию, можно понять и усвоить законы культуры, тем самым улучшить социальную адаптацию, сохранить востребованность и эффективность профессиональной деятельности.

Заключение

Известно, что через короткий срок после сдачи экзамена по философии студенты нефилософских специальностей забывают большую часть конкретных знаний. Но при творческой постановке преподавания у многих из них остаётся главное: понятие о методах философского мышления, способность и желание самостоятельно воспроизвести и дополнить приобретённые знания, реальное понимание связей философии с жизнью.

Библиография

1. Абдулина О. А. Научный интерес студента / Высшее образование в России. 1999. №2. С. 17-18.
2. Айзенберг А. Я. Научно-технический прогресс и самообразование рабочих. М.: Высшая школа, 1973. 47 с.
3. Алпатов А. С. Интерес как фактор познавательной деятельности / Автореферат дис. к. ф. н. Саратов, 2010. С. 6, 7.
4. Алпатов А. С. Познавательный интерес как выражение субъективности в познании / Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия, 2009. Т.9. С. 3-7.
5. Архипов А. П. Зависимость между знаниями учащихся и их учебными интересами. М.: Педагогика, 1999. 166 с.
6. Асмолов А. Г. Историко-эволюционный подход к пониманию личности: проблемы и перспективы исследования / Вопросы психологии. 1986. №1. С. 28-40.

7. Барабанщиков В. А. Системный подход в структуре психологического познания / Методология и история психологии. 2007. Т.2. Вып.1.
8. Бахтин М. М. О большом времени / Бахтинология: Исследования, переводы, публикации. СПб. 1995. С. 7-18
9. Безклубая С. А. Культура как система: Учебное пособие. М.: Изд-во МАИ, 2006.
10. Безклубая С. А., Комаров В. П. Культурный смысл инноваций в системе государственного управления современной России / Инновационные технологии в управлении: Сборник научных статей / Под ред. Е. В. Марченко. М.: МАКС Пресс, 2015. Выпуск 4.
11. Безклубая С. А. Связь общей и профессиональной культуры человека / Культурология: Учебное пособие / Под ред. В. П. Комарова, Н. Н. Коршуновой. М.: Изд-во МАИ, 2005. 92 с.
12. Безклубая С. А. Философия в техническом вузе как способ формирования духовности студенческой молодёжи / Человеческий капитал. 2019. №3 (123). С. 88-98.
13. Безклубая С. А. Художественная культура начала третьего тысячелетия / Мировая художественная культура: в 2-х т. Т.2 / Учеб. пособие / В. Р. Арсентьев, С. А. Безклубая, Е. А. Ботвинник и др.: Под ред. Б. А. Эренграсс. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Высшая школа, 2009.
14. Безклубая С. А. Человек и культура / Культурология: Учебник для вузов / Б. А. Эренграсс, Р. Г. Апресян, Е. А. Ботвинник и др.: Под ред. Б. А. Эренграсс. М.: Издательство Оникс, 2007. 480 с.
15. Безклубая С. А. Человек и культура в информационном пространстве / Актуальные проблемы социогуманитарного знания: Сб. науч. тр. гуманитарного фак. МАИ. Вып. VII. – М.: Вузовская книга, 2008. 324 с.
16. Бекоева М. И. Становление доктрины познавательного интереса и её реализации в процессе обучения (на примере школьного курса математики). Диссертация к. п. н. Владикавказ, 2001. С. 5.
17. Белухин Д. А. Основы личностно ориентированной педагогики (Курс лекций). Часть 1. М.: Изд-во «Институт практической психологии», 1996. 320 с.
18. Бердяев Н. А. Философия свободного духа. М.: Республика, 1994. 480 с.
19. Бернацкий В. О. Философия: конспект лекций. Омск: Изд-во ОмГТУ, 2008. 357 с.
20. Бодалев А. А. Личность и общение. М.: Международная педагогическая академия, 1995. 328 с.
21. Боровков М. И. Философия и мировоззрение в гуманитарной культуре / Социально-экономическое состояние России: пути выхода из кризиса. СПб.: Институт бизнеса и права, 2009. Вып 6. С. 204-211.
22. Верченко И. А. Формирование творческого мышления студентов в процессе диалогического взаимодействия при решении учебных задач. Автореферат на соискание степени к. п. н. Екатеринбург, 2013.
23. Гиппенрейтер Ю. Б. Введение в общую психологию: Курс лекций. М.: Изд-во Московского университета, 1988. 320 с.
24. Глезерман Г. Е. Интерес как социологическая категория / Вопросы философии, 1966. №10. С. 15-26
25. Данилова В. С., Кожевников Н. Н. Основные научно-методологические подходы преподавания курса «История и философия науки» / Вестник СВФУ, 2014. Т.11. №6. С. 137-142.
26. Диалектика познания: сб. статей / Под ред. А. С. Кармина Л.: Изд-во ЛГУ, 1988. 298 с.
27. Долгунин В. Н., Иванов П. А., Пронин В. А. Методы научно-технического творчества. Тамбов: Издательство ФГБОУ ВПО «ТГТУ», 2013. 80 с.
28. Зимняя И. А. Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентностного подхода в образовании. Авторская версия. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. 2004. 42 с.

29. Каган М. С. Проблемы методологии гуманитарного познания. Избранные труды для вузов. М.: Издательство «Юрайт», 2019. 321 с.
30. Каган М. С. Философия культуры: учебное пособие для вузов. СПб. 1996. 415 с.
31. Ковалев А. Г. Психология личности. М.: Изд-во Просвещение, 1965. 289 с.
32. Курчина И. А., Дементьева Н. Я., Андрущенко К. А., Заричанова О. А. Педагогические модели духовно-нравственного воспитания в современном образовательном пространстве / Молодой учёный. М., 2016. № 12. С. 885-887.
33. Кусжанова А. Ж. Проблема интереса в сфере образования (философско-методологический анализ) / CREDO, 2000. № 2. С. 46-59.
34. Леонтьев А. Н. Деятельность, сознание, личность. М.: Смысл, 2004. 352 с.
35. Лобеева В. М. Философия в техническом вузе: о взаимосвязи условий, целей и методов преподавания / Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования. Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2019. №3. С.41-45.
36. Макарова Л. М. Экологическая психология и педагогика: учебное пособие. Самара: Издательство «Самарский государственный университет», 2014. 123 с.
37. Межуев В. М. Культурная функция философии//Философские науки. 2008. №1. С. 10-24.
38. Межуев В. М. Философия в современной культуре//Философия в современном мире. 2008. №1. С 14-23.
39. Морозова Н. Г. Учителю о познавательном интересе. М.: Знание, 1979. 48 с.
40. Новиков А. М. Профессиональное образование России: перспективы развития. М.: ИЦНПО РАО, 1997. 254 с.
41. Попков В. А., Коржуев А. В. Дидактика высшей школы. М.: Издательство Академия, 2008. 224 с.
42. Пятилетова Л. В. Специфика преподавания философии в современном техническом вузе: методологические возможности прагматизма / Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2015. Ч.1. №1. С. 160-162.
43. Рубинштейн С. А. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2015. 705 с.
44. Рубцов В. В. Коммуникативно-ориентированные образовательные среды. Психология проектирования. Новосибирск: Новь, 1996. 120 с.
45. Сериков В. В. Личностно-ориентированное образование: поиск новой парадигмы / Монография. М., 1998. 289 с.
46. Стёпин В. С. Философия науки / Новая философская энциклопедия в 4 тт. М.: Мысль, 2001. Т.IV. С. 195-200.
47. Терентьева И. Н. Философия в техническом вузе: модели и методы преподавания в контексте компетентностного подхода (парадигмальный и технологический аспекты) / Современные подходы в отечественном и зарубежном образовании. Ульяновск: «Зебра», 2018. С. 231-244.
48. Фуко М. Безопасность, территория, население: курс лекций, прочитанный в Коллеж де Франс в 1977-1978 учебном году / пер. с фр. В. Ю. Быстрова, Н. В. Сулова, А. В. Шестакова. СПб.: Наука, 2011.
49. Хабермас Ю. Познание и интерес / Философские науки, 1990. №1. С. 90-99.
50. Шевченко О. Н. Познавательный интерес как ценность университетского образования / Монография. Челябинск: Изд-во ЮУрГУГОУ ОГУ, 2007. 149 с.
51. Шелер М. «Порядок любви» Ordo amoris / Трактаты о любви / РАН, Ин-т философии, Центр этич. исслед.; Сост. О. П. Зубец. М.: Институт философии РАН, 1994. С. 77-100.

52. Шелер М. Проблемы социологии знания / пер. с англ. А. Малинкина. М.: Институт общегуманитарных исследований, 2011. 320 с. //

53. Щукина Г. И. Проблема познавательного интереса в педагогике. М.: Педагогика, 1971. 352 с.

54. Ясвин В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. М.: «Смысл», 2001. 365 с.

Безклубая Светлана Александровна. Кандидат философских наук, доцент кафедры философии. E-mail: bezkluba@email.com

Для цитирования: **Безклубая, С.А.** Развитие познавательного интереса студента технического вуза в процессе изучения философии / **С.А. Безклубая** // Человеческий капитал. – 2020. – № 8(140). – С. 145-159. doi: 10.25629/НС.2020.08.14

PROGRESS OF COGNITIVE INTEREST OF A STUDENT OF A TECHNICAL UNIVERSITY IN THE PROCESS OF STUDYING PHILOSOPHY

DOI: 10.25629/НС.2020.08.14

Bezklubaya S. A.

Moscow Aviation Institute (National Research University)

Moscow, Russia

Abstract. The basis of modern technological activity is highly professional personnel with the skills to independent understanding the natural and sociocultural processes. A technical university prepares such specialists, solving the problems of creating a motivational-value sphere for students, in which the main place is occupied by the problem of the development of cognitive interest. In the educational environment of a technical university, the energy of the epistemological dialogue of the individual and society in its life and professional development, largely than other disciplines, is reflected in philosophy. Therefore, the purpose of this study is to consider the development of the cognitive interest of a student of such a university in the study of philosophy as the principle of harmonization of all aspects of the cognitive process. The achievement of this goal is facilitated by the establishment of an understanding of philosophy as a system of gnoseological opportunities, the need to master philosophical culture as a way of developing cognitive interest. The teacher can overcome the student's neglect of philosophy, to base on knowledge of the informative characteristics of cognitive interest as an integral personality trait: syncretism (converting fragmentary information into system knowledge that does not allow cognitive interest to degrade); selectivity; focus on conscious-volitional, emotionally positive attention to the object, on personally significant meanings; the interaction of subjective and objective, intellectual and emotional-volitional processes, deep intuition and substantive content of the world. Philosophy "inputs" interest into the space of potential possibilities of cognition and self-realization of a person - into the world of reflection, creativity, spirit, true knowledge. Philosophical concepts are displayed in the culturological consciousness of man - an ideal figurative world, where, acting creatively, he joins the philosophical culture as the essence of being. To have a philosophical culture is to be able to critical selecting personality-important from the whole variety of philosophical knowledge. Cognitive interest in philosophy is actively developing in the midst of problematic, personality-oriented education, which has refused dogmatic teaching and has provided students with the opportunity to develop independent analytical thinking skills.

Keywords. Cognitive interest, syncretism of interest, dialogism of knowledge, philosophical culture, culturological consciousness, degradation of cognitive interest.

References

1. Abdulina O. A. [Student Scientific Interest]. *Vysshee obrazovanie v Rossii*. 1999. No 2. P. 17-18. In Russ.
2. Aizenberg A. Ya. *Nauchno-tehnicheskii progress i samoobrazovanie rabochikh* [Scientific and technological progress and self-education of workers]. Moscow: Vysshaya shkola, 1973. 47 p.
3. Alpatov A. S. Interes kak faktor poznavatel'noi deyatel'nosti. Avtoreferat dis. k. f. n. [Interest as a factor in cognitive activity. Dis. cand. philosophy sci. thesis]. Saratov, 2010. P. 6, 7.
4. Alpatov A. S. Poznavatel'nyi interes kak vyrazhenie sub"ektivnosti v poznanii [Cognitive interest as an expression of subjectivity in cognition]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya Filosofiya*. 2009. Vol. 9. P. 3-7.
5. Arkhipov A. P. *Zavisimost' mezhdru znaniyami uchashchikhsya i ikh uchebnymi interesami* [The relationship between student knowledge and their learning interests]. Moscow: Pedagogika, 1999. 166 p.
6. Asmolov A. G. Istoriko-evolyutsionnyi podkhod k ponimaniyu lichnosti: problemy i perspektivy issledovaniya [Historical and evolutionary approach to understanding personality: problems and prospects of research]. *Voprosy psikhologii*. 1986. No 1. P. 28-40.
7. Barabanshchikov V. A. Sistemnyi podkhod v strukture psikhologicheskogo poznaniya [A systematic approach in the structure of psychological knowledge]. *Metodologiya i istoriya psikhologii*. 2007. Vol. 2. Issue 1.
8. Bakhtin M. M. O bol'shom vremeni. *Bakhtinologiya: Issledovaniya, perevody, publikatsii* [About big time. *Bakhtinology: studies, translations, publications*]. St. Petersburg, 1995. P. 7-18.
9. Bezklubaya S. A. *Kul'tura kak Sistema* [Culture as a system]. Moscow: MAI Publ. 2006.
10. Bezklubaya S. A., Komarov V. P. Kul'turnyi smysl innovatsii v sisteme gosudarstvennogo upravleniya sovremennoi Rossii. *Innovatsionnye tekhnologii v upravlenii*. [The cultural meaning of innovation in the public administration system of modern Russia. *Innovative technologies in management*]. Marchenko E. V. (ed.). Moscow: MAKS Press, 2015. Issue 4.
11. Bezklubaya S. A. Svyaz' obshchei i professional'noi kul'tury cheloveka. *Kul'turologiya* [The relationship of general and professional human culture. *Culturology*]. Komarov V.P., Korshunova N.N. (eds.). Moscow: MAI Publ., 2005. 92 p.
12. Bezklubaya S. A. Filosofiya v tekhnicheskom vuze kak sposob formirovaniya dukhovnosti studencheskoi molodezhi [Philosophy in a technical university as a way of shaping the spirituality of student youth]. *Chelovecheskii kapital*. 2019. No 3(123). P. 88-98.
13. Arsent'ev V.R., Bezklubaya S.A., Botvinnik E.A. at al. Khudozhestvennaya kul'tura nachala tret'ego tysyacheletiya. *Mirovaya khudozhestvennaya kul'tura* [Artistic Culture of the Beginning of the Third Millennium. *World Artistic Culture*]. In 2 vols. Vol. 2]. Erengross B.A. (ed.). 3rd ed., revised and additional. Moscow: Vysshaya shkola, 2009.
14. Bezklubaya S.A., Erengross B.A., Apresyan R. G., Botvinnik E. A. at al. Chelovek i kul'tura. *Kul'turologiya* [Man and culture. *Culturology*]. Erengross B.A. (ed.). Moscow: Oniks Publ., 2007. 480 p.
15. Bezklubaya S. A. Chelovek i kul'tura v informatsionnom prostranstve. *Aktual'nye problemy sotsiogumanitarnogo znaniya*. Sb. nauch. tr. gumanitarnogo fak. MAI. Vyp. VII [Man and culture in the information space. *Actual problems of socio-humanitarian knowledge*. Collection of scientific works of the humanitarian faculty of MAI. Issue VII]. Moscow: Vuzovskaya kniga, 2008. 324 p.
16. Bekoeva M. I. Stanovlenie doktriny poznavatel'nogo interesa i ee realizatsii v protsesse obucheniya (na primere shkol'nogo kursa matematiki). Dissertatsiya k. p. n. [The formation of the doctrine of cognitive interest and its implementation in the learning process (for example, a school mathematics course). Diss. cand. pedagog. sci]. Vladikavkaz, 2001. P. 5.
17. Belukhin D. A. *Osnovy lichnostno orientirovannoi pedagogiki (Kurs lektsii)* [Fundamentals of personality-oriented pedagogy (lecture course)]. Moscow: Publishing House "Institute of Practical Psychology". 1996. 320 p.
18. Berdyaev N. A. *Filosofiya svobodnogo dukkha* [Philosophy of free spirit]. Moscow: Respublika, 1994. 480 p.

19. Bernatskii V. O. *Filosofiya: konspekt leksii* [Philosophy: lecture notes]. Omsk: OmSTU, 2008. 357 p.
20. Bodalev A. A. *Lichnost' i obshchenie* [Personality and Communication]. Moscow: International Pedagogical Academy Press, 1995. 328 p.
21. Borovkov M. I. *Filosofiya i mirovozzrenie v gumanitarnoi kul'ture. Sotsial'no-ekonomicheskoe sostoyanie Rossii: puti vykhoda iz krizisa* [Philosophy and worldview in humanitarian culture. Socio-economic status of Russia: ways out of crisis]. Saint Petersburg: Institute of Business and Law Press, 2009. Issue 6. P. 204-211.
22. Verchenko I. A. *Formirovanie tvorcheskogo myshleniya studentov v protsesse dialogicheskogo vzaimodeistviya pri reshenii uchebnykh zadach. Avtoreferat na soiskanie stepeni k. p. n.* [The formation of students' creative thinking in the process of dialogical interaction in solving educational problems. Diss. cand. of pedagog. sci. thesis]. Ekaterinburg, 2013.
23. Gippenreiter Yu. B. *Vvedenie v obshchuyu psikhologiyu* [Introduction to General Psychology]. Moscow: Moscow University Press. 1988. 320 p.
24. Glezerman G. E. *Interes kak sotsiologicheskaya kategoriya* [Interest as a sociological category]. *Voprosy filosofii*, 1966. No 10. P. 15-26.
25. Danilova V. S., Kozhevnikov N. N. *Osnovnye nauchno-metodologicheskie podkhody prepodavaniya kursa "Istoriya i filosofiya nauki"* [The main scientific and methodological approaches to teaching the course "History and Philosophy of Science"]. *Vestnik SVFU*, 2014. Vol. 11. No 6. P. 137-142.
26. Karmina A.S. (ed.) *Dialektika poznaniya* [The dialectic of knowledge]. Leningrad: LSU Press, 1988. 298 p.
27. Dolgunin V.N., Ivanov P.A., Pronin V.A. *Metody nauchno-tehnicheskogo tvorchestva* [Methods of scientific and technical creativity]. Tambov: TSTU Press, 2013. 80 p.
28. Zimnyaya I. A. *Klyuchevye kompetentnosti kak rezul'tativno-tselevaya osnova kompetentnostnogo podkhoda v obrazovanii. Avtorskaya versiya* [Key competencies as an effective and targeted basis of the competency-based approach in education. Author's version]. Moscow: Research Center for the Problems of Quality Training of Specialists. 2004. 42 p.
29. Kagan M.S. *Problemy metodologii gumanitarnogo poznaniya. Izbrannye trudy dlya vuzov* [Problems of the methodology of humanitarian knowledge. Selected Works for Universities]. Moscow: Yurait Publ., 2019. 321 p.
30. Kagan M.S. *Filosofiya kul'tury* [Philosophy of culture]. Saint Petersburg, 1996. 415 p.
31. Kovalev A. G. *Psikhologiya lichnosti* [Psychology of Personality]. Moscow: Prosveshchenie Publ., 1965. 289 p.
32. Kurchina I. A., Dement'eva N. Ya., Andrushchenko K. A., Zarichanova O. A. *Pedagogicheskie modeli dukhovno-nravstvennogo vospitaniya v sovremennom obrazovatel'nom prostranstve* [Pedagogical models of spiritual and moral education in the modern educational space]. *Molodoi uchenyi*. 2016. No 12. P 885-887.
33. Kuzhanova A. Zh. *Problema interesa v sfere obrazovaniya (filosofsko-metodologicheskii analiz)* [The problem of interest in education (philosophical and methodological analysis)]. *CREDO*, 2000. No 2. P. 46-59.
34. Leont'ev A. N. *Deyatel'nost', soznanie, lichnost'* [Activity, consciousness, personality]. Moscow: Smysl, 2004. 352 p.
35. Lobeeva V. M. *Filosofiya v tekhnicheskome vuze: o vzaimosvyazi uslovii, tselei i metodov prepodavaniya* [Philosophy in a technical university: on the relationship of conditions, goals and teaching methods]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Problemy vysshego obrazovaniya*. 2019. No 3. P.41-45.
36. Makarova L. M. *Ekologicheskaya psikhologiya i pedagogika* [Environmental Psychology and Pedagogy]. Samara: Samara State University, 2014. 123 p.

37. Mezhuев V. M. Kul'turnaya funktsiya filosofii [The cultural function of philosophy]. *Filosofskie nauki*. 2008. No 1. P. 10-24.
38. Mezhuев V. M. Filosofiya v sovremennoi kul'ture [Philosophy in Modern Culture]. *Filosofiya v sovremennoy mire*. 2008. No 1. P 14-23.
39. Morozova N.G. *Uchitel'yu o poznavatel'nom interese* [Teacher of cognitive interest]. Moscow: Znanie, 1979. 48 p.
40. Novikov A. M. *Professional'noe obrazovanie Rossii: perspektivy razvitiya* [Vocational education in Russia: development prospects]. Moscow: ITsPNPO RAO, 1997. 254 p.
41. Popkov V. A., Korzhuev A. V. *Didaktika vysshei shkoly* [Higher education didactics]. Moscow: Akademiya Publ., 2008. 224 p.
42. Pyatiletova L. V. Spetsifika prepodavaniya filosofii v sovremennoy tekhnicheskoy vuzze: metodologicheskie vozmozhnosti pragmatizma. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [The specifics of teaching philosophy in a modern technical university: methodological possibilities of pragmatism. *Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Questions of theory and practice*]. Tambov: Gramota, 2015. Part 1. No 1. P. 160-162.
43. Rubinshtein S. A. *Osnovy obshchei psikhologii* [Fundamentals of general psychology]. Saint Petersburg: Piter, 2015. 705 p.
44. Rubtsov V. V. *Kommunikativno-orientirovannyye obrazovatel'nye sredy. Psikhologiya proektirovaniya* [Communicatively-oriented educational environments. Design Psychology]. Novosibirsk: Nov', 1996. 120 p.
45. Serikov V. V. *Lichnostno-orientirovannoe obrazovanie: poisk novoi paradigmy* [Person-oriented education: the search for a new paradigm]. Moscow, 1998. 289 p.
46. Stepin V. S. Filosofiya nauki. *Novaya filosofskaya entsiklopediya*. V 4 tt. [Philosophy of Science. *New philosophical encyclopedia*. In 4 vols]. Moscow: Mysl', 2001. Vol. IV. P. 195-200.
47. Terent'eva I. N. Filosofiya v tekhnicheskoy vuzze: modeli i metody prepodavaniya v kontekste kompetentnostnogo podkhoda (paradigmalniye i tekhnologicheskiye aspekty). *Sovremennyye podkhody v otechestvennoy i zarubezhnoy obrazovaniy* [Philosophy in a technical university: models and teaching methods in the context of a competency-based approach (paradigmatic and technological aspects). *Modern approaches in domestic and foreign education*]. Ulyanovsk: Zebra, 2018. P. 231-244.
48. Fuko M. *Bezopasnost', territoriya, naselenie: kurs lektsii, prochitannyy v Kollezhe de Frans v 1977-1978 uchebnom godu* [Security, territory, population: lecture course delivered at the College de France in the 1977-1978 school year]. Saint Petersburg: Nauka, 2011. In Russ.
49. Khabermas Yu. Poznanie i interes [Cognition and interest]. *Filosofskie nauki*, 1990. No 1. P. 90-99.
50. Shevchenko O. N. *Poznavatel'nyi interes kak tsennost' universitetskogo obrazovaniya* [Cognitive interest as a value of university education]. Chelyabinsk: YuUrGUGOU OGU Publ., 2007. 149 p.
51. Sheler M. "Poryadok lyubvi" Ordo amoris. *Traktaty o lyubvi* [The Order of Love Ordo amoris. *Treatises on Love*]. Zubets O. P. (ed.). Moscow: Institut filosofii RAN, 1994. P. 77-100.
52. Sheler M. *Problemy sotsiologii znaniya* [Problems of the sociology of knowledge]. Moscow: Institut obshchegumanitarnykh issledovaniy, 2011. 320 p. In Russ.
53. Shchukina G. I. *Problema poznavatel'nogo interesa v pedagogike* [The problem of cognitive interest in pedagogy]. Moscow: Pedagogika, 1971. 352 p.
54. Yasvin V. A. *Obrazovatel'naya sreda: ot modelirovaniya k proektirovaniyu* [Educational environment: from modeling to design]. Moscow: Smysl, 2001. 365 p.

Bezklubaya Svetlana Aleksandrovna. Candidate of Philosophy, Associated. Professor of Philosophy Department. E-mail: bezkluba@email.com