

**РАЗДЕЛ III. КОМПЛЕКСНОЕ ПОЗНАНИЕ СОВРЕМЕННОГО
ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА**

**SECTION III. COMPLEX COGNITION OF THE MODERN
PERSON AND SOCIETY**

СТУДЕНЧЕСКАЯ РЕЧЕВАЯ КУЛЬТУРА: СИМВОЛ VS СЛОВА

DOI: 10.25629/НС.2020.12.08

Шакурова Е.С.

Московский авиационный институт (Национальный исследовательский университет)

Москва, Россия

Аннотация. Статья посвящена исследованиям в аспекте изучения студенческой речевой субкультуры, где молодежная речь представляет собой заметное явление современной массовой (не элитарной) речевой культуры. Цель данной работы состояла в анализе языкового формата студенческой молодежной среды. Материалом исследования послужили данные анонимного социологического опроса 100 студентов Ступинского филиала Московского Авиационного Института (Национальный Исследовательский Университет) с 1 по 4 курса дневного и заочного отделений посредством заполнения Google-форм. Использование полученных данных позволило изучить представления о тенденциях в речи студенческой молодежи, включая лингвистические и экстралингвистические факторы. В студенческой культуре считается использование письменных сообщений обыденным процессом, отражающим целую область правил, представлений и отношений, свойственных данной социальной группе, что подтверждает 69% опрошенных респондентов. Поэтому большое значение в молодежных сообществах придается сохранению основных принципов общения: краткость, доступность и креативность, что отражается в наличии ряда устойчивых сочетаний. При письменных сообщениях вариант лаконичности остается либо за использованием одних символов (9% опрошенных студентов), либо за применением символов и слов одновременно (85% респондентов), не включая воздержавшихся от ответа студентов (6%). Риск потери собеседника при коммуникации заставляет коммуникантов использовать характерные единицы, содержащиеся в комплекте символов в телефоне под названием эмодзи. Анализ речевых единиц, используемых в письменные сообщения студентов в различных мессенджерах: Viber, WhatsApp, Telegram, Twitter, Instagram и т.д., подтверждает мысль, что эмоциональность ответов трактуется как переход от одного символа к другому. В то же время одна пятая часть опрошенных студентов беспокоится об уменьшении значимости слова в пользу символа, что, в свою очередь, может привести к деградации языка. Данная социально-языковая тенденция неразрывно связана с условиями развития современного общества. Сегодня использование символов констатирует тот факт, что закон экономии речевых усилий реализуется в письменной речи в социальных мессенджерах, имея свою специфику употребления как коммуникативный феномен языковой культуры студенческой молодежи.

Ключевые слова: высшая школа, образовательный процесс, анкетирование, студенты технических вузов, духовный потенциал, язык, культура, символ, знак, слово, речевая деятельность.

Введение

В эпоху глобализации слова и символы, чередуясь, выстраиваются в цепочку, в которой сложно понять, что более востребовано: слово или символ. Констатация данного факта была проверена социологическим опросом, проведенным в январе 2020 г. среди студентов технического вуза, которые не являются носителями элитарной письменной речевой культуры, предполагающей организацию речевого самоконтроля [19]. Авторам было важно исследовать и

оценить современный студенческий сленг, поскольку данное исследование позволит прогнозировать пропорцию соотношения символов и слов в смс-сообщениях молодежи и дать рекомендации по соблюдению языковых норм в письменной речевой деятельности студентов вуза. Под смс-сообщениями следует понимать любые письменные сообщения в различных мессенджерах: Viber, WhatsApp, Telegram, Twitter, Instagram и т.д.

Целью настоящей работы стало определение основных различий между использованием слов и/или символов в языковом потенциале студенческой молодежной среды. Предметом исследования были слова и символы, употребляемые молодежью в смс-сообщениях.

Задачи исследования:

- 1) выяснить, имеется ли угроза деградации литературных норм русского языка и культуры речи посредством засилья символов;
- 2) выявить и проанализировать основные тенденции в употреблении студентами символов и слов;
- 3) понять, к какому результату приведут попытки ускорить процесс общения за счет использования символов, а также можно ли полностью отказаться от употребления слов в ситуациях письменной оперативной передачи информации.

Актуальность данной тематики обусловлена реформированием системы высшего образования в Российской Федерации, которое началось после подписания Болонской декларации, начиная с 2003 г. и продолжающееся и по сей день. Несмотря на определенные успехи, до сих пор не удалось достигнуть кардинального повышения качества подготовки выпускников образовательных организаций. Формирование компетентного специалиста в стенах нелингвистического вуза меняет формат существования российских университетов в рамках концепции «нового государственного менеджмента», опираясь на собственные программы развития российских университетов. Одним из нововведений в техническом вузе стала дисциплина «Русский язык и культура речи», учебная программа которой внесла изменения в образовательную среду национального исследовательского университета.

Обзор литературы

Основным средством в коммуникации является язык, единицы которого, вербальные и невербальные символы, служат в качестве инструмента в речевой деятельности представителей современного общества. Обратимся к происхождению данных терминов. Так, «слово «символ» происходит от др.-греч. *symbolon* 1) знак, признак; 2) пароль, сигнал, чувственный знак, символ; 3) знамение, предзнаменование» [13, с. 14]. В процессе развития общества «символы оказались «втянуты» в круговорот мощных культурных сдвигов XX в.» [13, с. 15]. Сакральность символа теряется в молодежной культуре, обретая пустую форму в зависимости от функционального контекста. В свою очередь, под словом понимается «определенный код, состоящий из известных знаков, создающий мыслительный образ абстрагированного понятия о чем-либо и являющийся первичным компонентом речи» [2, с. 194-195]. По мнению В.И. Берлова, символ – это «знак, предмет, выражающий сконцентрированную сущность чего-либо, например, государственности, идеологической направленности и т.д.» [2, с. 190]. Под символом в словаре В.И. Даля понимается «сокращенье, перечень, полная картина, сущность в немногих словах или знаках» [4, с. 590]. Трактовка слова связана со «способностью человека выражать гласно мысли и чувства свои» [4, с.598]. Анализируя вышесказанное, можно увидеть различие между двумя единицами коммуникации: словом, служащим для передачи полноты мысли коммуникантов, и символом, являющимся средством для дополнительной передачи информации.

Проблема соотношения слова и символа, как мы видим, имеет исторический характер, и интересует многих исследователей таких как: В.Ф Гумбольдт, В.И. Антонов, Т.В. Кортава и др. [3; 7; 9-10; 14]. Существуют различные подходы к изучению этих явлений. Так, слово и символ квалифицируются как самостоятельно и равноправно сосуществующие стихии [1; 7; 9]. Согласно другому подходу, слово есть неисчерпаемый потенциал, играющий главенствующую роль в коммуникации [5; 16]. И первой, и второй подходы традиционно находятся в антагонистической

позиции по отношению друг к другу [10; 16]. С появлением новых форм электронного, виртуального, смс-общения (в том числе общение на форумах и чатах онлайн) в молодежном сообществе возникает потребность как в увеличении скорости коммуникации и объема передаваемой информации, так и за счет этого расширения диапазона молодежной аудитории [14-16].

Методы исследования

Материалом исследования послужили современные научно-теоретические и практические исследования отечественных и зарубежных лингвистов, переводчиков, преподавателей и ученых, а также данные опроса студентов СФ МАИ (НИУ) посредством Google-форм. Выборку составили 100 респондентов, обучающихся по направлениям подготовки: 09.03.01 Информатика и вычислительная техника, 15.03.04 Автоматизация технологических процессов и производств, 22.03.01 Материаловедение и технологии материалов, 24.03.05 Двигатели летательных аппаратов и 38.03.02 Менеджмент.

Методами исследования явились: дескриптивный, поисковый, сравнительный, метод словарных дефиниций, метод анализа на основе социологического опроса, а также систематизации и обобщения. Закономерно, что одним из методов настоящего исследования стал компаративный анализ использования символа и слова.

Результаты и их обсуждения

Язык нужен для того, чтобы мы могли передавать свои мысли посредством слов и выражений, формируя их в условно-принятую в обществе речь. Для иллюстрирования наших мыслей и большей эмотивности используются символы, служащие определенным знаком, вмещающим в себя информацию в краткой, но всеми понимаемой форме. Взаимодействие слов и символов формирует речевую и письменную коммуникацию человека.

В ходе исследования авторами был проведен социологический опрос среди студентов с первого по четвертые курсы очного и заочного отделений. Им была предложена анкета, составленная преподавателями вуза. Целью этой анкеты явилось определение значения *слова и символа* в жизни студентов из технического университета. Анкета социологического опроса состояла из 10 вопросов. Первый вопрос касался гендерной принадлежности студентов, принявших в нем участие. Процентное соотношение девушек к юношам составило 26% против 74%.

Второй вопрос дал возможность выявить показатели по очному и заочному отделениям. Хотелось бы подчеркнуть, что данный опрос в форме письменного анкетирования не являлся обязательным, принудительным и носил добровольный и анонимный характер, что повлияло на процентные показатели. В результате были получены следующие данные: студентов очного отделения было больше – 93% опрошенных, чем заочного отделения – 7%.

Третий вопрос касался распределения респондентов по курсам. Согласно учебной программе на первом курсе читается дисциплина Русский язык и культура речи; на втором – Социология. Таким образом, студенты первого и второго курсов, изучая данные дисциплины, были напрямую заинтересованы в участие в соцопросе. Студенты третьего курса имели меньшую мотивацию, поскольку предметом их изучения явились профессиональные дисциплины. Процент студентов четвертого курса был достаточно низким, что объяснимо их подготовкой дипломного проекта. В результате анкетирования показало, что студентов со второго курса было больше (38% опрошенных), чем с первого курса – 35%, с третьего курса – 26%, с четвертого – 1 % респондентов.

Четвертый вопрос звучал следующим образом: «Согласны ли вы с утверждением, что использование символов при письменном общении наносит вред речевой культуре?».

В соответствии с круговой диаграммой, представленной на рисунке 1, 69% респондентов не считают, что использование символов при письменном общении наносит вред речевой культуре. Тем не менее, 11% студентов сомневаются в верности данного утверждения. В свою очередь, 20% опрошенных полностью с ним согласны. Таким образом, проявляет беспокойства по поводу засилья символов в письменной коммуникации лишь одна пятая часть опрошенных студентов.

Согласны ли вы с утверждением, что использование символов при письменном общении наносит вред речевой культуре?

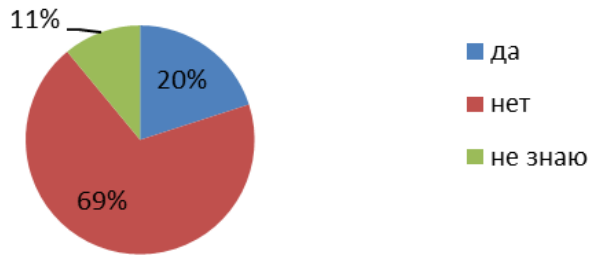


Рисунок 1 – Четвертый вопрос

Пятый вопрос касался возможности ограничения использования слов, опираясь на коммуникацию только посредством символов (рисунок 5). Результаты оказались следующими: 56% респондентов заявили, что не всегда удастся точно и ясно выразить свои мысли без слов. 32% студентов сказали, что имеют трудности в выражении своих мыслей и только 12% считает, что может передать полноту и точность своих мыслей посредством одних символов. Поскольку «символ – упрочивающаяся в культуре образность, она может вызвать определенные культурные ассоциации, к которым человек (будучи ребенком) приобщается рано (например, символ солнца)» [3, с. 67]. Это позволяет символу в определенных ситуациях доминировать над словом, что констатируют 12% студентов. Актуализация значений символов дает возможность войти в мир личностных смыслов коммуникантов и помогает приблизиться к авторским интенциям.

Можете ли вы полностью выразить свои мысли в письменной речевой коммуникации без слов, используя только символы?

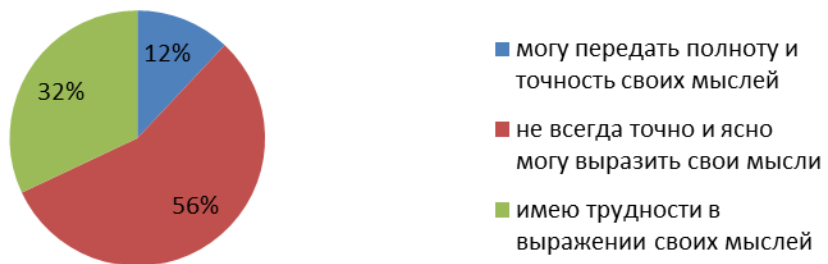


Рисунок 2 – Пятый вопрос

Шестой вопрос гласил: «Можете ли вы полностью выразить свои мысли в письменной речевой коммуникации без символов, используя только слова?» (рисунок 3).

Ответы студентов были следующими. 79% опрошенных может передать полноту и точность своих мыслей без символов. 17% респондентов считает, что отсутствие символов мешает им передать точно и ясно свои мысли, и 4% опрошенных утверждает, что имеет трудности в выражении своих мыслей без использования символов. В настоящее время создано много словарей, пословиц и поговорок, а первый сборник старинных пословиц, поговорок и загадок XVII-XIX столетий составил П.К. Симони, где он рассматривает слово как знак ума [8]. С другой стороны, символы помогают снизить трудозатратность и сделать общение удобным средством для извлечения информации и понимания текста. Человек, не полноценно владеющий словом, будет нуждаться в системе символов и знаков. Отличительной чертой любого знака

является его универсальность, поскольку иное приводит к непониманию и невозможности его использования в коммуникации. Универсальность символа снижает возможность идентификации человека, использующего данный символ (например, крестик вместо подписи).



Рисунок 3 – Шестой вопрос

Седьмой вопрос был посвящен следующему: «Согласны ли вы с позицией, что в будущем письменный вариант языка будет не нужен, так как символы заменят слова, что является удобным для разноязычного населения планеты?». 76% опрошенных респондентов не согласны с этим, 17% студентов подтверждают это высказывание и 7% респондентов затрудняется с ответом. Данные представлены на рисунке 4.

Согласны ли вы с позицией, что в будущем письменный вариант языка будет не нужен, так как символы заменят слова, что является удобным для разноязычного населения планеты?

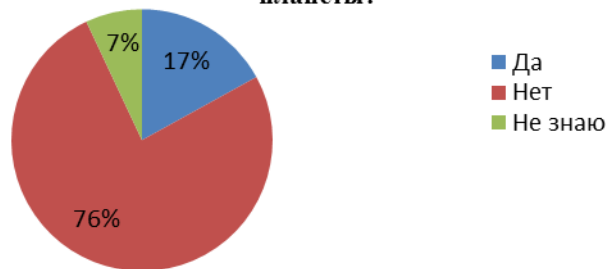


Рисунок 4 – Седьмой вопрос

Восьмой вопрос опирался на действие закона экономии речевых усилий и звучал следующим образом: «По вашему мнению, использование символов нужно для скорости и упрощения диалога?».

Большая часть студентов согласилась с формулировкой вопроса (78% респондентов), 16% опрошенных выразило несогласие с этим и только 6% затрудняется с ответом (рисунок 5). Полученные данные подтверждаются исследованием Л.А. Становой: «Принцип экономии определяется как внутренний закон развития языка, который соответствует физиологическим и психическим свойствам человеческого организма» [10, с.63]. Авторами замечено, что, оценивая язык с точки зрения динамической системы, мы видим, что он обладает свойством само-

развития. Языковая экономия заключается в сдержанном использовании речевых средств, поскольку должно применяться минимальное количество дифференциальных признаков, чтобы представить максимум функциональных элементов при коммуникации.

**По вашему мнению, использование символов нужно для
быстроты и упрощения диалога?**

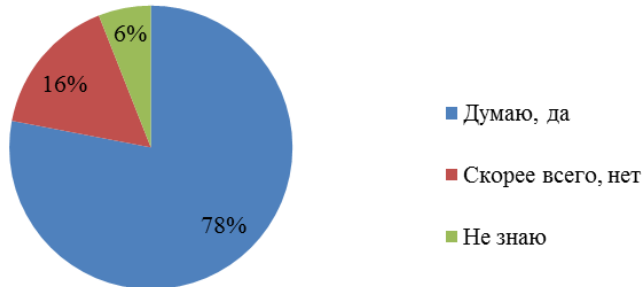


Рисунок 5 – Восьмой вопрос

Девятый вопрос звучал так: «Как вы полагаете, кто чаще использует символы в коммуникации?». Студенческая молодежь (89%) считает, что основными пользователями символов в письменной речи являются школьники и студенты в возрасте от 7 до 25 лет. Причем 6% респондентов полагает, что это люди в возрасте от 25-50 лет. А 3% студентов думают, что это дети в возрасте от 2-6 лет и по 1% респондентов считает, что это люди в возрасте 51-65 лет и соответственно люди в возрасте от 65 лет и далее (рисунок 6).

**Как вы полагаете, кто чаще использует символы в
коммуникации?**

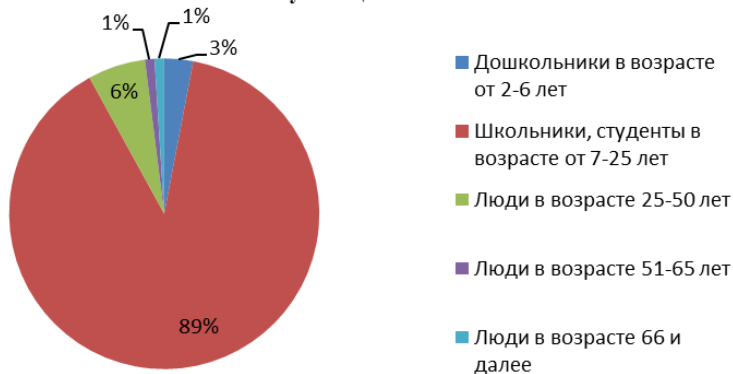


Рисунок 6 – Девятый вопрос

Десятый вопрос был завершающим и касался основного вывода в использовании символов в письменной речи: «На ваш взгляд, можно ли найти золотую середину при коммуникации, используя символы и слова?».

Ответы распределились следующим образом (рисунок 7). Большинство студентов (85% респондентов) полагает, что баланс в использовании слов и символов достигается посредством принятых норм общения при коммуникации. Тем не менее, 9% опрошенных не согласны с этим высказыванием. В свою очередь, 6% считает, что невозможно достичь компромисса в этом вопросе.

**На ваш взгляд, можно ли найти золотую середину при
коммуникации, используя символы и слова?**

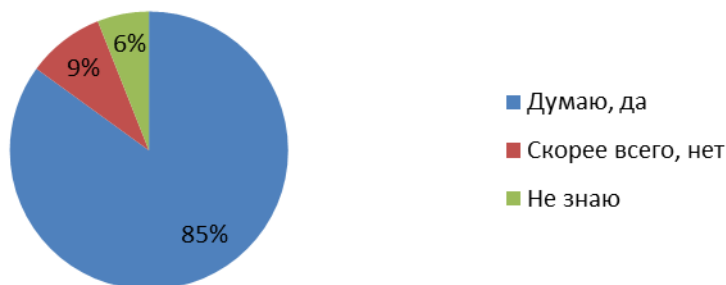


Рисунок 7 – Десятый вопрос

Сегодня, активно изучая способы записи информации с помощью Интернет-ресурсов и мобильных телефонов, лингвисты пришли к выводу, что появился новый термин *texting* – пальчиковая речь как способ передачи информации с помощью смс. По словам Т.В. Кортавы с ведением «новых терминов *язык Интернета, язык смс* вряд ли можно согласиться» [6, с. 37]. Они не являются новыми знаковыми семиотическими системами, а только способами кодирования и декодирования некоторого объема информации в условиях высокоскоростных массовых потоков.

Выводы

Новизна полученных результатов определяется спецификой изучения письменной речи студентов как коммуникативного феномена в техническом вузе. Применение символов и/или слов в смс-сообщениях связано с информационной открытостью мира и мобильностью современной молодежи (89% участвующих респондентов в возрасте от 7-25 лет). Природа использования смс-сообщений имеет международный, межкультурный и транскультурный характер, поэтому следует учитывать интернационализацию этого процесса. На процесс использования слов и/или символов оказывают влияние наши предпочтения, наше воспитание, наш образ жизни и мышления, наше отношение к родному языку (нельзя обойтись без употребления слов в сообщениях считает 76% студентов) и вместе с тем проявление уважения к любой личности социума во время коммуникации [11-12]. Овладение языками, получение высшего образования, расширение межкультурных контактов оказывают влияние на выбор речевых средств или так называемого комплекта символов эмодзи для передачи смс-сообщений (только 12% респондентов могут выразить точно свои мысли с помощью символов). Притягательность использования символов вызвана своей лаконичностью и оперативностью донесения информации до собеседника (так считают 78% респондентов). Интенсивное общение людей всего мира увеличивает запрос на создание новых символов-знаков (69% студентов не видят вреда в этой тенденции), поскольку общество тяготеет к унификации и универсальности эмодзи, взаимопроникновению различных культур, скоростному обмену информацией.

По мнению студентов (одна пятая часть опрошенных), придя к признанию приоритета в будущем за использованием символов как универсального способа донесения информации, человечество минимизирует свой языковой потенциал ради оперативности, быстроты передачи информации за счет потери выразительности русского языка, что не входит в комплект символов эмодзи. Сбалансированный подход уместен для студентов высшей школы (85% респондентов), где дисциплина «Русский язык и культура речи» читается на первом семестре и введена как атрибут культуры речи русского человека, думающего и говорящего с детства на родном языке и всю жизнь изучающего этот «богатый могучий русский язык».

По мнению авторов, профессионально-личностный багаж студента вуза должен рассматриваться не только как система заложенных семьей, школой и университетом знаний, направленных на совершенствование своего образовательного потенциала, но и как обучающая, креативная среда, мотивирующая на саморазвитие, самообразование и самоконтроль коммуникативной способности студентов через понимание влияния языковых процессов на достижение своих речевых целей. Радует тот факт, что большая часть респондентов (79%) считают, что могут обойтись без использования символов, точно передав собеседнику свои мысли.

Заключение

Итак, выявленные представления студенческой молодежи об использовании символов и слов в письменной речи студентов отражают значимость проведенного исследования. Найденные культурные артефакты свидетельствуют о традиционном, исконном использовании графических символов представителями древних цивилизаций [17; 18]. То же самое можно сказать и о современной эпохе, а именно, использование большого объема графических символов для передачи информации. В связи с этим можно говорить о наличии двух взаимоисключающих когнитивных и мотивационных ценностных установок молодёжного сознания – с одной стороны: рационального консерватизма, а с другой – эгалитаристских, демократических ценностей, которые располагаются как бы на параллельных плоскостях, не подвергаясь какому-либо согласованию, а потому достаточно стабильных. Общество находится на стадии рекомпозиции, поиска новых социальных ценностей, используя символы и сокращения слов в качестве коммуникации в мессенджерах. В результате этого происходит экономия артикуляционных, временных, эмоциональных и интеллектуальных усилий говорящего.

Поскольку данный исторический период связан с урбанизацией образа жизни нынешнего поколения, интенсификацией способов передачи информации, установлением относительного единообразия норм социально-речевого поведения под влиянием массовой речевой культуры и средств массовой информации, то это непосредственно сказывается на отношении к языку и приводит к злоупотреблениям, имеющим место быть сегодня. Лексические, фразеологические единицы и вошедшие в моду символы под названием эмодзи, используемые в письменной речи молодежи, обозначают не только их социальный статус, но и отражают целую область правил, представлений и отношений, свойственных языковой молодежной субкультуре.

Анализ результатов социологического опроса в контексте аксиологического подхода позволяет выделить мировоззренческие установки студенческого сообщества и подтверждает мысль о том, что слово воспринимается как приоритетный атрибут говорящего в отличие от того же символа. Следование социально-языковой норме представляется наиболее общими тенденциями, детерминирующими языковую ситуацию в молодежной среде. Результаты исследования показывают социолингвистический значимый фрагмент русской языковой картины мира, причем изучаемая тема – довольно многогранна и требует дальнейшего анализа выбранного аспекта рассмотрения языка в связи с появлением новых вызовов в современном обществе, что ведет к трансформации языковых тенденций, особенно в молодежной среде.

Литература

1. Антонов В.И. Символ как культурологическая категория. М., 1992. С. 35.
2. Берлов В.И. Психологический словарь: реалистическое понимание. Краснодар: «Советская Кубань», 2001. 288 с.
3. Власенкова И.А. Роль символа в анализе и интерпретации художественного текста // Вестник ЯГУ, 2009. Т 6, № 2. С. 64–70.
4. Даль В.И. Толковый словарь русского языка. Современная версия. М. : Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2001. 736 с.
5. Гумбольдт В.Ф. Язык и философия культуры. М., 1985. 452 с.
6. Кортава Т.В. Русский язык и культура речи. Учебное пособие. М., 2015. 336с.
7. Лосев А.Ф. Проблема символа и реалистическое искусство. – М.: Искусство, 1976. 367 с.

8. Симони П. К. Старинные сборники русских пословиц, поговорок, загадок и проч. XVII-XIX столетий. Вып. 1. Изд-во: Книга по требованию, 1899. 344 с.

9. Современная речевая коммуникация: новые дискурсивные практики: монография / отв. ред. О.С. Иссерс. Омск: Изд. ОГУ, 2011. 344 с.

10. Становая Л.А. Еще раз к вопросу о принципе языковой экономии // Теоретическая и прикладная лингвистика. 2016. №2. С. 50–75.

11. Старчикова, И.Ю. Духовность, язык и культура / И.Ю. Старчикова, Е.С. Шакурова // Человеческий капитал. 2020. № 3 (135). С. 228-238.

12. Старчикова И.Ю., Шакурова Е.С., Старчикова Е.С. Языковой такт при коммуникации в современном обществе // Глобальный научный потенциал. 2019. № 10(103). С. 68–71.

13. Тен Ю.П. Место и роль символа в современной культуре // Известия вузов. Северокавказский регион. 2007. № 6. С. 14–17.

14. Ферсман Н.Г. К вопросу о лингводидактическом и социокультурном аспектах изучения и формирования современной коммуникативной среды в условиях обучения (на примере смс как принципиально нового вида общения) // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина 2014. Т. 3. № 2. С. 24-32.

15. Шакурова Е.С. К вопросу о построении модели речевого воздействия // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. 2010. № 3. С. 149–155.

16. Шакурова Е.С., Старчикова И.Ю. Исследование процесса замены письменного языка на визуально-графические символы в современном обществе // Глобальный научный потенциал. 2020. № 3(108). С. 120-122.

17. Aragno Anna Semiotic realms: Codes, language, mind. A psychoanalytic perspective // Biosystems. 2019. Vol. 182, August, pp 21-29.

18. Miklashevsky Alex Words as social tools: The old and the new. Bridging cognition and communication // Physics of Life Reviews. 2019. Vol. 29, July, pp. 164-165.

19. Символ vs слова // URL: <https://docs.google.com/forms/d/1pvUBgqYOA4kl5xu7gbjBq1eRhgawttDjsXhY8ymk9oY/edit#responses>.

Шакурова Евгения Сергеевна. E-mail: eshakurova@gmail.com

STUDENT'S SPEECH CULTURE: SYMBOL VS WORD

DOI: 10.25629/HC.2020.12.08

Shakurova E.S.

Moscow Aviation Institute (National Research University)

Moscow, Russia

Abstract. The article is devoted to research in the aspect of studying the student speech subculture, where youth speech is a noticeable phenomenon of modern mass (not elite) speech culture. The purpose of this work was to analyze the language format of the student youth environment. The research material was the data of an anonymous sociological survey of 100 students at Stupino Branch of the Moscow Aviation Institute (National Research University) from 1st to 4th year of full-time and part-time departments by filling out Google forms. The use of the obtained data allowed us to study ideas about trends in the speech of students, including linguistic and extralinguistic factors. In the student culture, the use of written messages is considered to be an everyday process, reflecting a whole area of rules, ideas and attitudes peculiar to this social group, which is confirmed by 69% of respondents. Therefore, it is important in youth communities to preserve the basic principles of communication: brevity, accessibility

and creativity, which is reflected in the presence of a number of stable combinations. For written messages, the option of conciseness remains either for the use of one character (9% of students surveyed), or for the use of characters and words simultaneously (85% of respondents), not including students who abstained from answering (6%). The risk of losing the interlocutor during communication forces communicants to use the characteristic units contained in the set of characters in the phone called emojis. Analysis of speech units used in written messages of students in various messengers: Viber, WhatsApp, Telegram, Twitter, Instagram, etc., confirms the idea that the emotionality of responses is interpreted as a transition from one character to another. At the same time, one-fifth of the students surveyed worry about reducing the significance of the word in favor of the symbol, which, in turn, can lead to the degradation of the language. This socio-linguistic trend is inextricably linked with the conditions of development of modern society. Nowadays, the use of symbols confirms the fact that the law of saving speech efforts is implemented in written speech in social messengers, having its own specifics of use as a communicative phenomenon of the linguistic culture of students.

Keywords: higher school, educational process, questionnaires, students of technical universities, spiritual potential, language, culture, symbol, sign, word, speech activity.

References

1. Antonov V.I. *Simvol kak kul'turologicheskaya kategoriya* [Symbol as culturological category]. Moscow, 1992. P. 35.
2. Berlov V.I. *Psikhologicheskii slovar': realisticheskoe ponimanie* [Psychological dictionary: realistic understanding]. Krasnodar: "Sovetskaya Kuban'", 2001. 288 p.
3. Vlasenkova I.A. [The role of a symbol in the analysis and interpretation of an artistic text]. *Vestnik YaGU*, 2009. V. 6, No 2. P. 64-70.
4. Dal' V.I. *Tolkovyi slovar' russkogo yazyka. Sovremennaya versiya* [Explanatory dictionary of Russian language. Modern version]. Moscow: EKSMO-Press, 2001. 736 p.
5. Gumbol'dt V.F. *Yazyk i filosofiya kul'tury* [Language and cultural philosophy]. Moscow, 1985. 452 p.
6. Kortava T.V. *Russkii yazyk i kul'tura rechi. Uchebnoe posobie* [Russian language and culture of speech. Textbook]. Moscow, 2015. 336 p.
7. Losev A.F. *Problema simvola i realisticheskoe iskusstvo* [Symbol Problem and Realist Art]. Moscow: Iskusstvo, 1976. 367 p.
8. Simoni P. K. *Starinnye sborniki russkikh poslovits, pogovorok, zagadok i proch. XVII-XIX stoletii* [Ancient collections of Russian proverbs, sayings, riddles and so on. XVII-XIX centuries]. Is. 1. *Kniga po trebovaniyu Publ.*, 1899. 344 p.
9. Issers O.S. (ed.) *Sovremennaya rechevaya kommunikatsiya: novye diskursivnye praktiki* [Modern Speech Communication: New Discursive Practices]. Omsk: OGU Press, 2011. 344 p.
10. Stanovaya L.A. [Once again to the question of the principle of language saving]. *Teoreticheskaya i prikladnaya lingvistika*. 2016. No 2. P. 50–75.
11. Starchikova I.Yu., Shakurova E.S. [Spirituality, language and culture]. *Chelovecheskii kapital*. 2020. No 3(135). P. 228-238.
12. Starchikova I.Yu., Shakurova E.S., Starchikova E.S. [Language tact in communication in modern society]. *Global'nyi nauchnyi potentsial*. 2019. No 10(103). P. 68-71.
13. Ten Yu.P. [Place and role of symbol in modern culture]. *Izvestiya vuzov. Severokavkazskii region*. 2007. No 6. P. 14–17.
14. Fersman N.G. [To the question of the linguistic, didactic and socio-cultural aspects of studying and forming the modern communicative environment in the conditions of learning (on the example of sms as a fundamentally new type of communication)]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina* 2014. V. 3. No 2. P. 24-32.
15. Shakurova E.S. [To the question of constructing a model of speech exposure]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filologiya*. 2010. No 3. P. 149-155.

16. Shakurova E.S., Starchikova I.Yu. [Study of the process of replacing written language with visual and graphic symbols in modern society]. *Global'nyi nauchnyi potentsial*. 2020. No 3(108). P. 120-122.

17. Aragno Anna Semiotic realms: Codes, language, mind. A psychoanalytic perspective. *Bio-systems*. 2019. Vol. 182, August, pp 21-29.

18. Miklashevsky Alex Words as social tools: The old and the new. Bridging cognition and communication. *Physics of Life Reviews*. 2019. Vol. 29, July, pp. 164-165.

19. Simvol vs slova [Symbol of vs words]. URL: <https://docs.google.com/forms/d/1pvUB-gqYOA4k15xu7gbjBq1eRhgawttdjsXhY8ymk9oY/edit#responses/>

Shakurova Evgenia Sergeevna. E-mail: eshakurova@gmail.com