

АНАЛИЗ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ИМИДЖЕ ПЕДАГОГА В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ПОСЛЕДИПЛОМНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

DOI: 10.25629/НС.2020.12.09

Фролова О.А., Ростомян Л.А.

МИРЭА – Российский технологический университет

Москва, Россия

Аннотация. Данная статья посвящена анализу современного состояния развития профессионального имиджа педагога в системе последиplomного педагогического образования. Уточнена сущность базовых понятий исследования (имидж педагога, профессиональный имидж педагога, уровня сформированности имиджа, составляющие профессионального имиджа педагога). Цель статьи – проанализировать представления о профессиональном имидже педагога в системе современного последиplomного педагогического образования. В процессе достижения поставленной цели на данном этапе научного исследования использован комплекс теоретических методов исследования, среди которых анализ, систематизация, обобщение научных достижений исследователей и эмпирическое исследование, проведенное при помощи метода семантического дифференциала. В исследовании респондентам предлагалось в матрице семантического дифференциала отразить свои представления относительно того, что представляет собой профессиональный имидж педагога, а также то, насколько они ему сами соответствуют на данный момент. Анализ данных показал, что не все респонденты находятся на гармоничном уровне сформированности, так как часть относится к приемлемому и негармоничному.

Практические наработки, изложенные в статье, могут быть использованы в образовательном процессе учреждений последиplomного образования, а также при разработке соответствующей учебно-методической литературы, при написании научных исследований по отмеченной проблематике.

Ключевые слова: имидж, профессиональный имидж педагога, система последиplomного образования, семантический дифференциал, подготовка педагогов.

Введение

Изменения, которые происходят в образовании в последнее время, активизируют вопрос конкурентоспособности педагога на рынке труда. Успешное решение этой проблемы связано с совершенствованием подготовки педагогов, их профессиональным мастерством, культурой, имиджем.

Учреждения последиplomного педагогического образования обеспечивают специализированное профессиональное совершенствование специалистов различных специальностей, поскольку основная цель их деятельности – способствовать личностному и профессиональному развитию педагогических кадров, углубить и обновить их профессиональные знания, умения, навыки и компетентности на основе полученного ранее высшего образования и практического опыта, повысить квалификацию. Достижение этой цели обеспечивается в процессе курсовой переподготовки педагогических кадров; научно-методического сопровождения их профессиональной деятельности в межкурсовой период и самообразования [23]. Эти направления повышения квалификации педагогических кадров в определенной степени обеспечивают развитие профессионального имиджа личности.

Однако, на сегодняшний день этот процесс является несколько хаотичным и требует упорядочения. Профессиональный имидж педагога становится тем основным ресурсом, обеспечивающим высокий престиж и успешность функционирования системы образования в целом и конкретного образовательного учреждения, в частности [20]. Педагог всегда был и остается ключевой фигурой в сфере образования, которая тесно связана со становлением личности обучаемого.

От уровня его профессионализма, педагогического мастерства, психологической грамотности, приятной внешности, лексики, жестов, взгляда и других факторов зависит успешность процесса педагогического взаимодействия и создания вокруг себя положительного имиджа.

Актуальность исследования усиливается выявленными противоречиями между:

потребностью общества по внедрению новых подходов к развитию имиджа личности и недостаточностью соответствующих научных разработок;

по состоянию теоретического обоснования и учебно-методического обеспечения процесса развития профессионального имиджа педагога в условиях высшего образования и последипломного педагогического образования и доминированием традиционной системы подготовки педагогических кадров;

значительными возможностями последипломного образования по развитию имиджа современного педагога и недостаточным их использованием.

Актуальность и значимость проблемы, недостаточность должной теоретической и практической обработки, а также необходимость решения имеющихся противоречий обусловили цель статьи – проанализировать представления о профессиональном имидже педагога в системе современного последипломного педагогического образования.

Обзор литературы

Имидж – целенаправленно сформированный образ (какого-либо лица, явления, предмета), выделяет определенные ценностные характеристики, призванный оказывать эмоционально-психическое воздействие на кого-либо в целях популяризации, рекламы и тому подобное [10]. На примере А. Калюжного, имидж учителя – это эмоционально окрашенный стереотип восприятия образа учителя в сознании воспитанников, коллег, социального окружения, в массовом сознании. При формировании имиджа учителя реальные качества тесно переплетаются с теми, которые приписываются ему окружающими [4]. Опираясь на имеющиеся определения имиджа, выделим его основные составляющие. Наиболее значимыми из них являются: внешний вид; использования вербальных и невербальных средств общения; внутреннее соответствие профессии – внутреннее «Я» [15].

В процессе исследования определены следующие составляющие профессионального имиджа педагога: внешний вид (одежда, обувь, аксессуары, прическа, макияж, походка, манеры, этикет) внутренний образ (профессиональные знания, умения и способности, сфера сознания, система ценностей, Я-концепция, рефлексия, интуиция, здоровье, критическое мышление, личные качества: ответственность, эмоциональная устойчивость, эрудированность, доброта, эмпатия) коммуникативная составляющая (вербальные и невербальные особенности общения), а также констатирована возможность их развития в системе последипломного педагогического образования [1;21].

Понятие «профессиональный имидж педагога» трактуется как интегрированный образ профессионала своей отрасли, который объединяет внутренние и внешние характеристики и возникает в сознании других людей во время коммуникации с ними [16]. Развитие же профессионального имиджа педагога рассматривается как целенаправленный процесс, во время которого происходят положительные изменения внешнего вида, внутреннего образа, манеры общения педагога с учащимися, коллегами, родителями из-за применения комплекса форм, методов и средств, используемых в системе повышения квалификации учителей в курсовой, межкурсовой периоды и во время самообразовательной деятельности личности [13].

Отечественные и зарубежные ученые в своих научных трудах выделяют различные критерии определения уровня сформированности имиджа. Так, С. А. Маскалянова для определения уровня сформированности имиджа определила следующие критерии:

- сознательное составления «образа себя – как профессионала»;
- умения, которые способствуют формированию частных имиджей (габитарные, деловые, вербальные, невербальные, поведенческие, процессуальные);

- овладение ключевыми компетенциями, которые позволяют учителям решать проблемы в профессиональной, социальной и общекультурной сферах [5].

Зарубежные авторы предлагают выделить три уровня сформированности профессионального имиджа педагога: гармоничный, приемлемый и негармоничный [18;19;21;22]. Каждый уровень отражает определенную степень развития и проявления компонентов профессионального имиджа учителя, а также целостность образа, который возникает у реципиентов имиджа [14].

В исследовании Е.А. Петровой и выделены три уровня сформированности профессионального имиджа педагога, представленные такими обобщающими названиями, как «плохой», «средний» и «хороший» учитель. В целом, Общее стереотипное представление о человеческих качествах учителей разного уровня таково: имидж «хорошего учителя» четко связан с такими универсальными качествами, как миролюбивый, веселый, тактичный, откровенный, активный, щедрый, уверенный, сотрудничающий, организованный, трудолюбивый, умный, приятный. Имидж «среднего учителя» представлен преимущественно средними личностными качествами, тогда как «плохой» универсально характеризуется как антипод «хорошего» [9]. Отметим, что подход зарубежных авторов представляется более верным, так как не содержит таких явных оценочных суждений, поэтому в статье будем опираться на него.

И.В. Федосеева, изучая профессиональный имидж педагога в контексте личностно-профессиональной подготовки будущего специалиста сферы образования отмечает, необходимость исследования этой темы, однако отмечает отсутствие, «основательных работ», посвященных специфике имиджа педагога, его функциям, структуре и особенностям формирования

О формировании имиджа педагога в системе последипломного педагогического образования

На основе теоретического анализа психолого-педагогической литературы и опыта работы учреждений последипломного педагогического образования установлено, что на сегодняшний день не хватает данных, которые бы позволили объективно оценить и определить уровни развития профессионального имиджа педагогов в системе последипломного педагогического образования.

Проведенный анализ учебных планов заведений последипломного образования показал, что тематика лекционных и практических занятий, а также спецкурсов для слушателей курсов повышения квалификации в большинстве случаев посвящена таким проблемам: контрольно-аналитическая функция управления учебным заведением; руководство и лидерство в образовании; основы самоменеджмента; метод проектов в образовательном пространстве; официально-деловая речь; возрастные особенности и жизненные компетентности детей дошкольного и младшего возрастов; организация деятельности учителей-предметников по подготовке учащихся к экзаменам; гендерные проблемы в образовании и тому подобное. Не было обнаружено ни одной темы так или иначе связанной с имиджем педагога.

Вместе с тем, опрос педагогов о том, какие темы для них актуальны и какие занятия они хотели бы включить в учебные планы учреждений последипломного образования, показало, что подавляющее большинство педагогов выразили желание посещать занятия, связанные с формированием и развитием профессионального имиджа педагогов. При этом часть опрошенных не знают, что представляет собой имидж педагога. В итоге, это привело к необходимости изучения субъективных представлений обучающихся в системе последипломного образования по вопросу профессионального имиджа педагога.

План и методы исследования

План исследования изначально был достаточно прост и стандартен: подбор методик, позволяющий провести диагностику развития профессионального имиджа педагога; проведение исследования; обработка полученных данных; представление количественных и качественных данных.

Однако уже на этапе подбора методик и методов исследования возникли трудности, обусловленные отсутствием соответствующего диагностического материала. В рамках российских исследований не было найдено валидных методов исследования. По большей части существующие работы посвящены мотивации к саморазвитию и совершенствованию педагогов, а не связаны напрямую с профессиональными имиджем педагогов.

В зарубежных исследованиях данный вопрос был освещен в большей степени, однако в нем нет учета специфика российской действительности. Так, тест уровня развития профессионального имиджа по деятельностно-поведенческому критерию М. Спиллейн [17], включает в себя такие вопросы, как «Носите ли Вы ремень с юбкой?», «Хранятся ли Ваши туфли в шкафу со вставленными колодками?» (для женщин), «Если в Вашей рубашке одинарные манжеты с пуговицами, но также отверстия для запонок, будете ли Вы носить их?» (для мужчин). Для большинства жителей в России вне зависимости от престижа и представлений относительного профессионального имиджа ответы на подобные вопросы будут отрицательные. В итоге, полученные данные не будут представлять объективную картину. Подобные трудности возникли и при анализе иных методов исследования.

В итоге, в качестве основного метода исследования был выбран метод семантического дифференциала. Как отмечает А.С. Андриянина [2], данный метод является модифицированной процедурой субъективного шкалирования, позволяющий произвести оценку по предложенной шкале. В большинстве случаев респондентам предлагают биполярные дескрипторы (слова или словосочетания), благодаря которым можно оценить изучаемый объект исследования. В зависимости от исследовательских целей опрашиваемым предлагают или дихотомические шкалы (вялый-активный, грязный-чистый, тусклый-яркий и т.д.), или шкалы с градациями оценки (к примеру, от -5 до +5), в ряде исследований предлагается поставить отметку на предложенном отрезке.

Исследование при помощи семантического дифференциала оказывается наиболее подходящим для исследования восприятия имиджа педагога, так как он представляет собой субъективную характеристику, что соответствует описанию данного метода. В ходе исследования респондентам предлагалась дважды заполнить полученную матрицу. Первый раз опрашиваемым предлагалось ее заполнить с учетом своих субъективных представлений о том, что включает в себя профессиональный имидж педагога. Второй раз респонденты заполняют матрицу с учетом того, насколько представленные дескрипторы характеризуют именно их.

Процедура проведения метода семантического дифференциала включает выделение объектов оценивания; подбор дескрипторов, служащих для описания смыслового содержания объектов оценивания; выбор способа шкалирования; разработка рабочей матрицы семантического дифференциала [11].

Экспериментальное исследование проводилось на базе учреждения последипломного образования РФ, а именно: РАНХиГС, НИЯУ МИФИ, РТУ МИРЭА. В ходе исследования были опрошены 10 преподавателей (в качестве экспертов) и 52 обучающихся по программам последипломного образования. Выборка была сплошной, респондентами стали все слушатели курсов в момент проведения исследования (конец сентября 2020 г.). Гендерный состав обучающихся по программам последипломного образования состоял на 44 женщин (85 %) и 8 мужчин (13 %). 15 респондентов (29 %) имели педагогический стаж до 5 лет, 12 человек от 5 до 10 лет (23 %), 21 опрошенных от 10 до 20 лет (40 %) и 4 (8 %) более 20 лет. Статистически значимые различия в результатах исследования в зависимости от пола и стажа работы не были определены в результате исследования.

На первом этапе исследования нами было предложено преподавателям, ведущим занятия в рамках программ последипломного образования, тезисно описать, что представляет собой профессиональный имидж педагога (не более 40 слов). Далее на основе частотного анализа был сформулирован список из 30 дескрипторов, описывающих изучаемое явление. В целом, все представленные дескрипторы относились к различным составляющим профессионального имиджа педагога (внешний вид, внутренний мир, коммуникативная составляющая).

Затем к каждому из выбранных дескрипторов были подобраны противоположные по значению формулировки с тем, чтобы создать биполярные шкалы, а затем и матрицу семантического дифференциала. Так как респондентом предлагалось заполнить две матрицы (оценка профессионального имиджа педагога и оценка себя), то было решено, что респондент в каждой паре будет выбирать один из предложенных дескрипторов (или общительный, или необщительный), а не оценивать свою позицию по шкале.

Также было решено, что перед заполнением матриц респонденты ответят на вопрос (в виде открытого вопроса), что представляет собой «имидж».

Результаты и обсуждение

На открытый вопрос о том, что представляет собой «имидж» респонденты ответили следующим образом:

- «внешний вид человека» – 11 %;
- «стиль жизни, который выбирает для себя личность» – 9 %;
- «образ, на который стремятся походить» – 8 %;
- «умение правильного самовосприятия и доброжелательного отношения к окружающим людям» – 8 %;
- «правильно зарекомендовать себя в коллективе» – 7 %;
- «чувство уверенности в себе» – 7 %;
- «авторитет человека в обществе, коллективе» – 6 %;
- «умелое позиционирование себя в обществе» – 6 %;
- «впечатление, которое складывается после общения» – 5 %;
- «идти в ногу со временем» – 6 %;
- «способ самовыражения среди других» – 5 %.

Анализ ответов на вопрос «Как Вы понимаете понятие «имидж»?» дает основания сделать вывод о недостаточной осведомленности педагогов по этому вопросу, поскольку подавляющее большинство из них не может четко сформулировать его толкование.

Интерпретации педагогами сущности понятия «имидж» раскрывают лишь некоторые аспекты этого концепта, что свидетельствует о том, что учителя приближаются к пониманию понятия, но оно еще требует уточнения, конкретизации.

Отметим, что среди проанализированных ответов имеется понимание имиджа как внешнего вида, впечатления от общения, стиля, но не учитываются индивидуально-психологические особенности личности педагога, в частности его внутренний образ.

Исследование же представлений о профессиональном имидже педагога при помощи заполнения матрицы семантического дифференциала показывает его достаточно позитивный образ. Так, 94 % опрошенных связывают профессиональный имидж педагога с «доброжелательностью», «ответственностью», «созданием положительных эмоций», «обладанием высоким уровнем профессиональных знаний», «соблюдением правил этикета», «общительностью». Еще около 80 % считают, что имидж педагога связан с «эмоциональной устойчивостью», «рефлексивностью», «уверенностью», «искренностью», «красноречием», «способностью к эмпатии», «эрудированностью» и «обладанием педагогическим тактом».

Остальные представления относительно профессионального имиджа педагога не нашли такого единства в глазах респондентов. Наиболее противоречивые оценки (то есть из представленных характеристик респонденты выбирали оба полюса примерно с одинаковой частотой) касались таких дескрипторов, как «владение мимикой и жестикуляцией – отсутствие владения мимикой и жестикуляцией», «владение самопрезентацией – отсутствие владения самопрезентацией», «пластичность – ригидность», «внешняя привлекательность – отсутствие внешней привлекательности», «соответствие моде – несоответствие моде». Полученные данные оказы-

ваются информативны и свидетельствуют о том, что педагог (по мнению опрошенных) не обязательно должен быть модным, пластичным, привлекательным, уметь активно управлять жестами и мимикой. Можно сказать, что в представлении респондентов наиболее значимыми являются такие составляющие профессионального имиджа педагога, как внутренний мир и коммуникативная составляющая, тогда как внешний вид оказывается менее значимым. Вместе с тем многие современные исследователи [3; 6; 7; 8], занимающиеся вопросами профессионального имиджа педагога, особо отмечают важность стиля одежды, мимики, жестов и т.д.

В действительности, можно сказать, что респонденты в своих выборах отражали не реальный профессиональный имидж педагога, а выстраивали образ идеального педагога, который может существенно отличаться от реальности. Следовательно, представленный образ является отражением того, каким хотели бы быть сами выпускники последипломного педагогического образования. При этом отсутствие ясных и устойчивых представлений поднимает вопрос об их формировании в процессе обучения.

В связи с этим достаточно интересно то, как сами респонденты оценивают себя по представленной матрице семантического дифференциала, то есть то, насколько они соответствуют тому имиджу, который существует в их представлениях.

Анализ результатов показал их противоречивость. Если «профессиональный имидж педагога» оказался достаточно позитивным, то при втором заполнении матрицы сами респонденты «не дотягивали» до установленной планки. Так, в отношении лично себя примерно треть опрошенных выбирали такие дескрипторы, как «отсутствие внешней привлекательности», «безответственность», «отсутствие способностей к эмпатии», «косноязычие», «отсутствие чувства юмора», «конфликтность» и т.д. Кроме того примерно 60% респондентов считают, что их характеризует «несоответствие моде», «отсутствие владение самопрезентацией» «отсутствие владения мимикой и жестикуляцией». Достаточно тревожащим фактом является то, что 8% опрошенных выбирали такой дескриптор как «низкий уровень профессиональных знаний» и «безграмотность», что представляется недопустимым для осуществления профессиональной деятельности педагога.

Отсутствие дополнительных методов исследования не позволяет сделать однозначный вывод о том, что полученные результаты являются следствием низкой самооценкой респондентов или является отражением реальной картины. Однако представленные результаты наглядно показывают разницу между тем, какими педагоги хотят быть (что вкладывают в понятие профессионального имиджа педагога) и какими видят себя сегодня. Таким образом, можем сказать, что все опрошенные респонденты не могут быть отнесены к гармоничному уровню сформированности профессионального имиджа педагога, так как часть относятся к приемлемому и негармоничному. Это свидетельствует о важности обращения внимания на данную проблему в процессе включить создания учебных планов в учреждениях последипломного образования.

Заключение

На основании проведенного анализа научных работ по проблеме исследования определена сущность базовых понятий исследования. Понятие «имидж» в исследовании охарактеризовано как зафиксированный в сознании людей образ или представление о ком-то (чем-то). Термин «имидж педагога» раскрыт как стойкая характеристика восприятия эмоционально-окрашенного внешнего и внутреннего образа конкретного лица, которое осуществляет преподавательскую или воспитательную работу.

Можно отметить, что профессиональный имидж педагога – это его интегрированный образ как специалиста в своей отрасли, объединяющий внутренние и внешние характеристики и возникающий в сознании других людей в процессе коммуникации с ними.

Анализ представлений о профессиональном имидже педагога в системе современного последипломного педагогического образования показал, что не все респонденты находятся на гармоничном уровне сформированности, так как часть относятся к приемлемому и негармоничному. Это обуславливает необходимость создания и реализации комплекса педагогических

условий, направленных на развитие профессионального имиджа педагога в системе последипломного педагогического образования.

Библиография

1. Абдурахманова П.Д., Сагидова М.Ч., Гасанов Ш.С. Психолого-педагогические аспекты имиджа преподавателя иностранного языка // МНКО. 2019. №3 (76). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologo-pedagogicheskie-aspekty-imidzha-prepodavatelya-inostrannogo-azyuka> (дата обращения: 03.03.2020).
2. Андриянина А.С. Образ малой родины глазами студента педвуза // Гуманитарно-педагогические исследования. -2018. –Т.2. –№ 3. – С. 6-10.
3. Глузман Н.А. Формирование профессионального имиджа социального педагога // Образование и наука. – 2017. – Т.19. – № 9. – С. 52-69.
4. Калюжный А. А. Психология формирования имиджа учителя / А. А. Калюжный. – М.: Владос, 2004. – 224 с.
5. Маскалянова С. А. Формирование профессионального имиджа будущего социального педагога: дис. ... канд. наук: 13.00.08 / С. А. Маскалянова. – Елец, 2005. – 203 с.
6. Митина Л. М. Учитель как личность и профессионал / Л. М. Митина. – М.: Дело, 1994. – 128 с.
7. Морозова Т. В. Диагностика успешности учителя: сб. метод. мат. для руководителей шк. Москва: Педагогический поиск, 1997. - 94 с.
8. Павлова Л. И. Формирование профессиональной компетентности современного педагога посредством позитивного имиджа // Гуманистическое наследие просветителей народов Евразии в культуре и образовании. – 2017. – С. 320-326.
9. Петрова Е. А. и др. Имидж современного учителя в представлении старшеклассников //Образование и наука. – 2020. – Т. 22. – №. 2. –С. 97-119.
10. Рожкова Н. А. Имидж современного педагога как компонент его психолого-педагогической культуры //Повышение профессионального мастерства педагогических работников в России: вызовы времени, тенденции и перспективы развития. – 2019. – С. 477-481.
11. Степанова Д. П. Психосемантический подход к исследованию имиджа женской тяжелой атлетики: разработка биполярной шкалы семантического дифференциала // Проблемы и перспективы развития спортивного образования, науки и практики. – Litres, 2018. – С.206-214.
12. Федосова И.В. Профессиональный имидж педагога в контексте личностно-профессиональной подготовки будущего специалиста сферы образования / //Психология в экономике и управлении. –2014. –№1. – С. 117-120.
13. Целых М. П. Проблема профессионального имиджа как предмет научного исследования // Crede Experto: транспорт, общество, образование, язык. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-professionalnogo-imidzha-kak-predmet-nauchnogo-issledovaniya> (дата обращения: 01.03.2020).
14. Ansari U., Malik S. K. Image of an effective teacher in 21st century classroom //Journal of educational and instructional studies in the world. – 2013. – V. 3. – №. 4. – p. 61-68.
15. Bird P. Sell yourself. Persuasive tactics to boost your image / P. Bird. – L. p: Groom Helm, 2017. – 398 p.
16. Chang-Kredl S., Colannino D. Constructing the image of the teacher on Reddit: Best and worst teachers //Teaching and Teacher Education. – 2017. – V. 64. – p. 43-51.
17. Helmchen C., Melo-Pfeifer S. Professional development of future foreign language teachers during short-term exchanges //On the Horizon. – 2018. – 456 p.
18. Jennifer Locraft Cuddapah, Beverly Hardcastle Stanford, Careerchangers' ideal teacher images and grounded classroom perspectives, Teaching and Teacher Education 51, 2015, p. 27-37.

19. Karaolis A., Philippou G. N. Teachers' professional identity // *Affect and mathematics education*. – Springer, Cham, 2019. – p. 397-417.

20. Olsen B. *Teaching for success: Developing your teacher identity in today's classroom*. – Routledge, 2016. – 341 p.

21. Qadeer A., Tahir A., Chishti M. I. Beginning teachers' professional self-image: reconciliation between teachers and head teachers // *Journal of Educational Research*. – 2018. – Т. 21. – №. 1. – p. 1027-9776.

22. Serman L. I. Problem of professional image of the foreign language teacher in the context of globalization // *Precarpathian Bulletin Of The Shevchenko Scientific Society Word*. – 2019. – №. 3 (55). – p.390-397.

23. Tkachenko N. Foreign Language teacher's professional image structure // *Modern Science Moderní věda*. – 2017. – p. 77.

Фролова Ольга Алексеевна. E-mail: frolova_o@mirea.ru

Ростомян Лусине Арменовна. E-mail: Lusy9191@mail.ru

THE ANALYSIS OF IDEAS ABOUT THE PROFESSIONAL IMAGE OF A TEACHER IN THE SYSTEM OF MODERN POSTGRADUATE PEDAGOGICAL EDUCATION

DOI: 10.25629/HC.2020.12.09

Frolova O.A., Rostomyan L.A.

MIREA – Russian Technological University

Moscow, Russia

Abstract. This article is devoted to the analysis of the development of a teacher's professional image in the system of postgraduate pedagogical education. The essence of the basic concepts of the study (the image of a teacher, the professional image of a teacher, the level of image formation, the components of the professional image of a teacher) is clarified. The purpose of the article is to analyze ideas about the professional image of a teacher in the system of modern postgraduate pedagogical education. In the process of achieving this goal at this stage of scientific research, a set of theoretical research methods is used, including analysis, systematization, generalization of scientific achievements of researchers and empirical research conducted using the semantic differential method. In the study, respondents were asked to use the semantic differential matrix to reflect their ideas about what makes the professional image of a teacher, as well as how they themselves correspond to it at the moment. Data analysis has shown that not all respondents are at a harmonious level of formation, as some are acceptable and inharmonious.

Keywords: image, professional image of a teacher, postgraduate education, semantic differential, teacher training.

References

1. Abdurakhmanova P.D., Sagidova M.Ch., Gasanov Sh.S. [Psychological and pedagogical aspects of the image of a foreign language teacher]. *MNKO*. 2019. No 3(76). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologo-pedagogicheskie-aspekty-imidzha-prepodavatelya-inostrannogo-yazyka> (accessed: 03.03.2020).

2. Andryunina A.S. [The image of a small motherland through the eyes of a student of a pedagogical university]. *Gumanitarno-pedagogicheskie issledovaniya*. 2018. V. 2. No 3. P. 6-10.

3. Gluzman N.A. [Formation of professional image of a social pedagogue]. *Obrazovanie i nauka*. 2017. Vol. 19. No 9. P. 52-69.
4. Kalyuzhnyi A. A. *Psikhologiya formirovaniya imidzha uchitelya* [Psychology of teacher image formation]. Moscow: Vlado, 2004. 224 p.
5. Maskalyanova S. A. *Formirovanie professional'nogo imidzha budushchego sotsial'nogo pedagoga: dis. ... kand. nauk* [Formation of professional image of a future social pedagogue: Dis. cand. sci.]. Elets, 2005. 203 p.
6. Mitina L. M. *Uchitel' kak lichnost' i professional* [Teacher as a person and a professional]. Moscow: Delo, 1994. 128 p.
7. Morozova T. V. *Diagnostika uspekhov uchitelya: sb. metod. mat. dlya rukovoditelei shk* [Diagnostics of teacher success: a collection of methods for school leaders]. Moscow: Pedagogicheskii poisk, 1997. 94 p.
8. Pavlova L. I. [Formation of professional competence of a modern teacher through a positive image]. *Gumanisticheskoe nasledie prosvetitelei narodov Evrazii v kul'ture i obrazovanii*. 2017. P. 320-326.
9. Petrova E.A. et al. [Image of a modern teacher in the representation of high school students]. *Obrazovanie i nauka*. 2020. V. 22. No 2. P. 97-119.
10. Rozhkova N. A. Imidzh sovremennogo pedagoga kak komponent ego psikhologo-pedagogicheskoi kul'tury. *Povyshenie professional'nogo masterstva pedagogicheskikh ra-botnikov v Rossii: vyzovy vremeni, tendentsii i perspektivy razvitiya* [Image of a modern teacher as a component of his psychological and pedagogical culture. *Improving the professional skills of teachers in Russia: challenges of time, trends and prospects for development*]. 2019. P. 477-481.
11. Stepanova D. P. Psichosemanticheskii podkhod k issledovaniyu imidzha zhenskoi tyazhe-loi atletiki: razrabotka bipolyarnoi shkaly semanticheskogo differentsiala. *Problemy i perspektivy razvitiya sportivnogo obrazovaniya, nauki i praktiki* [Psychosemantic approach to the study of the image of women's weightlifting: development of bipolar scale of semantic differential. *Problems and prospects of development of sports education, science and practice*]. Moscow: Litres, 2018. P. 206-214.
12. Fedosova I.V. [Professional image of a teacher in the context of personal and professional training of a future education specialist]. *Psikhologiya v ekonomike i upravlenii*. 2014. No 1. P. 117-120.
13. Tselykh M. P. [The problem of professional image as a subject of scientific research]. *Crede Experto: transport, obshchestvo, obrazovanie, yazyk*. 2019. No 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-professionalnogo-imidzha-kak-predmet-nauchnogo-issledovaniya> (accessed: 01.03.2020).
14. Ansari U., Malik S. K. Image of an effective teacher in 21st century classroom. *Journal of educational and instructional studies in the world*. 2013. V. 3. No 4. P. 61-68.
15. Bird P. Sell yourself. Persuasive tactics to boost your image / P. Bird. – L. p: Groom Helm, 2017. 398 p.
16. Chang-Kredl S., Colannino D. Constructing the image of the teacher on Reddit: Best and worst teachers. *Teaching and Teacher Education*. – 2017. – V. 64. – p. 43-51.
17. Helmchen C., Melo-Pfeifer S. Professional development of future foreign language teachers during short-term exchanges. *On the Horizon*. 2018. 456 p.
18. Jennifer Locraft Cuddapah, Beverly Hardcastle Stanford, Careerchangers' ideal teacher images and grounded classroom perspectives. *Teaching and Teacher Education* 51, 2015, p. 27-37.
19. Karaolis A., Philippou G. N. Teachers' professional identity. *Affect and mathematics education*. Springer, Cham, 2019. P. 397-417.
20. Olsen B. Teaching for success: Developing your teacher identity in today's classroom. Routledge, 2016. 341 p.

21. Qadeer A., Tahir A., Chishti M. I. Beginning teachers' professional self-image: reconciliation between teachers and head teachers. *Journal of Educational Research*. 2018. V. 21. No 1. P. 1027-9776.
22. Serman L. I. Problem of professional image of the foreign language teacher in the context of globalization. *Prekarpathian Bulletin Of The Shevchenko Scientific Society Word*. 2019. No 3 (55). P. 390-397.
23. Tkachenko N. Foreign Language teacher's professional image structure. *Moderní věda*. 2017. P. 77.

Frolova Olga Alekseevna. E-mail: frolova_o@mirea.ru

Rostomyan Lucine Armenovna. E-mail: Lusy9191@mail.ru