

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ В ПРОГРАММНЫХ ДОКУМЕНТАХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ РФ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА

DOI: 10.25629/НС.2021.03.05

Кожевникова О.Д.

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

Аннотация. В статье представлен сравнительный анализ программных документов основных политических партий России по ключевым вопросам отношений страны с государствами постсоветского пространства в начале XXI века. Цель исследования заключается в рассмотрении подходов партий к определению приоритетов государственной политики в отношении стран ближнего зарубежья, их позиций по проблемам международной интеграции на территории бывшего СССР в сферах экономики и безопасности, а также двусторонних отношений России с постсоветскими государствами. Методология исследования основана на системном подходе и включает в себя методы общенаучной группы (анализ, синтез, дедукция, индукция), а также ряд специальных методов: контент-анализ научной литературы по теме исследования, метод исторической ретроспекции, метод концептуального обобщения полученных данных. Автор статьи приходит к выводу, что в исследуемый период концептуального становления политического курса России в отношении ближнего зарубежья наибольшее разнообразие мнений в партийных программных документах проявлялось именно по поводу стратегии России по сохранению геополитического влияния на постсоветском пространстве.

Ключевые слова: Российская Федерация, внешняя политика, ближнее зарубежье, интеграция, программы политических партий.

Введение

Вступление России в новое тысячелетие ознаменовалось изменениями как во внутренней, так и во внешней политике РФ. Был сформирован новый – третий – состав Государственной Думы и избран новый президент России – В.В. Путин. 28 июня 2000 г. президент утвердил Концепцию внешней политики РФ, в которой «упор будет делаться на развитии добрососедских отношений и стратегического партнерства со всеми государствами-участниками СНГ», а также появилось понятие «разноскоростной и разноуровневой интеграции» [7] со странами-участниками СНГ, которая предполагает, что формы и темпы сотрудничества реализуются в зависимости от заинтересованности стран.

Внешняя политика формировалась под определяющим воздействием президентской власти и Министерства иностранных дел. Однако внешнеполитический механизм включал и политические партии, которые играли самостоятельную и существенную роль. Партии формировали идейно-политический дискурс, разрабатывали и пропагандировали свои политические концепции (в том числе и внешнеполитические), артикулировали их в своих программных документах и конкретных инициативах, добивались поддержки своих предложений общественностью и их воплощения в законах и действиях государственных органов. В качестве приоритетного направления во внешней политике РФ выделяются отношения России со странами ближнего зарубежья.

По мнению исследователей, «появившийся в момент распада СССР, термин “ближнее зарубежье” обозначал не временный характер независимости новых государств, как подозревали на Западе, а отражал переход от отношения к бывшим республикам как к окраинам единой страны к отношению к ним как к подлинно суверенным государствам» [31]. Термин «ближнее зарубежье» включает в себя бывшие республики Советского Союза, который прекратил свое существование как «субъект международного права и геополитическая реальность» 8 декабря 1991 года. Вместо единого государства было создано Содружество Независимых Государств (СНГ), в которое на данный момент входят 9 стран – Азербайджан, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Россия, Таджикистан, Узбекистан и Туркменистан (последний не ратифицировала Устав СНГ, поэтому де-юре не является государством-членом СНГ, однако

в 2005 году Туркменистан заявил, что будет участвовать в Содружестве в качестве «ассоциированного члена») [10, с. 10]. Грузия объявила о выходе из состава СНГ в 2008 году, после военного конфликта в Абхазии и Южной Осетии. Украина заявила о выходе из СНГ после событий 2014 года, в ходе которых был проведен референдум в Крыму о его статусе и состоялось вхождение этой территории в состав РФ.

Президенту и правительству приходилось учитывать позиции партий, поскольку они прямо или косвенно отражали определенные общественные настроения и устремления различных сегментов социальной элиты. Поэтому полноценное изучение эволюции политики постсоветской России в отношении ближнего зарубежья невозможно без реконструкции позиций политических партий по основным проблемам этого внешнеполитического направления.

Ситуация в ближнем зарубежье на начало исследуемого периода была крайне неустойчивой с точки зрения вектора геополитической ориентации. В частности, стратегические отношения с Россией в 1999 году рассматривались большинством государств как «попытка Москвы восстановить формат СССР в новых границах» [10, с. 9]. Более того, экономический кризис в большинстве стран постсоветского пространства, связанный с обретением независимости «без экономической стабильности», усилил центробежные тенденции, когда встал вопрос о выборе между Россией и Западом. Следует упомянуть, что к 1999 году эффективность СНГ как функционального сообщества для восстановления политико-экономических связей на постсоветском пространстве оставалась крайне низкой [10, с. 9]. Кризисные явления отмечались в экономиках Белоруссии [8, с. 91], Украины [12, с. 32], Грузии [5, с. 94], Азербайджана [11, с. 130] и других бывших советских республик. В частности, обострилась борьба между Азербайджаном и Арменией за территорию Нагорного Карабаха после теракта в армянском парламенте в ноябре 1999 года. Некоторые страны – в частности, Грузия – к 1999 году заговорили о геополитической ориентации на вступление в НАТО и ЕС, выбрав Запад как точку опоры [5, с. 95]. Со стороны России в исследуемый период были предложены новые интеграционные проекты: экономическая интеграция в рамках Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС), Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), попытка формирования Единого экономического пространства (ЕЭП). В исследуемый период необходимо отметить самое крупное геополитическое расширение НАТО (2004 год), которое охватило страны, входившие в состав бывшего СССР (страны Прибалтики), а также Румынию, Словакию, Словению и Болгарию, и конфликт в Афганистане (операцию по свержению талибов). Бывшие советские республики в этот период столкнулись и с «цветными революциями», направленными на радикальную смену политических режимов («революция роз» в Грузии в 2003 г., «оранжевая революция» на Украине в 2004 г., «тюльпановая революция» в Киргизии в 2005 г., волна протестов в Белоруссии в 2006 г.).

Такое состояние стран ближнего зарубежья на начало исследуемого периода можно охарактеризовать как конфликтное, кризисное и неустойчивое с точки зрения геополитической ориентации. В подобных условиях перед политическими элитами России встала непростая задача укрепления единства постсоветского пространства в экономическом и политическом аспектах в условиях начавшейся «разноскоростной и разноуровневой» интеграции между бывшими советскими республиками. При этом на 1999 год среди политических партий не наблюдалось единства мнений по вопросу внешнеполитической стратегии России в отношении стран ближнего зарубежья. В России шел процесс формирования новой партийно-политической системы: если в Государственную Думу первого созыва прошли представители всего политического спектра (левые: фракция КПРФ; центристы: ПРЕС, НДР; радикалы: ЛДПР; либералы: ДВР, «Яблоко»), то к четвертому созыву либералов в составе законодательного органа не осталось совсем, поскольку «Яблоко» и СПС не набрали на выборах достаточного количества голосов. Более того, к четвертому созыву большинство мест заняла «Единая Россия», остальные места разделили КПРФ, «Родина», ЛДПР и «Патриоты России». Партия власти – «Единая Россия», – а также ЛДПР и КПРФ до сих пор играют ключевую роль в парламентской системе страны.

В связи с этим для понимания процесса формирования внешнеполитического курса на постсоветском пространстве необходимо учитывать не только мнение в высших эшелонах власти, но и среди таких субъектов политической системы РФ, как политические партии.

Хронологические рамки исследования составляют период с 1999 по 2007 годы. Нижняя граница обусловлена тем, что в 1999 году шла предвыборная кампания в Государственную Думу третьего созыва, обозначившая начало формирования новой партийно-политической системы. Верхняя граница – 2007 год, когда завершился срок работы Государственной Думы РФ четвертого созыва и «Единая Россия» являлась фактически правящей партией, имея большинство мест в парламенте. Источниковую базу исследования составили официальные документы парламентских партий за 1999–2007 годы.

Краткий обзор историографии и источников

Историография исследуемой темы достаточно обширна и включает в себя труды как отечественных, так и зарубежных авторов. В частности, в работах таких исследователей, как Н.Г. Галоян [5], А.А. Линченко [8], С.М. Маркедонов [10; 11], Т.А. Махмутов [12], Н.П. Сидорова [30], освещаются проблемы интеграции постсоветского пространства с точки зрения внешнеполитической стратегии России.

Среди зарубежных исследований необходимо отметить работы Э. Акуль [32], Н. Альджанова, М. Чун Бён [33], М. Крамер [34], Ч. Нитою [35], Б. Резвани [36], посвященные ситуации в странах СНГ с 1999 по 2007 годы. Трактовка событий в этих исследованиях отличается взвешенным и достаточно непредвзятым подходом, в отличие от современной зарубежной литературы, посвященной внешней политике России после распада СССР.

Тем не менее наблюдается недостаток работ, в которых проводится анализ внешней политики России с точки зрения отражения ее основных приоритетов в программных документах парламентских партий. Данная статья частично восполняет этот историографический пробел, что обуславливает научную новизну проведенного исследования.

Результаты и их обсуждение

Стоит начать с рассмотрения документов организаций, сформировавших партию власти. «Отечество» в своей предвыборной программе 1999 года отметило, что в связи с ограниченностью ресурсов России она должна сконцентрировать внешнеполитические усилия на бывших республиках Советского Союза. Основное внимание предполагалось уделить налаживанию тесных отношений с Белоруссией, Украиной и Казахстаном [23]. «Единство» также декларировало стремление к укреплению СНГ, считало необходимым превратить СНГ в реально функционирующее взаимовыгодное объединение государств, которые активно сотрудничали бы в первую очередь в сфере экономики и финансов [31]. Таким образом, и «Отечество», и «Единство» выступали за развитие интеграционных процессов на постсоветском пространстве.

«Единая Россия», созданная в 2001 году на основе объединения «Единства» и ОВР, осталась верна принципам ее предшественниц, но стала также делать акцент на роль СНГ в борьбе с терроризмом. В предвыборной программе 2003 года партия декларировала необходимость приложить все усилия для создания международного «режима антитеррора» [18]. Налаживание отношений со странами СНГ должно было привести к тому, что Россию окружит «пояс дружбы», что отвечает интересам как РФ, так и ее соседей. «Единая Россия» подняла и вопрос возвращения на Родину россиян, оказавшихся за пределами своей страны после распада СССР [18].

Следует отметить, что ни в программном заявлении «Единой России» 2006 года [28], ни в программе 2007 года [19] вообще не рассматриваются конкретные приоритеты внешней политики России. Эти документы почти полностью посвящены внутренним проблемам государства.

В утвержденной президентом Концепции внешней политики РФ 2008 года нет кардинальных отличий от предыдущей. Здесь потенциал СНГ воспринимается как «форум для многостороннего политического диалога и механизма многопланового сотрудничества с приоритетами в сферах экономики, гуманитарного взаимодействия, борьбы с традиционными и новыми вызовами и угрозами» [32]. Декларируется, что Россия будет укреплять взаимоотношения со странами СНГ и активно работать в рамках ЕврАзЭС и ОДКБ.

Таким образом, официальный курс РФ и декларации «Единой России» совпадают. При этом в официальных документах вопрос отношений со странами СНГ проработан более тщательно, нежели в программах партии власти. В вопросе об отношениях со странами ближнего зарубежья наблюдается преобладание положений, сформулированных еще в начале 2000-х годов. Принципиально новых компонентов в программных документах последних лет не было.

Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ) в предвыборной программе 2000 года [14] отметила, что основным приоритетом становится налаживание отношений и интеграция с «братской Белоруссией». В тесном союзе с Белоруссией Россия была бы открыта для союза со всеми бывшими республиками СССР и со всеми славянскими государствами.

Г. Зюганов в 2006 году подтвердил курс КПРФ на тесную интеграцию со странами СНГ и даже на восстановление Советского Союза в обновленном виде. Его основой, по мнению лидера партии, должен стать уже упомянутый «братский Союз с Белоруссией» [4]. В программе 2007 года [17] КПРФ вновь выражает желание восстановить бывший Союз и сконцентрировать внимание прежде всего на интеграции с Украиной, Белоруссией и Казахстаном.

В интервью 2007 года [6] Г. Зюганов жестко раскритиковал официальный курс России в ближнем зарубежье, заявив, что «на самом деле у нас там нет никакой политики»: НАТО расширяется, начав с Прибалтики, «прицеливаясь» в Украину и Грузию, а Россия никак не реагирует на этот процесс. Кроме того, Россия поднимает цены на газ для Белоруссии, стараясь ей таким образом «досадить и дестабилизировать ее изнутри». Причина поведения России, по мнению Зюганова, в том, что в Белоруссии создана эффективная экономическая модель, там «работает промышленность, в большом порядке сельское хозяйство, успешно решаются социальные вопросы. И это при том, что ни газа, ни нефти, ни золота, ни алмазов в Белоруссии нет». Для Зюганова Белоруссия – пример, которому стоило бы следовать и в России. В программе КПРФ 2008 г. партия продолжала настаивать на воссоздании бывшего Союза.

В целом можно отметить, что в документах КПРФ обозначены проблемные аспекты взаимоотношений со странами ближнего зарубежья, эти отношения рассматриваются в связи с другими вопросами внешней политики и развития самой России. Заявления КПРФ контрастируют с оптимистичными официальными декларациями и положениями программных документов партии власти.

Позиция Либерально-демократической партии России (ЛДПР) имеет точки соприкосновения с позицией КПРФ. В частности, в 2001 году она провозгласила своей первой внешнеполитической задачей возродить «великое Российское государство». Для этого, с точки зрения партии, необходимо укреплять и развивать интеграционные процессы на всем пространстве бывшего СССР. Как и КПРФ, либерал-демократы рассматривают в качестве перспективы укрепление и расширение состава Союзного государства России и Белоруссии. Свою позицию ЛДПР обосновывает следующим образом. Во-первых, «политические, экономические, культурные и иные выгоды восстановления Российского государства в его исторических и геополитических границах налицо для всех без исключения наций и народностей бывшего СССР» [22]. Во-вторых, необходимость восстановления и возрождения Союза в обновленном виде связана с преодолением разобщенности русской нации. Так, ЛДПР призывает к тому, чтобы Россия взяла на себя ответственность за судьбы русских людей в бывших советских республиках, обеспечила их защиту от произвола и беззакония.

В манифесте 2003 года [20] ЛДПР снова делает акцент на важности интеграции на постсоветском пространстве. Провозглашается, что Союзное государство России и Белоруссии должно стать полноценной государственной структурой, укрепляющей обороноспособность, способствующей развитию высоких технологий и выходу высокотехнологичной продукции на мировой рынок. Кроме того, партия выступает за привлечение в единое государство и других территорий. В манифесте 2005 года деятели ЛДПР выразили беспокойство в связи с «неудачами в ближнем зарубежье: приходом к власти проамериканских лидеров в Грузии и на Украине» [20]. Это, по мнению партии, серьезно ослабило позиции России в противостоянии с НАТО, а также позволило создать вблизи российских границ «кордон отчуждения». Положение ЛДПР близко положениям КПРФ: «...объединенный Запад всё ближе придвигает свои войска к границам России, сжимая на горле России ошейник НАТО, при этом лицемерно обвиняя нас в имперских амбициях» [20].

На пресс-конференции в 2006 году В. Жириновский уже несколько иначе, нежели в 2001 году, высказался о возможности создания единого государства на постсоветском пространстве, разъяснил тезис о создании Союза в обновленной форме из бывших республик СССР. Лидер ЛДПР заявил, что новое объединение должно состоять из свободных государств, где

каждая территория будет пользоваться значительной автономией. В то же время Москва станет заниматься внешней и оборонной политикой, заведовать финансами, транспортом, связью, энергетикой и экологией. Таким образом, фактически лидер ЛДПР наделил Россию наибольшими полномочиями, предложив остальным республикам зависимое положение, при котором будет обеспечиваться главенствующая роль России. В плане Жириновского по строительству подобного государства наглядно отражается великодержавная позиция ЛДПР [3].

Таким образом, ЛДПР уделяет большое внимание вопросам отношений со странами ближнего зарубежья. Ее позиция последовательна и схожа с позицией КПрФ: возрождение единого государства на новых основаниях. Отличительными чертами ЛДПР можно считать явное доминирование российского великодержавного элемента.

«Справедливая Россия» в предвыборной программе 2007 года [16] определила, что отношения со странами СНГ являются важнейшим направлением российской внешней политики, поэтому Россия должна обеспечить соответствующее политическое, экономическое и культурное влияние на них. В программе 2008 года партия, подчеркивая свою ориентацию на проведение активной внешней политики на пространстве СНГ, заявила, тем не менее, что «не допустит, чтобы процесс интеграции поощрял иждивенческие настроения в отношении нашей страны» [26]. В программе партии также отмечено, что ключевым моментом в наращивании интеграционных процессов на пространстве бывшего СССР должно быть продолжение строительства единого государства с Белоруссией. Таким образом, партия обнаружила сходство с позициями ЛДПР и КПрФ, выступая против «выкачивания» бывшими республиками СССР ресурсов из России и рассматривая Союз России и Белоруссии как основу для дальнейшей интеграции бывших советских республик.

Следует отметить, что в программе 2008 года, в отличие от рассмотренных выше партий, «Справедливая Россия» подняла очень важный вопрос – будущего самоопределившихся территорий (Приднестровья, Абхазии, Южной Осетии, Нагорного Карабаха). Партия выступила за решение этой проблемы «мирным путем, на основе международного права, с учетом свободного и демократического волеизъявления населения этих территорий» [26]. В целом «Справедливая Россия» уделяла постсоветскому пространству умеренное внимание, не развивая широко собственную концепцию, как, например, ЛДПР.

Существенный интерес представляют программные положения партии «Яблоко». В программе 1999 года [2] ее лидеры четко обозначили, что приоритетным направлением внешней политики России остаются равноправные и взаимовыгодные экономические и политические отношения со странами СНГ. В 2001 году «Яблоко» представило разработанный план действий по вопросу взаимоотношений со странами СНГ [27]. Так, партия выдвинула идею сформировать в этом регионе интегрированный межгосударственный союз, примером которого может служить Европейский Союз. Ключевым звеном интеграционного процесса должна стать экономическая интеграция на взаимовыгодной основе. «Яблоко», как ЛДПР и «Справедливая Россия», подчеркивает, что сотрудничество должно быть выгодно всем сторонам.

По мнению представителей «Яблока», СНГ не смогло стать механизмом реальной интеграции: из подписанных соглашений выполняется не более 1%. Партия приходит к выводу, что нет необходимости создавать новые структуры и подписывать новые соглашения – требуется наполнить реальным содержанием уже существующие. «Яблоко» предлагает развивать разноскоростную интеграцию по трем направлениям – с Белоруссией в рамках государственного союза, со странами Таможенного союза ЕврАзЭС, который создан в 2000 году и в который входят Россия, Белоруссия, Казахстан, Киргизия и Таджикистан, и с остальными странами СНГ.

Такой подход полностью совпадает с официально провозглашенным курсом Российской Федерации, отраженным в Концепции внешней политики 2000 года. Кроме того, партия выступает за пересмотр ущемляющих национальные интересы России компонентов сотрудничества: это двойное гражданство, безвизовый режим, безвозмездная экономическая помощь. «Яблоко» особенно подчеркивает недопустимость поставки энергоресурсов в долг или по ценам ниже мировых. Партия также призывает проводить активную политику, направленную на защиту русского языка и культуры, не допускать ущемления прав русскоязычных граждан. Это положение программы сходно с требованиями ЛДПР.

Из всех изучаемых партий «Яблоко» наиболее подробно рассматривает проблемы интеграции на постсоветском пространстве. Большое внимание уделено военному сотрудничеству в рамках СНГ – укреплению Договора о коллективной безопасности 1992 года (Россия, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Армения). Партия предлагает создать боеспособные коллективные силы для борьбы с международным терроризмом, разработать единую методику их обучения и порядок совместных действий. Партия выступает также сторонником множества решительных мер, которые необходимо предпринять в плане развития ЕврАзЭС. Их цель – создать единую таможенную систему без двойного налогообложения, единый рынок труда, обеспечить свободное перемещение товаров, наладить сотрудничество в области образования, науки и культуры. При успешном функционировании организации «Яблоко» считает важным присоединение к ней и других государств СНГ.

Строительство Союзного государства России и Белоруссии, по мнению «Яблока», должно начинаться с восстановления экономических связей. Предлагается в первую очередь наладить экономические механизмы реальной интеграции: создать единую таможенную систему, единый рынок рабочей силы, единый рынок капитала, выработать стандарты прав и свобод, которыми в равной степени должны пользоваться граждане обоих государств. По сути, это тот же план, который «Яблоко» выдвинуло по отношению к ЕврАзЭС. Кроме того, отмеченные меры партия предлагало проводить и в отношении к Украине.

В 2002 году в резолюции о внешней политике «Яблоко» продолжало подчеркивать важность налаживания отношений с «ключевыми соседями-партнерами по СНГ – Украиной и Белоруссией» [29].

Представляет интерес интервью одного из деятелей партии «Яблоко» Алексея Арбатова 2005 года, в котором он высказался по поводу политики России на постсоветском пространстве. Арбатов, отвечая на вопрос о призывах к экспансии России в ближнем зарубежье, заявил, что если Россия хочет быть действительно демократической страной, то нужно избегать агрессивной политики в регионе. Он сообщил, что Россия имеет свои базы во многих частях ближнего зарубежья и что, по его мнению, большинство баз не имеет никакого смысла содержать по экономическим либо по политическим причинам. Например, после вывода российских пограничников из Таджикистана представитель «Яблока» ставил под сомнение целесообразность дислоцирования там военной базы, которой «нечего защищать» или которая не будет справляться с радикальными движениями из Узбекистана и Афганистана, а денег на ее содержание уходит немало. Другой пример, который привел Арбатов, – это российские базы в Грузии, обострившие взаимоотношений двух стран. Аналогичным образом базы в Приднестровье, по мнению Арбатова, отталкивают Молдову от России. Призыв к выводу баз из ближнего зарубежья, Арбатов, однако, заявил, что нельзя повторять исторические ошибки, как это произошло с выводом войск из Восточной Европы и распространением туда НАТО [1]. Каким образом решать эту сложную проблему, политик не уточнил.

В целом «Яблоко» пессимистично оценивало результаты развития сотрудничества в рамках СНГ, предложения же партии подробно разработаны и в ряде положений сходны с тезисами других рассмотренных организаций.

«Союз правых сил» во внешнеполитической концепции 2001 года [15] выдвигал положение о том, что отношения со странами СНГ должны лишиться идеологической окраски и строиться не на ностальгии по империи, а на конкретных интересах России. Здесь есть отличие от партий, призывавших в той или иной форме восстановить СССР. Кроме того, партия обращала внимание на защиту прав человека в странах СНГ и участие в урегулировании конфликтов на пространстве Содружества (в данном случае под защитой прав подразумевалась поддержка не только русскоязычного населения). В остальном СПС выражал ту же точку зрения, что и другие партии: интеграция в рамках СНГ должна идти на основе принципов взаимной выгоды и норм международного права, необходимо делать упор на экономическую сферу и рыночные принципы.

В других программных документах СПС не уделял внимания конкретным вопросам внешней политики. Однако позицию СПС по внешнеполитическим проблемам России озвучивали

его лидеры, в частности, председатель Комиссии по международным делам федерального Политсовета партии Олег Наумов. В 2007 году он, проанализировав экономический конфликт России и Белоруссии, раскритиковал политику нашей страны (в результате конфликта Россия на время прекратила поставки нефти через Белоруссию в западном направлении). По мнению Наумова, пострадал имидж России как надежного поставщика энергоресурсов, Россия проводила недальновидную политику союзнических отношений с режимом А. Лукашенко. Кризис в отношениях с Белоруссией расценивался как «результат отсутствия четкой внешнеполитической стратегии». Единственно верным путем для России признавался курс на интеграцию в цивилизованное сообщество развитых демократий, который «даст нашей стране четкие ориентиры и критерии сотрудничества с другими странами» [13].

Таким образом, СПС, не уделяя большого внимания вопросам внешней политики в своих программных документах, тем не менее отмечал болевые точки во взаимоотношениях со странами ближнего зарубежья, которые не были объектом специального анализа со стороны других партий.

Заключение

В целом рассмотренные партии имели много точек соприкосновения в разделах программных документов, касавшихся политики России в ближнем зарубежье. Наибольшее сходство наблюдалось в вопросах экономической интеграции и создания совместной системы безопасности в регионе. Однако есть и принципиальные расхождения.

«Единая Россия» уделяла мало внимания вопросу взаимоотношений со странами СНГ. Для нее были характерны тезисы о формировании международного режима антитеррора и о создании условий для возвращения россиян из стран СНГ на родину. Углубление интеграции на пространстве СНГ виделось в форме Евразийского союза. Положения партии шли полностью в русле официальной позиции, отраженной в Концепциях внешней политики и в Посланиях президентов Федеральному Собранию.

КПРФ имела четкое представление о политике, которую следовало проводить России в отношении стран СНГ. Акцент делался на экономической и политической интеграции с Белоруссией, жестко критиковались результаты официальной политики. Главной идеей провозглашалось восстановление Советского Союза в обновленном виде.

Идеи ЛДПР были во многом схожи с идеями КПРФ, однако еще более амбициозными. Партия выступала за возрождение «великого Российского государства», за интеграцию на всем постсоветском пространстве. Как и КПРФ, ЛДПР делала акцент на укреплении союза с Белоруссией, однако с течением времени партия стала выступать резко против помощи со стороны России на безвозмездной основе.

Внешнеполитическая программа партии «Справедливая Россия» была разработана достаточно слабо. СР в мягкой форме говорила о «дальнейшей интеграции» на основе Союзного государства России и Белоруссии, выступала за активную внешнюю политику на пространстве СНГ. В отличие от большинства других партий СР поднимала вопрос о будущем самоопределившихся территорий – Приднестровья, Абхазии, Южной Осетии, Нагорного Карабаха.

В отличие от утопичного курса на «собрание коренных земель России», который предлагали прежде всего КПРФ и ЛДПР, «Яблоко» выдвигало более реальные идеи интеграции в рамках СНГ, подкрепляя их развернутыми планами действий. Образцом для интеграции, в представлении «Яблока», виделся Евросоюз. «Яблоко» также поддерживало «разноскоростную» интеграцию и предлагало направления, по которым она должна осуществляться. Партия критиковала достигнутые в области интеграции результаты и авторитарные режимы (Грузию), неспособные, по мнению «Яблока», к взаимовыгодным отношениям с другими странами. Существенное внимание уделялось проблемам Абхазии и Южной Осетии.

«Союз правых сил» имел слабо разработанную программу по конкретным направлениям внешней политики – меньшую разработку можно зафиксировать только у «Родины». Тем не менее имевшиеся у организации программные положения позволяют сделать вывод, что СПС в начале 2000-х годов выступал за экономическую интеграцию в рамках СНГ без каких-либо «имперских» претензий к республикам бывшего СССР, а затем стал сдвигать акцент с необходимости сотрудничества в рамках СНГ к важности интеграции России в развитое западное

сообщество. Партия резко критиковала официальный политический курс с либерально-западнических позиций.

По итогам проведенного исследования можно сделать следующий вывод: основными проблемами, которые нашли отражение в программных документах парламентских партий, были:

– вопросы реинтеграции экономических связей со странами ближнего зарубежья (партии «Отечество» и «Единство», а позднее и «Единая Россия»);

– интеграция с Белоруссией как основным внешнеполитическим партнером России (КПРФ);

– усиление геополитического регионального лидерства России на постсоветском пространстве (ЛДПР);

– «замороженные конфликты» Приднестровье, Нагорный Карабах, а также проблема самоопределения Абхазии и Южной Осетии (партия «Справедливая Россия»);

– выстраивание симметричного взаимовыгодного сотрудничества со странами ближнего зарубежья на равноправной основе (партия «Яблоко»).

В целом позиции политических партий по вопросам выстраивания внешней политики России в отношении стран ближнего зарубежья имели разное выражение, но единую цель – интеграцию постсоветского пространства после распада СССР.

Библиография

1. Арбатов А. Пусть объяснят, кого они защищают. 11 апреля 2005 г. // [Электронный ресурс]: <https://www.yabloko.ru/Publ/2005/2005-04.html> (дата обращения: 17.12.2020).

2. Будущее. Доверие. Безопасность. Предвыборная программа «Яблока» на выборах депутатов Государственной Думы 1999 года // [Электронный ресурс]: <http://www.yabloko.ru/Union/Program/prog-99.html> (дата обращения: 18.12.2020).

3. В. Жириновский похвалил внешнюю политику России в 2006 году. 29 июня 2006 г. // [Электронный ресурс]: <https://apn-nn.com/news/zhirinovskiy-pokhvalil-vneshnyuyu-politiku-rossii-v-2006-godu/> (дата обращения: 15.12.2020).

4. Г.А. Зюганов. Защищая наш мир. О внешнеполитической деятельности КПРФ. 2006 г. // [Электронный ресурс]: <http://www.zyuganov.kprf.ru/uploads/book/nash-mir.pdf> (дата обращения: 12.12.2020).

5. Галоян Н.Г. Формирование внешнеполитических принципов Армении и Грузии после распада СССР // Постсоветские исследования. 2018. № 1. С. 94–105.

6. Интервью Г.А. Зюганова о внешней политике России // Советская Россия. 12 июля 2007.

7. Концепция внешней политики Российской Федерации. 15 июля 2008 г. // [Электронный ресурс]: <http://kremlin.ru/acts/785> (дата обращения: 14.12.2020).

8. Линченко А.А. Распад СССР: образы исторической ответственности в дискурсивном пространстве современной России // Гуманитарные исследования Центральной России. 2020. № 4. С. 90–102.

9. Манифест ЛДПР. 2005 г. // [Электронный ресурс]: <https://ldpr.ru/party> (дата обращения: 10.12.2020).

10. Маркедонов С.М. Постсоветское пространство: распад или сохранение? // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. 2017. № 2. С. 9–17.

11. Маркедонов С.М. Тридцать лет нагорно-карабахского конфликта: основные этапы и перспективы урегулирования // Постсоветские исследования. 2018. № 2. С. 129–137.

12. Махмутов Т.А. Маргиналии современной внешней политики России // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2016. № 1. С. 32–38.

13. Наумов О. Кризис с Белоруссией – результат отсутствия внешнеполитической стратегии // [Электронный ресурс]: <https://belaruspartisan.by/politic/108006/> (дата обращения: 17.12.2020).

14. Обращение к народу Геннадия Зюганова, кандидата в президенты России. 2000 г. // [Электронный ресурс]: <https://zavtra.ru/blogs/2000-02-0812> (дата обращения: 12.12.2020).

15. Основные положения внешнеполитической концепции фракции СПС. 2001 г. // [Электронный ресурс]: <http://www.panorama.ru/gazeta/p47sps.html> (дата обращения: 18.12.2020).

16. Доверие во имя будущего. Предвыборная программа «Справедливой России». 2007 г. // [Электронный ресурс]: <https://rg.ru/2007/11/14/esery.html> (дата обращения: 15.12.2020).
17. Предвыборная программа КРПФ. 1 октября 2007 г. // [Электронный ресурс]: https://kprf.ru/party_live/51880.html (дата обращения: 12.12.2020).
18. Предвыборная программа партии «Единая Россия». 20 сентября 2003 г. // [Электронный ресурс]: <https://er.ru/party/program> (дата обращения: 08.11.2020).
19. План Путина – достойное будущее великой страны. Предвыборная программа партии «Единая Россия». 1 октября 2007 г. // [Электронный ресурс]: <https://rg.ru/2007/11/09/er.html> (дата обращения: 14.12.2020).
20. Предвыборный манифест ЛДПР. 2003 г. // [Электронный ресурс]: <https://www.gazeta.ru/elections2003/info/49608.shtml> (дата обращения: 12.12.2020).
21. Программа Всероссийской политической партии «Родина». 29 сентября 2012 г. // [Электронный ресурс]: <https://rodina.ru/partiya/documentsForRead/20> (дата обращения: 18.12.2020).
22. Программа Либерально-демократической партии России. 2001 г. // [Электронный ресурс]: <https://minjust.gov.ru/uploaded/files/programmaldpr.doc> (дата обращения: 14.12.2020).
23. Программа ОПОО «Отечество». 24 апреля 1999 г. // [Электронный ресурс]: http://www.partinform.ru/scripts/partar1.dll?ViewDocument?cvs=&id=1665447825&sel=%ce%f2%e5%f7%e5%f1%f2%e2%ee&login=guest_edqw&psw=loii_21uii (дата обращения: 08.11.2020).
24. Программа организации «За достойную жизнь!». 2004 г. // [Электронный ресурс]: <https://rg.ru/2004/10/28/proterst.html> (дата обращения: 18.12.2020).
25. Программа партии «Единство». 29 октября 2000 г. // [Электронный ресурс]: http://www.partinform.ru/scripts/partar1.dll?ViewDocument?cvs=&id=1787656858&sel=%c5%e4%e8%ed%f1%f2%e2%ee&login=guest_edqw&psw=loii_21uii (дата обращения: 08.11.2020).
26. Программа партии «Справедливая Россия». 25 апреля 2008 г. // [Электронный ресурс]: <https://spravedlivo.ru/4774510> (дата обращения: 15.12.2020).
27. Программа Российской демократической партии «Яблоко». 2001 г. // [Электронный ресурс]: <http://www.yabloko.ru/Union/Program/vved.html> (дата обращения: 16.12.2020).
28. Россия, которую мы выбираем. Программное заявление «Единой России». 2 декабря 2006 г. // URL: <https://lenta.ru/articles/2006/10/03/program> (дата обращения: 15.12.2020).
29. О внешней политике Российской Федерации. Резолюция Российской демократической партии «Яблоко». 15 июня 2002 г. // [Электронный ресурс]: <https://www.yabloko.ru/Press/Docs/2002/0615fs-zayav-elektro.html> (дата обращения: 17.12.2020).
30. Сидорова Н.П. Внешняя политика России: от «нового мышления» до многовекторности // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2019. № 4. С. 985–1001.
31. Тренин Б. Россия и страны СНГ: «взросление» отношений // [Электронный ресурс]: <https://russiancouncil.ru/analytcs-and-comments/analytcs/rossiya-i-strany-sng-vzroslenie-otnosheniy/> (дата обращения: 10.02.2021).
32. Akgul E. Russian Foreign Policy and the Discourse of Eurasianism Rhetoric versus Reality // Political Science Quarterly. 2021. Vol. 142. № 6. P. 255–267.
33. Aljanova N., Chun Byong M. Regionalism in the Post-Soviet Space // KazNU Bulletin. Series of Political Science, Philosophy and Cultural Studies. 2018. Vol. 3. P. 69–80.
34. Kramer M. The Soviet Legacy in Russian Foreign Policy // Political Science Quarterly. 2019. Vol. 134. № 4. P. 585–609.
35. Nitoiu C. The Influence of External Actors on Foreign Policy in the Post-Soviet Space // Europe Asia Studies. 2018. Vol. 70. № 5. P. 685–691.
36. Rezvani B. Russian Foreign Policy and Geopolitics in the Post-Soviet Space and the Middle East: Tajikistan, Georgia, Ukraine and Syria // Middle Eastern Studies. 2020. Vol. 56. № 6. P. 1–22.

Кожевникова Ольга Дмитриевна. Аспирант, кафедра истории общественных движений и политических партий, исторический факультет, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. E-mail: olyacleo@gmail.com

**THE MAIN DIRECTIONS OF FOREIGN POLICY IN THE POST-SOVIET SPACE IN
THE PROGRAM DOCUMENTS OF THE RUSSIAN POLITICAL PARTIES AT THE
BEGINNING OF THE 21ST CENTURY**

DOI: 10.25629/HC.2021.03.05

Kozhevnikova O.D.

Lomonosov Moscow State University

Abstract. The article presents a comparative analysis of the program documents by main political Russian parties on key issues of the country's relations with the states in the post-Soviet space at the beginning of the 21st century. The purpose of the study is to examine the parties' approaches to determining the priorities of state policy in relation to the near abroad countries, to study their position on the problems of international integration in the territory of the former USSR in the spheres of economy and security, as well as bilateral relations between Russia and post-Soviet states. The article reconstructs the positions of political parties in Russia in relation to the countries of the near abroad. The research methodology is based on a systematic approach and includes the methods of the general scientific group (analysis, synthesis, deduction, induction), as well as a number of special methods: content analysis of scientific literature on the research topic, historical flashback method, conceptual generalization of the obtained data. As a result of the study, the author of the article comes to the conclusion that during the studied period of the conceptual formation of Russia's political course towards the near abroad, the greatest diversity of opinions in party program documents was manifested precisely on Russia's strategy to preserve geopolitical influence in the post-Soviet space.

Keywords: Russian Federation, foreign policy, near abroad, integration, programs of political parties.

References

1. Arbatov A. *Pust' ob' yasnyat, kogo oni zashchishchayut. 11 aprelya 2005 g.* [Let Them Explain Who They Are Protecting. April 11, 2005] // [Electronic resource]: <https://www.yabloko.ru/Publ/2005/2005-04.html> (date of retrieval: 17.12.2020).
2. *Budushchee. Doverie. Bezopasnost'. Predvybornaya programma "Yabloka" na vyborah deputatov Gosudarstvennoj Dumy 1999 goda* [Future. Trust. Security. Yabloko's Election Program at the 1999 State Duma Elections] // [Electronic resource]: <http://www.yabloko.ru/Union/Program/prog-99.html> (date of retrieval: 18.12.2020).
3. V. Zhirinovskij *pohvalil vneshnyuyu politiku Rossii v 2006 godu. 29 iyunya 2006 g.* [V. Zhirinovsky Praised Russia's Foreign Policy in 2006. June 29, 2006] // [Electronic resource]: <https://apn-nn.com/news/zhirinovskiy-pokhvalil-vneshnyuyu-politiku-rossii-v-2006-godu/> (date of retrieval: 15.12.2020).
4. G.A. Zyuganov. *Zashchishchaya nash mir. O vneshnepoliticheskoy deyatel'nosti KPRF. 2006 g.* [Protecting Our World. On the Foreign Policy of the Communist Party of the Russian Federation. 2006] // [Electronic resource]: <http://www.zyuganov.kprf.ru/uploads/book/nash-mir.pdf> (date of retrieval: 12.12.2020).
5. Galoyan N.G. *Formirovanie vneshnepoliticheskikh principov Armenii i Gruzii posle raspada SSSR* [Formation of the Foreign Policy Principles of Armenia and Georgia after the Decay of the USSR] // *Postsovetskie issledovaniya* [Post-Soviet Researches]. 2018. № 1. S. 94–105.
6. *Interv'yu G.A. Zyuganova o vneshnej politike Rossii* [The Interview of G.A. Zyuganov on the Russian Foreign Policy] // *Sovetskaya Rossiya* [Soviet Russia]. 12 iyulya 2007.
7. *Koncepciya vneshnej politiki Rossijskoj Federacii. 15 iyulya 2008 g.* [Concept of the Foreign Policy of the Russian Federation. July 15, 2008] // [Electronic resource]: <http://kremlin.ru/acts/785> (date of retrieval: 14.12.2020).
8. Linchenko A.A. *Raspad SSSR: obrazy istoricheskoy otvetstvennosti v diskursivnom prostranstve sovremennoj Rossii* [The Collapse of the USSR: Images of Historical Responsibility in the Discursive Space of Contemporary Russia] // *Gumanitarnye issledovaniya Central'noj Rossii* [Humanitarian Researches of the Central Russia]. 2020. № 4. S. 90–102.

9. *Manifest LDPR. 2005 g.* [Political Manifesto of the Liberal Democratic Party of Russia. 2005] // [Electronic resource]: <https://ldpr.ru/party> (date of retrieval: 10.12.2020).
10. Markedonov S.M. *Postsovetskoe prostranstvo: raspad ili sohraneniye?* [Post-Soviet Space: Decay or Preservation?] // *Vestnik RGGU. Seriya: Politologiya. Istoriya. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Bulletin of the Russian State Humanitarian University. Series: Political Science. History. International Relations]. 2017. № 2. S. 9–17.
11. Markedonov S.M. *Tridcat' let nagorno-karabakhskogo konflikta: osnovnye etapy i perspektivy uregulirovaniya* [Thirty Years of the Nagorno-Karabakh Conflict: Basic Stages and Prospects of the Resolution] // *Postsovetskie issledovaniya* [Post-Soviet Researches], 2018. № 2. S. 129–137.
12. Mahmutov T.A. *Marginalii sovremennoj vneshnej politiki Rossii* [On the Margins of the Russian Foreign Policy] // *Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta* [Humanitarian Sciences. Bulletin of the Finance Institute]. 2016. № 1. S. 32–38.
13. Naumov O. *Krizis s Belorussiej – rezul'tat otsutstviya vneshnepoliticheskoy strategii* [The Crisis with Belarus is the Result of the Absence of the Foreign Policy Strategy] // [Electronic resource]: <https://belaruspartisan.by/politic/108006/> (date of retrieval: 17.12.2020).
14. *Obrashchenie k narodu Gennadiya Zyuganova, kandidata v prezidenty Rossii. 2000 g.* [Gennady Zyuganov's Appeal to the People as a Candidate for President of Russia, 2000] // [Electronic resource]: <https://zavtra.ru/blogs/2000-02-0812> (date of retrieval: 12.12.2020).
15. *Osnovnye polozheniya vneshnepoliticheskoy koncepcii frakcii SPS. 2001 g.* [The Main Provisions of the Foreign Policy Concept of the SPS Fraction. 2001] // [Electronic resource]: <http://www.panorama.ru/gazeta/p47sps.html> (date of retrieval: 18.12.2020).
16. *Doverie vo imya budushchego. Predvybornaya programma "Spravedlivoy Rossii". 2007 g.* [Trust for the Future. The Election Program of the "Fair Russia". 2007] // [Electronic resource]: <https://rg.ru/2007/11/14/esery.html> (date of retrieval: 15.12.2020).
17. *Predvybornaya programma KRPF. 1 oktyabrya 2007 g.* [The Election Program of the Communist Party of the Russian Federation. October 1, 2007] // [Electronic resource]: https://kprf.ru/party_live/51880.html (date of retrieval: 12.12.2020).
18. *Predvybornaya programma partii "Edinaya Rossiya". 20 sentyabrya 2003 g.* [The Election Program of the Party "United Russia". September 20, 2003] // [Electronic resource]: <https://er.ru/party/program> (date of retrieval: 08.11.2020).
19. *Plan Putina – dostojnoye budushchee velikoy strany. Predvybornaya programma partii "Edinaya Rossiya". 1 oktyabrya 2007 g.* [Putin's Plan – Worthy Future of the Great Country. The Election Program of the Party "United Russia". October 1, 2007] // [Electronic resource]: <https://rg.ru/2007/11/09/er.html> (date of retrieval: 14.12.2020).
20. *Predvybornyj manifest LDPR. 2003 g.* [The Election Manifesto of the Liberal Democratic Party of Russia. 2003] // [Electronic resource]: <https://www.gazeta.ru/elections2003/info/49608.shtml> (date of retrieval: 12.12.2020).
21. *Programma Vserossijskoj politicheskoy partii "Rodina". 29 sentyabrya 2012 g.* [Program of the All-Russian Political Party "Rodina". September 29, 2012] // [Electronic resource]: <https://rodina.ru/partiya/documentsForRead/20> (date of retrieval: 18.12.2020).
22. *Programma Liberal'no-demokraticheskoy partii Rossii. 2001 g.* [Program of the Liberal Democratic Party of Russia. 2001] // [Electronic resource]: <https://minjust.gov.ru/uploaded/files/program-maldpr.doc> (date of retrieval: 14.12.2020).
23. *Programma OPOO "Otechestvo". 24 aprelya 1999 g.* [Program of OPOO "Otechestvo". April 24, 1999] // [Electronic resource]: http://www.partinform.ru/scripts/partar1.dll?ViewDocument?cvs=&id=-1665447825&sel=%ce%f2%e5%f7%e5%f1%f2%e2%ee&login=guest_edqw&psw=loi_21uii (date of retrieval: 08.11.2020).
24. *Programma organizacii "Za dostojnyyu zhizn'!". 2004 g.* [Program of the Organization "For a Decent Life!". 2004] // [Electronic resource]: <https://rg.ru/2004/10/28/proterst.html> (date of retrieval: 18.12.2020).

25. *Programma partii "Edinstvo". 29 oktyabrya 2000 g.* [Program of the Party "Unity". October 29, 2000] // [Electronic resource]: http://www.partinform.ru/scripts/partar1.dll?ViewDocument?cvs=&id=1787656858&sel=%c5%e4%e8%ed%f1%f2%e2%ee&login=guest_edqw&psw=loi_i_21uui (date of retrieval: 08.11.2020).

26. *Programma partii "Spravedlivaya Rossiya". 25 aprelya 2008 g.* [The Program of the Party "Fair Russia". April 25, 2008] // [Electronic resource]: <https://spravedlivo.ru/4774510> (date of retrieval: 15.12.2020).

27. *Programma Rossijskoj demokraticeskoj partii "Yabloko". 2001 g.* [The Program of the Russian Democratic Party "Yabloko", 2001] // [Electronic resource]: <http://www.yabloko.ru/Union/Program/vved.html> (date of retrieval: 16.12.2020).

28. *Rossiya, kotoruyu my vybiraem. Programmnoe zayavlenie "Edinoj Rossii". 2 dekabrya 2006 g.* [Russia, Which We Choose. Program Statement of the Party "United Russia". December 2, 2006] // [Electronic resource]: <https://lenta.ru/articles/2006/10/03/program> (date of retrieval: 15.12.2020).

29. *O vneshnej politike Rossijskoj Federacii. Rezolyuciya Rossijskoj demokraticeskoj partii "Yabloko". 15 iyunya 2002 g.* [On the Foreign Policy of the Russian Federation. Resolution of the Russian Democratic Party "Yabloko". June 15, 2002] // [Electronic resource]: <https://www.yabloko.ru/Press/Docs/2002/0615fs-zayav-elektro.html> (date of retrieval: 17.12.2020).

30. Sidorova N.P. *Vneshnyaya politika Rossii: ot "novogo myshleniya" do mnogovektornosti* [Russian Foreign Policy: From "New Thinking" to Multidirectional Strategy] // *Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Istoriya Rossii* [Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: History of Russia]. 2019. № 4. S. 985–1001.

31. Trenin B. *Rossiya i strany SNG: "vzroslenie" otnoshenij* [Russia and the CIS Countries: "Maturation" of Relations] // [Electronic resource]: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/rossiya-i-strany-sng-vzroslenie-otnoshenij/> (date of retrieval: 10.02.2021).

32. Akgul E. Russian Foreign Policy and the Discourse of Eurasianism Rhetoric versus Reality // *Political Science Quarterly*. 2021. Vol. 142. № 6. P. 255–267.

33. Aljanova N., Chun Byong M. Regionalism in the Post-Soviet Space // *KazNU Bulletin. Series of Political Science, Philosophy and Cultural Studies*. 2018. Vol. 3. P. 69–80.

34. Kramer M. The Soviet Legacy in Russian Foreign Policy // *Political Science Quarterly*. 2019. Vol. 134. № 4. P. 585–609.

35. Nitoiu C. The Influence of External Actors on Foreign Policy in the Post-Soviet Space // *Europe Asia Studies*. 2018. Vol. 70. № 5. P. 685–691.

36. Rezvani B. Russian Foreign Policy and Geopolitics in the Post-Soviet Space and the Middle East: Tajikistan, Georgia, Ukraine and Syria // *Middle Eastern Studies*. 2020. Vol. 56. № 6. P. 1–22.

Kozhevnikova Olga Dmitrievna. Postgraduate Student, Department of History of Social Movements and Political Parties, Faculty of History, Lomonosov Moscow State University. E-mail: olyacleo@gmail.com