

**ПРАВЯЩАЯ ЭЛИТА КАК ГРУППОВОЙ СУБЪЕКТ УПРАВЛЕНИЯ
ОРГАНИЗАЦИОННОЙ КУЛЬТУРОЙ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИИ**

DOI: 10.25629/НС.2021.03.11

Ермолаев В.В.

Московский педагогический государственный университет

Аннотация. В статье изложен подход к выявлению субъекта управления организационной культурой органов внутренних дел Российской Федерации. Описана возможность выявления субъекта управления организационной культурой ОВД России через призму изучения социально-психологических факторов его реформирования на протяжении двухсотлетней истории. Выявлено, что вектор развития организационной культуры ОВД и содержание её ядра – идеологии, мировоззрения, ценностей, отношений и норм – во всех проведённых исторически обозримых реформах ОВД определяется целями-ценностями правящей элиты, а сама правящая элита выступает как групповой субъект управления и основной системообразующий фактор функционирования и развития организационной культуры органов внутренних дел.

Ключевые слова: организационная культура, групповой субъект управления, правящая элита, органы внутренних дел.

Введение

В современном мире управление государственными и социальными институтами представляет собой не столько управление материальными активами, сколько целенаправленное развитие организационной культуры – управление информационным полем, формирующим важнейшие нематериальные активы организации – идеологию, верования, ценности, нормы, отношения, убеждения, установки сотрудников посредством формирования, поддержания или изменения традиций, ритуалов, обрядов, легенд, мифов и т.п., способствующих повышению эффективности организации. Причём в условиях глобализации и информатизации проблема эффективного управления организационной культурой социальных систем и институтов всё более связывается с уровнем их субъектности. Вместе с тем, проблема повышения эффективности субъекта управления организационной культурой социальных институтов, несмотря на её длительную включённость в область практических и теоретических интересов социальной психологии, до настоящего времени не решена. И более того, в отношении таких ключевых социальных институтов как органы внутренних дел России (далее – ОВД) она наименее изучена именно в отношении субъекта управления.

Разумеется, что теоретическая и практическая работа по изучению субъекта управления организационной культурой ОВД прошла ряд этапов, которые каждый раз выводили науку на более высокий уровень понимания социально-психологической специфики феномена управления организационной культурой ОВД, предлагая некие частные объяснительные модели. Полагаем, что с учётом нарастания вызовов к управлению организационной культурой ОВД [17] и динамикой системного недостижения ОВД поставленных организационно-культурных целей в современных условиях развития России, необходимость перехода к интегративной объяснительной модели субъектности управления организационной культурой одного из ключевых социальных институтов приобретает чрезвычайную актуальность. Поэтому указанная проблематика определила направление нашего исследования.

Гипотеза

Выявление субъекта управления организационной культурой ОВД России, по нашему мнению, доступно, прежде всего, через призму изучения социально-психологических факторов реформирования этого социального института в критических и поворотных моментах его на протяжении двухсотлетней истории. Полагая, что сравнительный анализ социальных групп иницирующих реформирование МВД России, их идеологических предпочтений, ценностей

и установок, а также последствий принятых ими управленческих решений на исторических этапах становления ОВД как социального института, содержат достоверную информацию о субъекте формирования и развития организационной культуры, мы сочли возможным провести её исследование, подвергая сравнительному анализу социально-психологический контекст институциональных изменений в российской полиции в новой и новейшей истории России.

Обсуждение

Исходя из наших предположений и основываясь на положениях контекстно-ориентированного подхода к исследованию психологических явлений А.А. Вербицкого [30], в качестве предмета исследования выступил субъект формирования и трансформации организационной культуры ОВД в исторической ретроспективе четырёх периодов в развитии российского государства (до 1917 года, 1917 – 1991 годы, с 1991 – по 2011 год, с 2011 – по настоящее время). Особо значимую информацию, некий ключевой фактор для выявления субъекта управления организационной культурой ОВД представляют, по нашему мнению, данные о реализованных или намечавшихся проектах реформирования полиции, открытых и скрытых целях проводимых изменений, методах реализации и основных результатах. В качестве научных источников выступили: положения о реформах, указы, законы и нормативные акты Российской империи, ведомственные справочники, руководства, предписания, сборники инструкций и правил, справочные данные для полиции, записные книжки офицеров, чинов полиции и жандармерии, мемуарная литература начальствующего состава полицейских органов, научные статьи и монографии, раскрывающие особенности формирования и развития организационной культуры ОВД России [16].

При выдвигании гипотезы мы предположили, что изучение такого социально-психологического явления, как субъект управления организационной культурой ОВД России, невозможно без учёта влияния культурно-исторического контекста реформирования полиции (милиции), который мы рассматриваем как методологически важный инструмент и теоретический принцип качественно-количественного анализа [23]. По мнению Л.Н. Аксеновской, «социально-психологическое изучение организационной культуры предполагает необходимость понимания тех контекстов, в рамках которых она возникла, существует и изучается» [3, С. 44].

Два основных социально-психологических фактора, выделенных на основе анализа теоретических концепций управления, убедили нас обратиться к раскрытию исследуемой научной проблемы в такой плоскости. Первый из них свидетельствует о том, что реальный субъект управления обнажается только в ходе реформирования с связи с необходимостью внедрения «реально регулятивных, а не декларируемых ценностей, норм и установок» [15, С. 100] в структуру организационной культуры социальных институтов. Второй фактор свидетельствует о том, что социальное управление представляет собой целенаправленное воздействие на общество с целью изменения его поведения (сохранение структуры, поддержание режима деятельности, реализация программы достижения целей) в интересах социальной группы, обладающей необходимым уровнем власти. Как указывает В.Я. Кикоть, субъектом социального управления выступают доминирующие в процессе совместной деятельности лицо или группа лиц, целями которых являются координация и программирование этой деятельности [24]. Такая постановка вопроса выводит на первый план исследования вполне конкретную методологическую проблему – выявление субъекта, обладающего необходимой организационной властью для управления организационной культурой социальных систем и институтов.

В науке вопрос субъекта управления организационной культурой социальных институтов не решён окончательно. Анализ отечественных исследований указывает на имеющиеся методологические трудности в исследованиях субъекта управления организационной культурой социальных институтов, в том числе таких, как ОВД России. Более того, остаётся дискуссионным вопрос изучения субъекта управления организационной культурой ОВД по аналогии с крупными коммерческими организациями с государственным участием, в том числе и транснациональными корпорациями, несмотря на то, что формально их субъекты (владельцы, акционеры, наёмные руководители) имеют закреплённый нормативно-правовой статус, а результаты научных исследований на материале частных компаний широко представлены в научной печати.

По нашему мнению, методологические трудности, в первую очередь, связаны с недостаточным вниманием учёных к вопросу соотношения общей и специальной (частной) методологий, поставленному Г.М. Андреевой [5]. Подобная методологическая ловушка, как указывает К.М. Гайдар, приводит к тому, что «чаще всего те или иные отдельные исследователи и научные коллективы ограничивались лишь одним каким-то уровнем методологии, а это всегда сужает научный поиск, затрудняет разработку теорий, способных продвинуть вперед изучаемую область и открыть в ней новые перспективы» [13, С. 9-10]. Полагаем, что фиксация исследовательских усилий на формировании частных объяснительных моделей управления организационной культурой ОВД связана с такой же методологической ловушкой — рассмотрение исследователями проблематики социально-психологических явлений управления организационной культурой вне системного осмысления социального явления, а лишь с опорой на деятельностный или субъектный подход. На эту тенденцию в социально-психологических исследованиях социальных феноменов и явлений указывает К.М. Гайдар, обращая внимание на ошибки, допущенные при исследовании психологии малой группы. «Долгое время её разработка базировалась на методологическом принципе деятельности, которому был придан статус общеметодологического, в то время как он выступает лишь частью специальной методологии социальной психологии» [13, С. 10], который безусловно способствовал прояснению картины социально-психологических проявлений группы, но не смог ответить на ряд ключевых вопросов.

Вместе с тем, для организационной культуры, представляемой как система и «совокупность коллективных базовых правил, изобретенных, открытых или выработанных определенной группой людей по мере того, как она училась решать проблемы, связанные с адаптацией к внешней среде и внутренней интеграцией, и разработанных достаточно хорошо, чтобы считаться ценными» [35, С. 9], единицами системы служат руководители и персонал организации – носители организационно-культурных идеалов, мировоззрения, ценностей, установок, убеждений, норм, отношений и правил. Это призывает к необходимости учёта мнения Б.Ф. Ломова [27], А.Л. Журавлёва [20], Г.М. Андреевой [5] и других о том, что системный подход составляет основу социально-психологических исследований организационно-культурных феноменов и должен выступать при их проведении, как общенаучная методология, так как это соответствует её природе, как системного объекта и пониманию организационной культуры как системной целостности, формируемой и развиваемой. При этом, применение системного подхода не меняет роль и значение категории субъекта при исследовании психологии социальных явлений и процессов. Как точно обозначил А.В. Брушлинский, понятие субъекта касается как индивидуального, так и группового субъекта [11].

С этой позицией согласен и А.Л. Журавлёв [19], который подчёркивает, что понятие «субъект» имеет интегральный характер, что даёт возможность его использования для обозначения характеристик как индивида («индивидуальный субъект»), так и группы («групповой, коллективный субъект») при рассмотрении процессов социального управления.

Таким образом, оставаясь на позициях системного подхода при проведении исследования организационной культуры ОВД России, мы можем правомерно опираться на субъектный подход в качестве специальной (частной) методологии, так как по утверждению К.М. Гайдара, его статус как специальной (частной) методологии подтверждается тем, что он, с одной стороны, основывается на понимании субъекта как системы и принципах системного подхода [2; 7; 10; 31] и др., а с другой – «способен выступать необходимым средством организации психологического исследования, которое позволяет адекватно преломить общенаучные и философские принципы к предмету исследования в конкретной научной области» [13, С. 11].

Сочетание статуса и средства, по нашему мнению, обеспечивает возможность применения субъектного подхода к изучению организационной культуры социальных институтов в качестве частной методологии исследования. При этом, субъектный подход не отменяет деятельностный подход и не заменяет его собой как частную методологию, а, по утверждению К.М. Гайдара, интегрирует его в себя. Такое понимание субъектного подхода к исследованию

организационной культуры позволяет нам рассматривать её как субъект управления, транслирующий и формирующий информационное поле организационных смыслов, идей и ценностей как в пределах организации, так и вне её, целостно проявляясь как субъект жизнедеятельности организации, в которой собственно деятельности принадлежит очень важная, но не единственная роль. В этом контексте особое значение приобретает утверждение А.В. Брушлинского [10] о том, что методологическая роль субъектного подхода состоит в том, что именно он может стать основой для интеграции психологической науки, объектом изучения которой выступают как индивидуальный, так и групповой субъекты. Что, по мнению А.Л. Журавлёва, указывает на интегральный характер понятия «субъект» и возможность его использования в психологии «для обозначения характеристик как индивида («индивидуальный субъект»), так и группы («групповой, коллективный субъект»). То есть понятие «субъект» позволяет выявлять общее в психологических свойствах личности, малой и большой группы и общества в целом.

Рассмотрение организационной культуры ОВД, как формируемой и развиваемой, в рамках системного подхода привело нас к проблеме обладания ресурсами, позволяющими субъекту организовать любой процесс управления [29]. Как считает Д. Браун, проблема выявления субъекта управления культурой решается с позиции обладания властью – «кто обладает влиянием и властью, чтобы определить, что происходит и что является приоритетной ценностью и нормой, тот и является тем, кто создаёт, укрепляет или меняет культуру» [9, С. 88]. Однако, властным ресурсом управления организационной культурой предприятия могут обладать её владельцы (руководство, акционеры), но для управления организационной культурой социальных институтов, таких как ОВД, нужен гораздо более сильный и системный административный ресурс – ресурс государственной власти, как абсолютной мобилизационной способности аккумуляции всех ресурсов, несопоставимой с возможностями всех других организаций.

Социально-психологическое условие обладания властью субъектом (групповым субъектом) для управления организационной культурой социальных институтов способствовало пониманию того, что позиция некоторых отечественных учёных (А.Я. Кибанов, В.Г. Коновалова [25] и другие) относительно персонала, как «коллективного / группового субъекта» управления, представляется весьма спорной и, как указывает А.Л. Журавлёв в социальной психологии ещё недостаточно отрефлексированной: «разные коллективы являются коллективными субъектами в различной степени» [18]. К тому же, управление организационной культурой социальных институтов может осуществляться реальным субъектом скрытно (на уровне двойных стандартов), что не отменяет «возможность и даже необходимость вмешательства извне на ход событий, не спрашивая о том, как относятся к этому (осознают ли это) сами участники, агенты, «актёры» управляемого процесса» [4, С. 133].

В этом контексте вопрос о субъекте власти, способном определять направление развития организационной культуры социальных систем и институтов, таких как ОВД России и, следовательно, быть её субъектом, становится основополагающим для выявления социально-психологических основ её функционирования и развития. А понимание того, что категория власти парадоксально оказалась вне рамок социально-психологических исследований организационной культуры ОВД несмотря на то, что власть, согласно утверждения А.Н. Занковского, является социально-психологическим фактором, оказывающим непосредственное влияние на их поведение и деятельность [21], дополнительно убедило нас в его правомочности. Для того, чтобы определять содержание и вектор изменения организационной культуры и стать ее субъектом, вначале необходимо стать субъектом организационной власти и обладателем необходимыми для её реализации ресурсами. Власть, выступая базовым организационно-психологическим процессом, всегда преследует достижение целей управления, поэтому представляет собой управленческие решения и действия, обеспечивающие как достижение целей правящей социальной группы, так и порядок социального взаимодействия с объектом – соответствие поведения объекта управления нормам и правилам, провозглашёнными целесообразными для системы управления.

Такая постановка вопроса закономерно привела нас к необходимости выявления субъекта, обладающего организационной властью, достаточной для многократного и целевого реформирования ОВД, так как власть, по мнению А.Н. Занковского, является базовым организационным процессом вне зависимости от цели, ценностей и других особенностей субъекта власти, процессом, который характерен для любой организации, [21]. В процессе поиска мы опирались, с одной стороны, на утверждение Т. Парсонса о том, что власть является основным ресурсом управления социальными системами, которым обладает её субъект, «а тот, кто вынужден подчиняться из-за их отсутствия, является объектом власти. Если у субъектов, вступающих во взаимодействие равные ресурсы, то взаимоотношения между ними будут обменом, а не осуществлением власти» [29, С. 67]. Тем самым Т. Парсонс допускает, что власть в определённых условиях может выступать как коллективный ресурс управления социальными системами и институтами в результате достижения компромисса, баланса сил, между обладающими этим ресурсом, социальными группами [38]. С другой стороны, мы опирались на поиск социальной группы, «обладающей самым большим суверенитетом в определении своего места в обществе» [15, С. 66] и имеющей особый «вес» для изменения баланса власти и проведения реформирования ОВД в своих целях на разных исторических этапах. По мнению Ю.И. Гасиловой, таким «весом» обладает административный ресурс, который позволяет контролировать управление всеми социальными системами и, в отличие от других ресурсов власти, предоставляет, владеющей им социальной группе, право на мобилизацию любых других ресурсов.

Результаты сравнительного исторического анализа социально-психологических факторов реформирования ОВД в новой и новейшей истории России [16] показывают, что таким ресурсом обладает только одна социальная группа – правящая элита, представляющая собой групповой субъект организационной власти, владеющий ресурсами, достаточными для управления организационной культурой ОВД вне зависимости от особенностей социально-экономического и политического строя государства.

История реформирования организационной культуры ОВД свидетельствует, что кардинальные изменения её ядра – доминирующей идеологии, ценностей, установок, норм и отношения, всегда происходили «сверху», являясь следствием изменения баланса сил среди группировок правящей элиты в борьбе за власть, и представляли собой не столько естественно-исторический эволюционный процесс, сколько целевое революционное социально-культурное преобразование организационной культуры ОВД в виде планируемого и управляемого победившей социальной группой идеологического (мировоззренческого и духовно-нравственного), политического и экономического изменения вектора её развития.

Полученные данные указывают, что правящая элита – это та самая социальная группа, «непосредственно ответственная за принятие решений» [26, С. 46] по реформированию организационной культуры ОВД для достижения своих групповых целей в исследуемом историческом периоде. «На обладании административным ресурсом государства основывается могущество правящей элиты, так как она тем самым имеет власть, позволяющую ей мобилизовать любые силы, капиталы, информационные потоки» [15, С. 69-70]. В этом контексте под правящей элитой мы предлагаем понимать групповой субъект формирования идеологии, ценностей и мировоззрения, подготовки и принятия стратегических программ развития общества, обладающий для этого необходимыми ресурсами и влиянием.

Сравнительный анализ показывает, что мировоззренческое информационное поле ОВД определяется идеалами и ценностями правящей элиты, которая как субъект организационной власти, владеющий полным спектром полномочий, задаёт основные параметры организационной культуры. Полученные результаты подтверждают рядом исследований [1; 6; 8; 14; 15; 22; 26; 28; 32; 33; 34; 36; 37] и др., которые также свидетельствуют, что только правящая элита как социальная группа объединяет в себе два феномена (субъектность и организационную власть) при управлении обществом, государством и его социальными институтами.

Необходимо признать, что роль правящей элиты в управлении социальными системами и институтами отражена в множестве социологических, политологических и философских ис-

следований и подтверждена обоснованной научной аргументацией. Однако, с позиций социальной психологии вопрос о рассмотрении элиты как группового субъекта управления организационной культурой ОВД только приобретает характер научной дискуссии. Поэтому, не подвергая сомнению широко известное утверждение А.В. Брушлинского [12] о том, что фактически субъектом управления социальными системами может быть общность любого масштаба, включая все человечество, считаем, что групповым субъектом управления организационной культурой ОВД России является именно правящая элита. Именно правящая элита является тем групповым субъектом, который по утверждению К.М. Гайдар представляет собой «системное и динамическое качество социальной группы взаимосвязанных и взаимодействующих людей, проявляющееся тогда, когда она действует как единое целое в значимых социальных ситуациях, осуществляя разные виды активности (деятельность, общение, познание и др.), в том числе преобразовывает эти ситуации и саму себя, осознавая, что именно она является источником этих действий и преобразований» [13, С. 12].

Заключение

Результаты сравнительного исторического анализа социально-психологических факторов реформирования ОВД в новой и новейшей истории России позволили нам прийти к некоторым выводам.

1. Управление организационной культурой ОВД в дореволюционный, советский и постсоветский период осуществлялось и осуществляется в социальных, экономических, политических и социально-психологических условиях, которые определяет правящая элита страны, выступающая в роли группового субъекта управления и основного системообразующего фактора функционирования и развития организационной культуры ОВД России.

2. Вектор развития организационной культуры ОВД и содержание её ядра – идеологии, мировоззрения, ценностей, отношений и норм – во всех проведённых исторически обозримых реформах ОВД определяется целями-ценностями правящей элиты.

Полагаем, что признание правящей элиты как группового субъекта управления организационной культурой ОВД открывает новые возможности для разрешения рассматриваемой методологической проблематики её функционирования и развития.

Библиография

1. Абдолхассан, Н. Политическая элита как фактор трансформации современного общества : дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / Нуриан Абдолхасан. – Душанбе, 2011. – 172 с.
2. Абульханова, К.А. Психология и сознание личности (Проблемы методологии, теории и исследования реальной личности): избр. психол. труды. / К.А. Абульханова. – М.: МПСИ; Воронеж: Изд-во: НПО «МОДЭК», 1999. – 224 с.
3. Аксеновская, Л.Н. Социально-психологическая модель организационной культуры: концепция, методология, технология изменения (ордерный подход) : дис. ... д-ра психол. наук : 19.00.05 / Людмила Николаевна Аксеновская. – Москва, 2008. 567 с.
4. Альтшулер, И.Г. О стратегиях, маркетинге и консалтинге / И.Г. Альтшулер. – М.: Издательский дом «Дело», 2014. – 440 с.
5. Андреева, Г.М. Социальная психология / Г.М. Андреева: изд. 5-е, испр. и допол. – М.: Аспект Пресс, 2010. – 363 с.
6. Ашин, Г.К. Курс истории элитологии: учеб. Пособие / Г.К. Ашин. – М.: МГИМО(У) МИД России, 2003. – 302 с.
7. Барабанщиков, В.А. Проблема психического отражения в трудах Б.Ф. Ломов / В.А. Барабанщиков // Психологический журнал. – 1994. – Т. 15. – № 5. – С. 5-12.
8. Березкина, О.С. Понятие элиты как инструмент анализа политических режимов // Вестник Московского университета. Серия 8. История. – 2017. – № 2. – С. 75-93.
9. Браун, Д. Корпоративное племя: Чему антрополог может научить топ-менеджера / Д. Браун, И. Крамер; пер. с англ. – М.: Альпина Паблишер, 2018. – 240 с.

10. Брушлинский, А.В. Проблемы психологии субъекта / А.В. Брушлинский. – М.: ИП РАН, 1994. – 109 с.

11. Брушлинский, А.В. Психология субъекта (лекция, прочитанная студентам, аспирантам и преподавателям факультета психологии Тверского государственного университета 19 октября 2001 г.) / А.В. Брушлинский // Психологический журнал. – 2003. – Т. 24. – № 2. – С. 15-17.

12. Брушлинский, А.В. Целостность субъекта – основание для системности всех его качеств / А.В. Брушлинский // Психологическая наука в России XX столетия, проблемы теории и истории. Гл. 9. – М.: ИП РАН, 1997. С. 559-570.

13. Гайдар, К.М. Проблема развития группового субъекта / К.М. Гайдар // Российский психологический журнал. – 2008. – Т. 5. – № 3. – С.9-19.

14. Гаман-Голутвина, О.В. Политические элиты России: процессы формирования и тенденции развития (историко-политологический анализ): автореф. дис. ... д-ра. полит. наук : 23.00.02 / Оксана Викторовна Гаман-Голутвина. – Москва, 1998. – 56 с.

15. Гасилина, Ю.И. Ценности властвующей элиты: социально-философский анализ : дис. ... канд. философ. наук : 09.00.11 / Юлия Ивановна Гасилина. – Саратов, 2007. 140 с.

16. Ермолаев, В.В. Организационная культура органов внутренних дел России: социально-психологические особенности формирования и развития: монография / В.В. Ермолаев. – Воронеж: Воронежский институт МВД России, 2012. – 331 с.

17. Ермолаев, В.В. Управление организационной культурой органов внутренних дел: социально-психологические вызовы к трансформации: Монография / В.В. Ермолаев. – М.: «Спутник+», 2015. – 273 с.

18. Журавлев, А.Л. «Понимание коллективного субъекта: основные подходы в психологии» / А.Л. Журавлев. – Текст: электронный // Индивидуальный и групповой субъекты в изменяющемся обществе. ИП РАН, 1999. URL: <http://www.ipras.ru/conf/juravlev.htm> (дата обращения: 29.01.2021).

19. Журавлев, А.Л. Психологические особенности коллективного субъекта / А.Л. Журавлев. – Текст: электронный // Научное психологическое общество им. С.Л. Рубинштейна при ИП РАН URL: <http://rubinstein-society.ru/cntnt/nauchnie-raboti/sovremennie-issl/sovremennie-issl-2/a-l-juravlev.html> (дата обращения: 29.01.2021).

20. Журавлев, А.Л. Роль системного подхода в исследовании психологии трудового коллектива / А.Л. Журавлев // Психологический журнал. – 1988. – Т. 9. – № 6. – С. 53-64.

21. Занковский, А.Н. Организационное лидерство в пространстве корпоративной культуры: автореферат дис...док. психол. наук : 19.00.03 / Анатолий Николаевич Занковский. – Москва, 2012. – 47 с.

22. Зарова, О.Д. Властвующая элита как субъект развития общества риска : автореферат дис. ... канд. филос. наук : 09.00.11 / Ольга Дмитриевна Зарова. – Саратов, 2011. – 21 с.

23. Калашников, В.Г. Образовательная среда контекстного типа / В.Г. Калашников // Высшее образование в России. – 2012. – №4. – С. 92-97.

24. Кикоть, В.Я. Социальное управление. Теория, методология, практика / В.Я. Кикоть, Д.И. Грядовой. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 311 с.

25. Коновалова, В.Г. Управление организационной культурой: учебно-практическое пособие / под. ред. А.Я. Кибанова. – М.: Проспект, 2012. – 72 с.

26. Крыштановская, О.В. Трансформация российской элиты: 1981-2003 гг. : дис. ... д-ра соц. наук : 23.00.02 / Ольга Викторовна Крыштановская. – Москва, 2003. 441 с.

27. Ломов, Б.Ф. Системный подход к проблеме детерминизма в психологии / Б.Ф. Ломов // Психологический журнал. – 1989. – Т. 10. – № 4. – С. 19-33.

28. Миллс, Ч.Р. Властвующая элита / пер. с англ. Е.И. Розенталь, Л.Г. Рошал, В.Л. Кон – М.: Изд-во иностранной лит-ры, 1959. – 543 с.

29. Парсонс, Т. Система координат действия и общая теория систем действия: культура, личность и место социальных систем // Американская социологическая мысль: Тексты / под ред. В.И. Добренького. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – 496 с.
30. Психология и педагогика контекстного образования: Коллективная монография / под науч. ред. А. А. Вербицкого. – М.; СПб.: Нестор-История, 2018. – 416 с.
31. Сергиенко, Е.А. Природа субъекта: онтологический аспект // Проблема субъекта в психологической науке / отв. ред. А.В. Брушлинский, М.И. Воловикова, В.Н. Дружинин. – М.: Академический проект, 2000. С. 184-203.
32. Современная элита России: политико-психологический анализ / под. ред. Е.Б. Шестопал, А.В. Селезновой. – М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2015. – 447 с.
33. Соловьев, А.И. Правящая элита России: к вопросу о механизмах и технологиях политического господства / А.И. Соловьев // Власть и элиты. Т. 2. Социологический институт РАН Санкт-Петербург, 2015. – С. 152-170.
34. Трофимова, В.В. Политико-психологический анализ процесса рекрутирования политической элиты федерального уровня в современной России : дис. ... канд. полит. наук : 19.00.02 / Вера Владимировна Трофимова. – Москва, 2012. – 213 с.
35. Шейн, Э. Организационная культура и лидерство / пер. с англ. С. Жильцов. – Питер, 2011. – 330 с.
36. Meisel, J. The myth of the ruling class: Gaetano mosca and the «Elite». Ann Arbor : Univ. of Michigan Press, 1962. 238 p.
37. Pareto, V. The rise and fall of the elites. The Bedminster Press, 1968. 120 p.
38. Parsons, T. Power and the social system / Ed. S. Lukes. Oxford : Blackwell, 1986.

Ермолаев Виктор Владимирович. E-mail: evv21@mail.ru

THE RULING ELITE AS A GROUP SUBJECT OF MANAGING THE ORGANIZATIONAL CULTURE OF THE INTERNAL AFFAIRS BODIES OF RUSSIA

DOI: 10.25629/HC.2021.03.11

Ermolaev V.V.

Moscow Pedagogical State University

Abstract: The article describes an approach to identifying the subject of managing the organizational culture of the internal affairs bodies of the Russian Federation. The article describes the possibility of identifying the subject of managing the organizational culture of the Internal Affairs Directorate of Russia through the prism of studying the socio-psychological factors of its reforming over a two-hundred-year history. It was revealed that the vector of development of the organizational culture of the Internal Affairs Directorate and the content of its core - ideology, worldview, values, attitudes and norms - in all the historically foreseeable reforms of the Internal Affairs Directorate are determined by the goals and values of the ruling elite, and the ruling elite itself acts as a group subject of management and the main system-forming factor functioning and development of the organizational culture of the internal affairs bodies.

Key words: organizational culture, group subject of management, ruling elite, internal affairs bodies.

References

1. Abdolhassan N. (2011) *Politicheskaja jelita kak faktor transformacii sovremennogo obshhestva* [Political elite as a factor of transformation of modern society]: dis. ...PhD. polit. science. Dushanbe, 172 p.
2. Abul'hanova K.A. (1999) *Psihologija i soznanie lichnosti (Problemy metodologii, teorii i issledovanija real'noj lichnosti)* [Psychology and consciousness of the Individual (Problems of methodology, theory and research of the Real personality): Izbr. psihol. trudy. Moscow: MPSI; Voronezh: publishing house NPO "MODEK", 224 p.
3. Aksenovskaja L.N. (2007) *Social'no-psihologicheskaja model' organizacionnoj kul'tury: koncepcija, metodologija, tehnologija izmenenija (ordernyj podhod)* [Socio-psychological model of organizational culture: concept, methodology, technology of change (order approach)]: dis. ... doc. of psychol. science. Moscow, 567 p.
4. Al'tshuler I.G. (2014) *O strategijah, marketinge i konsaltinge* [About strategies, marketing, and consulting] Moscow: publishing house "Delo", 440 p.
5. Andreeva G.M. (2010) *Social'naja psihologija* [Social Psychology] Moscow: publishing house Aspect Press, 363 p.
6. Ashin G.K. (2003) *Kurs istorii jelitologii: ucheb. posobie* [The course of the history of Elitology: a textbook] Moscow: MGIMO(U) MID Rossii, 302 p.
7. Barabanshnikov V.A. (1994) Problema psihicheskogo otrazhenija v trudah B.F. Lomov [The problem of mental reflection in the works of B. F. Lomov] *Psychological Journal*. Vol. 15. № 5. pp. 5-12.
8. Berezkina O.S. (2017) *Ponyatie elity kak instrument analiza politicheskikh rezhimov* [The concept of the elite as a tool for analyzing political regimes]. Bulletin of the Moscow University. Series 8. History. №2. pp. 75-93.
9. Braun D. (2018) *Korporativnoe plemja: Chemu antropolog mozhet nauchit' top-menedzhera* [Corporate Tribe: What an anthropologist can teach a top manager] ed. by D. Braun, I. Kramer, translated from eng. Moscow: Al'pina Pabliher, 240 p.
10. Brushlinskij A.V. (1994) *Problemy psihologii subjekta* [Problems of the psychology of the subject] Moscow: IP RAN, 190 p.
11. Brushlinskij A.V. (2003) Psihologija subjekta (lekcija, pročitannaja studentam, aspirantom i prepodavateljam fakul'teta psihologii Tverskogo gosudarstvennogo universiteta 19 oktjabrja 2001 g.) [Psychology of the subject (lecture delivered to students, postgraduates and teachers of the Faculty of Psychology of Tver State University on October 19, 2001)]. *Psychological Journal*. Vol. 24. № 2. pp. 15-17.
12. Brushlinskij A.V. (1997) *Celostnost' subjekta – osnovanie dlja sistemnosti vseh ego kachestv* [The integrity of the subject is the basis for the consistency of all its qualities] Psychological science in Russia of the XX century, problems of theory and history. Chapter 9. Moscow: IP RAN. pp. 559-570.
13. Gajdar K.M. (2008) Problema razvitija gruppovogo subjekta [The problem of development of the group subject] *Russian Psychological Journal*. Vol. 5. No 3. pp.9-19.
14. Gaman-Golutvina O.V. (1998) *Politicheskie jelity Rossii: processy formirovanija i tendencii razvitija (istoriko-politologicheskij analiz)* [Political Elites of Russia: Formation Processes and Development Trends (historical and political analysis): abstract of the dis. ... doc. of polit. science. Moscow, 56 p.
15. Gasilina Ju.I. (2007) *Cennosti vlastvujushhej jelity: social'no-filosofskij analiz* [Values of the Ruling Elite: a socio-philosophical analysis] : dis. ... PhD. filos. science. Saratov, 140 p.
16. Ermolaev V.V. (2012) *Organizacionnaja kul'tura organov vnutrennih del Rossii: social'no-psihologicheskie osobennosti formirovanija i razvitija: monografija* [Organizational culture of the internal affairs bodies of Russia: socio-psychological features of formation and development: monograph]. Voronezh: Voronezhskij institut MVD Rossii, 331 p.

17. Ermolaev V.V. (2015) *Upravlenie organizacionnoj kul'turoj organov vnutrennih del: social'no-psihologicheskie vyzovy k transformacii: Monografija*. [Management of organizational culture of internal affairs bodies: socio-psychological challenges to transformation: Monograph]. Moscow: "Sputnik+", 273 p.

18. Zhuravljov A.L. Psihologicheskie osobennosti kollektivnogo subjekta [Psychological features of the collective subject] *S.L. Rubinstein Scientific Psychological Society at the IP RAS* URL: <http://rubinstein-society.ru/cntnt/nauchnie-raboti/sovremennie-issl/sovremennie-issl-2/a-l-juravlev.html> (Accessed 29/01/2021).

19. Zhuravljov A.L. (1999) Ponimanie kollektivnogo subjekta: osnovnye podhody v psihologii [Understanding the Collective subject: basic approaches in psychology] *Individual and group subjects in a changing society*. URL: <http://www.ipras.ru/conf/juravlev.htm> (Accessed 29/01/2021).

20. Zhuravlev A.L. (1988) Rol' sistemnogo podhoda v issledovanii psihologii trudovogo kolektiva [The role of the system approach in the study of the psychology of the labor collective]. *Psychological Journal*. Vol. 9. No 6. pp. 53-64.

21. Zankovskij A.N. (2012) *Organizational leadership in the corporate culture space* [Organizacionnoe liderstvo v prostranstve korporativnoj kul'tury] : abstract of the dis. ... doc. psychol. science, Moscow, 47 p.

22. Zarova O.D. (2011) The ruling elite as a subject of risk society development [Vlastvujushhaja elita kak subjekt razvitija obshhestva riska]. Saratov, 21 p.

23. Kalashnikov V.G. (2012) Obrazovatel'naja sreda kontekstnogo tipa [Contextual educational environment]. *Higher education in Russia*. №4. pp. 92-97.

24. Kikot' V.Y., Griadova D.I. (2010) *Social'noe upravlenie. Teorija, metodologija, praktika* [Social management. Theory, methodology, practice]. Moscow: JuNITI-DANA, 311 p.

25. Konovalova V.G. (2012) *Upravlenie organizacionnoj kul'turoj: uchebno-prakticheskoe posobie* [Managing organizational culture: an educational and practical guide]. Ed. by Kibanova A.Y. Moscow: Prospekt, 72 p.

26. Kryshantovskaja O.V. (2003) *Transformacija rossijskoj jeliti: 1981-2003 gg.* [Transformation of the Russian Elite: 1981-2003] : dis. ... doc of soc. science. Moscow, 441 p.

27. Lomov B.F. (1989) Sistemnyj podhod k probleme determinizma v psihologii [A systematic approach to the problem of determinism in psychology]. *Psychological Journal*. Vol. 10. No 4. pp. 19-33.

28. Mills Ch.R. (1959) *Vlastvujushhaja elita* [The ruling elite]. Moscow: publishing house Inostrannoj lit-ry, 543 p.

29. Parsons T. (1994) Sistema koordinat dejstvija i obshhaja teorija sistem dejstvija: kul'tura, lichnost' i mesto social'nyh sistem [The coordinate system of action and the general theory of action systems: culture, personality and the Place of social systems]. *American Sociological Thought: Texts*. Ed. by. Dobren'kiy V.I. Moscow : publishing house MGU, 496 p.

30. Psihologija i pedagogika kontekstnogo obrazovanija: Kollektivnaja monografija [Psychology and pedagogy in the context of education: a Collective monograph] Ed. by Verbickij A.A. –2018. Moscow: СПб.: Nestor-History, 416 p.

31. Sergienko E.A. (2000) *Priroda subjekta: ontologicheskij aspekt* [The nature of the subject: an ontological aspect]. *The problem of the subject in psychological science*. Ed. by Brushlinskij A.V., Volovikova M.I., Druzhinin V.N. Moscow: Academic project, pp. 184-203.

32. *Sovremennaja jelita Rossii: politiko-psihologicheskij analiz* [The Modern Elite of Russia: a Political and psychological analysis]. Ed. by Shestopal E.B., Seleznojov A.V. 2015, Moscow: AR-GAMAK-MEDIA, 447 p.

33. Solov'ev A.I. (2015) *Pravjashhaja jelita Rossii: k voprosu o mehanizmah i tehnologijah politicheskogo gospodstva* [The Ruling elite of Russia: on the mechanisms and technologies of political domination] *Vlast' i elity*. Vol. 2. Sociologicheskij institut RAN St. Petersburg, pp. 152-170.

34. Trofimova V.V. (2012) *Politiko-psihologičeskij analiz processa rekrutirovanija političeskoj jelity federal'nogo urovnja v sovremennoj Rossii* [Political and psychological analysis of the process of recruiting the political elite of the federal level in modern Russia] : dis. ...PhD polit. Science. Moscow, 213 p.
35. Shejn Je. (2011) *Organizacionnaja kul'tura i liderstvo* [Organizational culture and leadership] transl. from eng. Zhil'cov S. Piter, 330 p.
36. Meisel J. (1962) *The myth of the ruling class: Gaetano mosca and the «Elite»*. Ann Arbor : Univ. of Michigan Press.
37. Pareto V. (1968) *The rise and fall of the elites*. The Bedminster Press.
38. Parsons T. (1986) *Power and the social system*. Ed. S. Lukes. Oxford : Blackwell.

Ermolaev Viktor Vladimirovich. E-mail: evv21@mail.ru