

ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ВЛИЯНИЯ НЕГАТИВНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ НА ФОРМИРОВАНИЕ «Я-ОБРАЗА» СОТРУДНИКА ГОСАВТОИНСПЕКЦИИ

DOI: 10.25629/НС.2021.04.09

Ложкина Н.В.

Академия управления МВД России

Аннотация. Изучение общественного мнения в целях формирования положительного «Я-образа» сотрудника Госавтоинспекции обусловлено наблюдающимся в настоящее время снижением авторитета этой службы в глазах общественности, участников дорожного движения. Необходимо изучить причины этого явления, раскрыть объективные и субъективные факторы, влияющие на положительный образ сотрудника Госавтоинспекции, разработать научно обоснованные психологические технологии формирования положительного «Я-образа» сотрудника Госавтоинспекции под воздействием общественного мнения, трансформировать его в положительном направлении. Специфика профессионального общения сотрудника Госавтоинспекции заключается в том, что он вступает в контакт с разными категориями граждан, во взаимоотношениях с которыми имеются определенные трудности, включая провокационное поведение участников дорожного движения. Несомненно, что для повышения эффективности общения с гражданами сотруднику Госавтоинспекции необходимо учитывать особенности национальной, региональной, групповой психологии граждан, а также индивидуально-психологические особенности личности. Рассмотрение деятельности сотрудника Госавтоинспекции в рамках психологического подхода позволяет выявить и провести анализ психологических характеристик данной деятельности. Исследуемая проблема в первую очередь важна для самих сотрудников Госавтоинспекции, в том числе для руководства данных подразделений. Её решение может повысить уровень психологической готовности сотрудников Госавтоинспекции к выполнению служебных обязанностей, профессиональную мотивацию и уровень сформированности основных профессионально значимых качеств личности.

Ключевые слова: сотрудник Госавтоинспекции, общественное мнение, «Я-образ», профессиональные личностные качества личности, социально-психологические механизмы влияния.

Введение в проблему

На основании опроса, проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) в 2020 году, выявлено, что в целом за последний год из всех структурных подразделений полиции россияне чаще всего взаимодействовали с сотрудниками Госавтоинспекции (30 %) [14].

Исследование механизмов формирования профессионального «Я-образа» сотрудника Госавтоинспекции продиктовано необходимостью повышения эффективности профессиональной подготовки, что, в свою очередь, позволит скорректировать качество служебной деятельности.

Гипотеза

– целенаправленное психологическое воздействие способствует формированию профессионального «Я-образа» сотрудника Госавтоинспекции.

Профессиональный «Я-образ» сотрудника Госавтоинспекции определяется как совокупность внутриличностных процессов (профессиональная самоидентификация, самоорганизация, самоконтроль), способствующих профессиональной самореализации и регулирующих служебное поведение, который состоит из трех компонентов:

- когнитивный (представление сотрудника Госавтоинспекции о самом себе как о субъекте профессиональной деятельности);
- эмоциональный (оценивание сотрудником Госавтоинспекции самого себя, своих действий, поступков с позиции профессиональной деятельности);

- поведенческий (осознаваемые профессиональные действия сотрудника Госавтоинспекции, сформированные под влиянием своих представлений о профессиональной деятельности) компоненты.

В рамках проводимого исследования рассмотрена проблема формирования профессионального «Я-образа» сотрудника Госавтоинспекции и поиск оптимальной психотехнологии его успешного проявления в регуляции служебного поведения. На основании чего разработана коррекционно-развивающая программа, являющаяся эффективной психотехнологией формирования профессионального «Я-образа» сотрудника Госавтоинспекции [1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16].

В основе программы заложено четыре этапа, каждый из которых представляет самостоятельный блок. Соответственно, каждый этап имеет свои цели и задачи.

I этап - самоидентификация или «Это я»: ориентирован на самоизучение, самообследование личностных особенностей участниками тренинга. В программе на этом этапе представлены упражнения, задания, направленные на рефлекссию, осознание индивидуальности, переживаний, мыслей.

II этап - социальная идентификация или «Кто Я?»: нацелен на осознание самого себя в межличностной сфере отношений. На данном этапе акцентируется внимание на развитии психологических возможностей личности, ее социально-перцептивных и коммуникативных способностях. Кроме того, важная роль уделяется анализу ошибок в межличностных отношениях, исследованию привычных способов общения.

III этап - социальная рефлексия, социальная перцепция или «Я - глазами других»: нацелен на проекцию самого себя «глазами» социального окружения. В рамках тренинговых занятий отрабатываются навыки вербальной и невербальной коммуникации, используются ролевые и организационно-деятельностные игры, техники психологической «пристройки» к партнеру по общению и т.д.

IV этап - профессиональная самоидентификация или «Я – профессионал»: нацелен на самоосознание через призму профессиональной деятельности. Данный этап программы основан на консолидации новых поведенческих моделей, усилении роли профессионального самоанализа, диагностике произошедших изменений в самовосприятии участников тренинга.

Методы (методики)

Исследование реализовывалось в три этапа: 1) аналитический (с 2016 по 2017 год); 2) экспериментальный (с 2017 по 2018 год); 3) заключительный (2018–2020 гг.). В свою очередь, второй этап (экспериментальный) состоял из трех частей эксперимента: констатирующего, формирующего и контрольного. В рамках проведения экспериментального исследования был использован соответствующий методический инструментарий:

1) 1 этап: аналитический - Анкета № 1 – изучение влияния общественного мнения на сотрудников правоохранительных органов; анкета № 2 – изучение самовосприятия сотрудников Госавтоинспекции;

2) 2 этап: экспериментальный - Методика измерения самооценки; авторский вариант методики «Кто я как сотрудник Госавтоинспекции?»; авторский вариант методики «Кто я как сотрудник Госавтоинспекции?»; проективная методика «Незаконченные предложения»; методика «Шкала базисных убеждений»; опросник для оценки самоотношения;

3) 3 этап: заключительный - Интервью экспертов-сотрудников Госавтоинспекции; методы математической статистики.

В исследовании приняли участие 508 человек, из них 195 слушателей Академии управления МВД России, занимавших руководящие должности в системе органов внутренних дел, 313 сотрудников Госавтоинспекции МВД России. За исследуемую единицу в исследовании приняты сотрудники Госавтоинспекции (инспекторы ДПС), взаимодействующие с участниками дорожного движения.

В ходе констатирующего этапа эксперимента были получены результаты входной диагностики, в качестве переменных выступили:

- независимая – совокупность компонентов «Я-образа»: когнитивного, эмоционального и поведенческого;
- зависимая – количественные и качественные факторы негативного воздействия общественного мнения на формирование «Я-образа».

Констатирующий этап эксперимента подтвердил предположение, что «Я-образ» сотрудника Госавтоинспекции не является положительным.

Задача формирующего этапа эксперимента: оценка эффективности разработанной Коррекционно-развивающей программы для формирования положительного «Я-образа» сотрудника Госавтоинспекции.

В эксперименте главным формирующим элементом явилась независимая переменная, способствующая улучшению изучаемых внутриличностных качеств испытуемых.

В свою очередь, зависимая переменная в ходе формирующего этапа эксперимента менялась под воздействием независимой переменной. Компоненты зависимой переменной являлись вербальными, невербальными и поведенческими проявлениями обследуемых.

Для проведения формирующего этапа эксперимента разработан экспериментальный план с использованием двух рандомизированных групп (контрольной и экспериментальной). В данных группах проведено исследование до и после воздействия зависимых и независимых переменных в целях изучения влияния особенностей личности на формирование профессионального «Я-образа» в специально организованных условиях.

Для подтверждения эффективности разрабатываемой психотехнологии воздействия реализован формирующий этап эксперимент, опирающийся на сравнительный метод результатов экспериментальных и контрольных групп.

Проверка распределения на нормальность осуществлялась по значениям асимметрии и эксцесса с применением критериев Н.А. Плохинского (сравнение с ошибкой репрезентативности) и Е.И. Пустыльника (сравнение с рассчитанными по специальной формуле критическими значениями для асимметрии и эксцесса) [15].

При данном объёме выборки для всех показателей ошибки репрезентативности (критерий Н.А. Плохинского) составляют: асимметрии - 0,408 и эксцесса - 0,816.

Критические значения по критерию Е.И. Пустыльника для всех показателей равны: асимметрии - 1,144 и эксцесса - 3,327.

Дальнейший статистический анализ проводился с применением параметрических методов обработки, являющихся, как правило, более мощными, т.е. позволяющими проводить оценку как различий, так и связей переменных по их количественным значениям, а не только отнесенности к той или иной категории, либо рангам по выборке. Для показателей, распределение данных по которым не соответствует нормальному хотя бы на одном из двух этапов исследования, выводы о значимости связей или различий проверялись также непараметрическими методами статистики (без включения в расчёты средних значений и стандартных отклонений).

Результаты и их обсуждение

В целях изучения когнитивного компонента как структурного элемента профессионального «Я-образа» сотрудника Госавтоинспекции мы использовали методику измерения самооценки. Методика измерения самооценки представляет собой в авторской модификации вариант известной методики Дембо-Рубинштейн. В рамках данной методики испытуемым в экспериментальной и контрольной группах предлагалось оценить свои способности, возможности, характер. Бланк методики содержал 10 вертикально расположенных линий, представляющих биполярные шкалы.

Каждая вертикальная линия имеет обозначения от 0 до 10. Нижняя точка «0», которая указывает на самую низкую оценку, а верхняя «10» – на самую высокую. Респондентам предлагается условно изобразить свою оценку на вертикальной линии. Модифицированный метод

Дембо-Рубинштейн является методом самоотчета и в нашем исследовании использовался с целью сбора первоначальной информации о самосознании сотрудника Госавтоинспекции. Вариант С.Л. Рубинштейна (2004) предполагает следующий набор шкал: «здоровье», «ум», «характер», «счастье». Более глубокое исследование содержания самооценки и точная оценка таких ее параметров, как высота, устойчивость и адекватность, осуществляются с помощью варианта методики Дембо-Рубинштейн [2]. Стандартизированный метод самооценки включает 9 шкал: «здоровье», «ум», «характер», «счастье», «академическая успеваемость» / «профессиональное мастерство», «социальные контакты», «внешность», «общая оценка себя», «будущее» [3]. В нашем исследовании мы изменили набор шкал, так как данный метод использовали как проективный. Так, нами было предложено оценить следующие личностные компоненты: «целеустремленность», «самоанализ», «самоуважение», «решительность», «самовосприятие», «самооценка», «самокритичность», «общительность», «самолюбие», «самоунижение».

Испытуемым предлагается стандартная инструкция. На обозначенных шкалах (от 0 до 10) испытуемым предлагается проставить графические отметки. Знаком «-» необходимо обозначить «реальную» картину выделенных качеств личности (Как Вы оцениваете развитие у себя этого качества, стороны личности в настоящий момент), а «+» – «идеальную» (При каком уровне развития этих качеств Вы бы были удовлетворены собой или почувствовали гордость за себя). Таким образом, «реальная» – это уровень самооценки, а «идеальная» – уровень притязаний.

На основании полученных данных построен профиль реальной, идеальной и достижимой самооценки. Каждый ответ выражался в баллах. Размеры шкалы от 0 до 10, в соответствии с этим ответы испытуемых получили количественную характеристику. По каждой из шкал определялись уровень притязаний – расстояние от нижней точки «0» до знака «х» и высота самооценки – расстояние от нижней точки «0» до знака «-». В ходе обработки результатов исследования были определены средняя величина показателей самооценки и уровень притязаний по всем шкалам. Средние величины показателей сравнивались со стандартными значениями, приведенными ниже в таблице 1.

Таблица 1 – Стандартные значения уровня самооценки по методике Дембо-Рубинштейн

Параметр	Количественная характеристика, балл			
	Низкий	Норма		Очень высокий
		Средний	Высокий	
Уровень самооценки	менее 6,1	6,1-7,2	7,3-8,5	8,6-1,00 и более

Результаты диагностических параметров по указанной методике сотрудников Госавтоинспекции экспериментальной и контрольной групп представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты исследования по уровню самооценки

Шкалы	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Самолюбие	6,5	9
Самовосприятие	7,8	9,1
Самоанализ	8,3	9,1
Самоуважение	8,1	9,2
Самоунижение	3,8	1,8
Самокритичность	8,2	9,4
Самооценка	7,8	9,1
Целеустремленность	8,3	8,9
Решительность	8	8,9
Общительность	7,7	9,2
Средний показатель по всем шкалам	7,4	8,44

В ходе обработки полученных данных нами были получены. Опираясь на полученные результаты и результаты количественного анализа, мы получили следующее: после проведения психологического воздействия в виде применения коррекционно-развивающей программы значительно увеличились значения между психодиагностическими показателями исследуемых групп. Так у 55,5 % сотрудников Госавтоинспекции увеличился уровень самооценки составил «высокую» количественную характеристику, у 39 % – «средний» и 5,5 % – «очень высокий». Сотрудников Госавтоинспекции с низкой самооценкой не выявлено. Большинство испытуемых обладают средним уровнем самооценки.

Таблица 3 – Результаты исследований по уровню притязаний

Шкалы	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Самолюбие	6,5	9
Самовосприятие	7,8	9,1
Самоанализ	8,3	9,1
Самоуважение	8,1	9,2
Самоуничижение	3,8	1,8
Самокритичность	8,2	9,4
Самооценка	7,8	9,1
Целеустремлённость	8,3	8,9
Решительность	8	8,9
Общительность	7,7	9,2
Средний показатель по всем шкалам	7,4	8,44

Полученные результаты по изучению уровня притязаний (таблица 3) мы также сравнили со стандартными значениями, приведенными ниже в таблице 4. По всем шкалам, изучающим уровень притязаний, также была отмечена положительная динамика.

Таблица 4 – Стандартными значениями уровня притязаний по методике Дембо–Рубинштейн

Параметр	Количественная характеристика, балл			
	Низкий	Норма		Очень высокий
		Средний	Высокий	
Уровень притязаний	менее 6,1	6,1-7,2	7,3-8,5	8,6-1,00 и более

Опираясь на вышеуказанную таблицу и полученный количественный анализ полученных психодиагностических показателей, можно сделать вывод, что у 11 % испытуемых повышенный уровень притязаний (сотрудники Госавтоинспекции, как правило, уверены в себе, в собственных силах, имеют адекватные жизненные планы и планы на будущее), у 83,5 % сотрудников Госавтоинспекции средний уровень притязаний (они уверены в себе, коммуникабельны, легко находят контакт с окружающими), а у 5,5 % – пониженный уровень притязаний (данные сотрудники Госавтоинспекции проявляют «беспомощность», неорганизованность, несобранность, они не могут запланировать мероприятия для реализации их в ближайшем будущем).

В результате проведенного корреляционного анализа связей по данной психодиагностической методике проведён анализ распределения всех показателей, имеющих более двух градаций признака.

По методике измерения самооценки (вариант методики Дембо-Рубинштейн) выявлено значимое повышение после проведённых воздействий всех показателей с позитивным оценочным

смыслом и связанных с мотивацией познания себя и окружающих: «самолюбие» ($p=0,000$), «самовосприятие» ($p=0,000$), «самоанализ» ($p=0,000$), «самоуважение» ($p=0,001$), «самооценка» ($p=0,001$), «целестремленность» ($p=0,001$), «решительность» ($p=0,001$), «общительность» ($p=0,000$). Напротив, значимо снизился показатель «самоуничижение» ($p=0,000$). По показателю «самокритичность» ($p=0,064$) данный статистический критерий показывает отсутствие значимых сдвигов.

Для проверки оценок значимости сдвигов по показателям, не имевшим нормального распределения на одном или обоих этапах исследования, применялся непараметрический Т-критерий Вилкоксона, или «Знаковый ранговый тест для повторных измерений» (Wilcoxon Matched Pairs Test).

Исходя из полученных данных, значимость всех выявленных различий подтвердилась, и даже дополнительно выявлен значимый на 5%-м уровне сдвиг в сторону приращения показателя «самокритичность» методики измерения самооценки (вариант методики Дембо-Рубинштейн). Очевидно, проведённые воздействия способствуют незначительному повышению самокритичности, но в умеренной степени, поскольку в основном способствуют развитию положительных компонентов «Я-образа».

Выводы и заключение

Когнитивный компонент профессионального «Я-образа» сотрудника Госавтоинспекции – это совокупность представлений сотрудника о самом себе как субъекте профессиональной деятельности. Полученные результаты в ходе проведенного исследования подтверждают, что в структуре профессионального «Я-образа» сотрудника Госавтоинспекции имеет место быть когнитивному компоненту.

Полученные результаты изучения вышеуказанного компонента позволили сформировать портрет профессионального «Я-образа» сотрудника Госавтоинспекции. Так сотрудник Госавтоинспекции обращает внимание на самого себя, на свое сознание; анализирует собственные суждения, переживания, поступки; умеет адекватно сравнивать себя с другими людьми; трезво оценивает себя и свои действия в различных обстоятельствах, тем самым способствуя к самостоятельному поиску ошибок, оценке своего поведения; правильно осознает свои собственные достоинства, способности и вытекающее отсюда стремление к проявлению их в разнообразных отраслях деятельности.

В свою очередь полученные данные в ходе исследования подтверждают эффективность и оптимальность разработанной коррекционно-развивающей программы, которая в свою очередь способствует осознанию сотрудниками Госавтоинспекции своих мыслей, позиций, профессиональных ценностей. Сформированные в ходе тренинговой работы компетенции повышают мотивацию сотрудников Госавтоинспекции к дальнейшей профессиональной деятельности, стимулируют поиск новых форм и методов взаимодействия с участниками ДД, коллегами и руководством.

Библиография

1. Бондаренко Т. А. Авторитет сотрудника милиции: Социально-психологические предпосылки его формирования в процессе первоначальной подготовки: дис. ... канд. психол. наук. Москва, 2002. 32 с.

2. Бороздина Л. В., Видинска Л. Притязания и самооценка // Вестник Московского университета МВД России. Серия 14: Психология. 1986. № 3. С. 22–30.

3. Бороздина Л. В. Теоретико-экспериментальное исследование самооценки: место в структуре самосознания, возрастная динамика, соотношение с уровнем притязаний, влияние на продуктивность деятельности: дис. ... д-ра психол. наук. Москва, 1999. 413 с.

4. Герасимова Г. И. Массовая коммуникации как фактор формирования общественного мнения: социологическая интерпретация // Современные СМИ и медиарынок: сб. науч. тр. в честь М. Б. Ротановой. Санкт-Петербург, 2020. С. 22–28.

5. Грушин Б. А. Мнение о мире и мир мнений: Проблемы методологии и исследования общественного мнения. Москва: Политиздат, 1987. С. 376.
6. Джанерьян С. Т. Структура типов профессиональных Я-концепций // Российский психологический журнал. 2018. № 2 (3). С. 1–15.
7. Душкин А. С. Психологические факторы регуляции служебного поведения сотрудников полиции // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии / Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2015. № 1–3. С. 36.
8. Забаев И. В. Оптимизация процесса формирования общественного мнения в местах дислокации частей Федеральной пограничной службы Российской Федерации: По материалам Северокавказского региона: автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22. 00. 08. Москва, 1999. 21 с.
9. Колесник К. С. Связи с общественностью в системе управления органов внутренних дел (социологический анализ): дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2005. С. 51–52.
10. Лагиева Т. М. Общественное мнение как регулятор социально-психологических процессов // Вестник университета ФГБОУ ВО «Государственный университет управления». № 21 (21/25). С. 21–24.
11. Мальцева О. А. Актуальные вопросы психологической подготовки инспекторов ДПС // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова. 2017. № 4 (73). С. 113–115.
12. Москаленко О. В. Психолого-акмеологическое сопровождение развития профессионального самосознания молодых специалистов: дис. ... канд. психол. наук. Астрахань, 2003. С. 218.
13. Налчаджян А. А. Я-концепция // Психология самосознания. Хрестоматия. Самара: Бахрах-М, 2000. С. 270–320.
14. Официальный сайт Всероссийского центра изучения общественного мнения // Режим доступа: <https://wciom.ru/index.phpid=236&uid=9994>.
15. Сидоренко Е. В. Методы математической обработки в психологии. СПб.: Речь, 2000. – 350 с. – С. 231–233.
16. Уледов А. К. Общественное мнение советского общества. Москва: Соцэкгиз, 1963. С. 102.

STUDY OF THE IMPACT OF THE NEGATIVE IMPACT OF PUBLIC OPINION ON THE FORMATION OF THE "I-IMAGE" OF THE STATE TRAFFIC POLICE OFFICER

DOI: 10.25629/HC.2021.04.09

Lozhkina N.V.

Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Abstract. Considering the activities of a traffic police officer in the framework of a psychological approach allows you to identify and analyze the psychological characteristics of this activity. The problem under study is primarily important for the employees of the State Traffic Inspectorate themselves, including for the management of these departments. Its solution can increase the level of psychological readiness of employees of the State Traffic Inspectorate to perform their official duties, professional motivation and the level of formation of the main professionally significant personal qualities. The study of public opinion in order to form a positive "I-image" of the State Traffic Police officer is due to the currently observed decline in the authority of this service in the eyes of the public, road users. It is necessary to study the causes of this phenomenon, to reveal the objective and subjective factors that affect the positive image of a traffic police officer, to develop scientifically based psychological technologies for forming a positive "I-image" of a traffic police officer under the influence of public opinion, to transform it in a positive direction. The specifics of professional communication of a traffic police officer is that he comes into contact with different categories of citizens, in

relations with whom there are certain difficulties, including provocative behavior of road users. There is no doubt that to improve the effectiveness of communication with citizens, the State Traffic Police officer must take into account the peculiarities of national, regional, group psychology of citizens, as well as individual psychological characteristics of the individual.

Keywords: traffic police officer, public opinion, "I-image", professional personal qualities of the individual, socio-psychological mechanisms of influence.

References

1. Bondarenko T. A. *Avtorit et sotrudnika militsii: Sotsial'no-psikhologicheskie predposylki ego formirovaniya v protsesse pervonachal'noi podgotovki* [The authority of a police officer: Socio-psychological prerequisites for its formation in the process of initial training]. dis. ... cand. psychological sciences. Moscow, 2002. 32 p.
2. Borzdina L. V., Vidinska L. [Claims and self-assessment]. *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. Series 14: Psychology*. 1986. No. 3. pp. 22-30.
3. Borzdina L. V. *Teoretiko-eksperimental'noe issledovanie samootsenki: mesto v strukture samosoznaniya, vozrastnaya dinamika, sootnoshenie s urovnem prityazanii, vliya-nie na produktivnost' deyatel'nosti* [Theoretical and experimental study of self-esteem: place in the structure of self-consciousness, age dynamics, correlation with the level of claims, influence on the productivity of activity]. Dis. ... doct. of psychological sciences. Moscow, 1999. 413 p.
4. Gerasimova G. I. Mass communication as a factor in the formation of public opinion: a sociological interpretation // *Modern media and the media market: collection of scientific tr. in honor of M. B. Rotanova*. St. Petersburg, 2020. pp. 22-28. In Rus.
5. Grushin B. A. Opinion about the world and the world of opinions: Problems of methodology and research of public opinion. Moscow: Politizdat, 1987. p. 376.
6. Dzhaneryan S. T. Structure of types of professional Self-concepts // *Russian Psychological Journal*. 2018. No. 2 (3). pp. 1-15.
7. Dushkin A. S. Psychological factors of regulation of official behavior of police officers // *Public safety, legality and law and order in the III millennium / Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation*. 2015. No. 1-3. p. 36.
8. Zabaev I. V. Optimization of the process of forming public opinion in the places of dislocation of parts of the Federal Border Service of the Russian Federation: Based on the materials of the North Caucasus region: abstract of the Cand. social sciences: 22. 00. 08. Moscow, 1999. 21 p.
9. Kolesnik K. S. Public relations in the management system of internal affairs bodies (sociological analysis): dis. ... cand. jurid. sciences'. Moscow, 2005. pp. 51-52.
10. Lagieva T. M. Public opinion as a regulator of socio-psychological processes // *Vestnik universiteta FGBOU VO "State University of Management"*. No. 21 (21/25). pp. 21-24.
11. Maltseva O. A. Actual issues of psychological training of traffic police inspectors // *Scientific Bulletin of the Orel Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V. V. Lukyanov*. 2017. No. 4 (73). pp. 113-115.
12. Moskalenko O. V. Psychological and acmeological support for the development of professional self-awareness of young specialists: dis. ... cand. psychological sciences. Astrakhan, 2003. p. 218.
13. Nalchajyan A. A. Ya-kontseptsiya // *Psikhologiya samosoznaniya*. Anthology. Samara: Bah-rakh-M, 2000. pp. 270-320.
14. Official website of the All-Russian Center for the Study of Public Opinion // Access mode: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9994>
15. Sidorenko E. V. Methods of mathematical processing in psychology. St. Petersburg: Rech, 2000. - 350 p. - p. 231-233.
16. Uledov A. K. Public opinion of the Soviet society. Moscow: Sotsekgiz, 1963. p. 102.