

ПОЗИЦИЯ СССР В ООН ПО РАЗРЕШЕНИЮ «ГРЕЧЕСКОЙ» ПРОБЛЕМЫ В 1947 Г.

DOI: 10.25629/НС.2021.05.S19

Мартюкова Е.А.

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

Аннотация. В статье рассмотрен сложный процесс урегулирования «греческого» вопроса в 1947 г. в рамках ООН, то есть, с начала работы Комиссии по расследованию инцидентов на греческой границе. На примере одного из первых конфликтов «холодной войны», поставленных на повестку дня в ООН, показано начало процесса конфронтации между СССР и США, и, одновременно, отмечается, как шел поиск взаимоприемлемых решений в целях сохранения всеобщего мира. Несмотря на усиливавшееся влияние США в мире и численное «англосаксонское» превосходство в различных органах ООН, советские представители прилагали свои усилия для поиска компромисса в целях мирного урегулирования «греческого» кризиса. На основе анализа широкого круга источников, в том числе, материалов Совета Безопасности ООН, автор подробно разбирает подходы, тактику и характер действий советской делегации в ООН по «греческой» проблеме и показывает их результат. В статье рассмотрены истоки «греческого» конфликта, дана объективная оценка позиции СССР в ООН по его урегулированию и приводится сравнительная характеристика позиций различных сторон по разрешению конфликтной ситуации в Греции. В результате проведенного исследования автор приходит к выводу, что созданная по итогам Второй мировой войны новая международная организация – ООН – играла важную роль международного арбитра в урегулировании региональных конфликтов мирными политическими методами с тем, чтобы не дать им перерасти в глобальную войну.

Ключевые слова: СССР, Греция, ООН, «греческий» конфликт, Комиссия по расследованию инцидентов на греческой границе.

Политические процессы в современном мире имеют сложный характер и им присущи многочисленные противоречия. Международные региональные конфликты являются серьезным источником политической нестабильности в мире. Несмотря на большое количество региональных структур, регулирующих межгосударственные политические отношения, число конфликтов в современном мире неуклонно растет. ООН является всеобщей организацией по своему составу и по широте своей компетенции. Благодаря универсальным принципам, заложенных в ней, ООН сохраняет мир и поддерживает международную безопасность на протяжении уже более 75 лет после окончания Второй мировой войны.

Современные дискуссии о путях обеспечения стабильности в мире не могут не затрагивать исторического опыта нашей страны в области разрешения международных региональных противоречий и конфликтных ситуаций. В центре внимания данного исследования находится период 1947 г., когда происходило формирование важных вспомогательных органов ООН, и разворачивалась их деятельность по урегулированию ситуации на Балканах.

Характер и эволюцию методов использования СССР и США Организации Объединенных Наций в качестве инструмента урегулирования международных региональных конфликтов можно проследить и сравнить на примере решения «греческого» кризиса, который попал в фокус внимания международного сообщества еще в 1946 г., в своей острой фазе [6, с. 131-140]. И в результате анализа возникшей ситуации, по итогам переговоров, в 1947 г. в ООН была создана Комиссия по расследованию инцидентов на греческой границе.

Новизна поставленной проблемы состоит в том, что в статье подробно изучается позиция СССР в Совете Безопасности ООН относительно «греческого» кризиса в 1947 г., чему ранее в научной литературе не уделялось специального внимания. Также в статье дается сравнительная характеристика позиций различных сторон по «греческому» конфликту, и выявлены при-

чины, по которым конфликт в Греции совместными усилиями в результате удалось урегулировать. Особое внимание в статье уделяется вопросам использования различных способов ведения международных переговоров в рамках ООН и показано, к чему в итоге привел сложный переговорный процесс по рассматриваемому сюжету.

Хронологические рамки данной статьи охватывают события 1947 г. Именно тогда в целях разрешения «греческого» конфликта была создана и начала работать Комиссия по расследованию инцидентов на греческой границе. Указанный период – это лишь начало длительного процесса выработки Советом Безопасности ООН обязывающих принципов по преодолению острой военной фазы «греческого» кризиса в целях его дальнейшего урегулирования. Сама же «греческая» проблема будет в поле зрения ООН до 1952 г., вплоть до смерти Сталина, пока продолжалась работа еще одной структуры ООН – Комитета по урегулированию положения на севере Греции, и пока «греческий» кризис не будет окончательно разрешен мирными методами в рамках ООН.

Историографическая и источниковая база вполне достаточна для изучения поставленной проблемы, и, в то же время, позволяет выделить самостоятельный аспект исследования. Деятельность советской дипломатии в ООН раскрывается в работах Л.Е. Гришаевой, А.А. Калинина, А.С. Аникеева, А.А. Улуяна, и т.д. В них дается современная взвешенная оценка проблемы с позиций историзма. Изучению самого «греческого» вопроса посвящены работы А. Начмани [26], А.А. Калинина [23], Н.Ф. Бугая [4], И. В. Гайдука [5], А.С. Аникеева [1-3], А.А. Улуяна [29-31], и т.д. Большое значение для изучения проблемы имеют труды по истории ООН Л.Е. Гришаевой [6-16]. Для понимания сути работы советской дипломатии ООН особо следует отметить воспоминания выдающегося советского дипломата А.А. Громыко – первого представителя СССР в Совбезе ООН [17]. Все эти работы внесли ценный вклад в изучение истории создания и формирования основ ООН и раскрывают участие советской дипломатии в ее деятельности.

Понятие международно-политического конфликта сложнее, чем понятие межгосударственного, так как оно включает в себя не только конфликт между самими государствами, но и конфликт с более широким составом участников, где сторонами могут выступать различные международные организации, различные политические и религиозные объединения, внутренние вооруженные формирования, добывающиеся смены политического режима и установления собственной власти в стране и т.д. Государства должны решать международные споры мирным способом, путем переговоров. Эти принципы, заложенные в Уставе ООН, находились в основе разрешения «греческой» проблемы, которая была урегулирована политическими средствами. В результате были достигнуты договоренности по локализации регионального конфликта с тем, чтобы он не перерос в глобальный конфликт. «Греческий» конфликт подтвердил, что Балканский регион является наиболее конфликтогенным, и что только совместными усилиями мирового сообщества можно снять остроту ситуации в целях предотвращения новой мировой войны.

Переговоры и дипломатические способы в целом составляют основу процесса межгосударственных взаимоотношений. ООН является всеобщей организацией по сохранению мира и поддержанию международной безопасности. Главный орган ООН – Совет Безопасности – играет определяющую роль в мирном разрешении любого международного конфликта. Совет Безопасности ООН наделен полномочиями по устранению угроз миру, включая превентивные и принудительные меры. Переговоры служат инструментом при решении целого комплекса внутривосточных и внешнеполитических задач. Переговорная практика в ООН по «греческому» вопросу к 1947 г. значительно усложнилась, и являлась своеобразным полем борьбы за достижение государствами собственных интересов, но при этом принуждала их к сотрудничеству в поисках компромисса во имя сохранения мира.

Дестабилизация обстановки на Балканах вела к изменению международной повестки дня: локальные конфликты серьезно подрывали международную стабильность и требовали их немедленного урегулирования. «Греческий» вопрос оставался одним из главных для мирового сообщества еще с 1946 г., в его острой фазе, когда на фоне внутренней гражданской войны в Греции

и сложных отношений с соседними Балканскими странами, в отстаивании своих собственных интересов в разделе сфер влияния в мире принимали участие великие державы – победительницы во Второй мировой войне [15]. Организация Объединенных Наций, созданная по итогам войны, стала ареной острой политической борьбы по разрешению международных региональных конфликтов, в том числе, «греческого». Влияние СССР и США при урегулировании «греческой» проблемы было велико. Выступления в Совете Безопасности ООН представителей вовлеченных в конфликт сторон - СССР, США, Великобритании – отличались резкостью и взаимными обвинениями в экспансии и нарушении демократических норм [9, с. 78].

Достаточно сложный по своей природе «греческий» конфликт затронул не просто двусторонние отношения между государствами, но и включал как внутреннее противостояние политических сил Греции – коммунистов и монархистов, так и отношения Греции с Балканскими государствами – «сателлитами» СССР (Югославия, Болгария, Албания), которые помогали греческим партизанам, боровшимся за создание независимого от центрального афинского правительства государственного образования.

Внутренняя структурная сложность «греческого» конфликта обусловила передачу в дальнейшем этого вопроса в Совет Безопасности ООН, практически одновременно с обострением вооруженного конфликта в Греции. В то же время, это показывает стремление вовлеченных в конфликт крупных государств первоначально действовать в одностороннем порядке, в свою пользу, что в результате не удалось ни одной из сторон, и что в дальнейшем побудило их обратиться в ООН как к независимому арбитру в поисках политического компромисса [25]. Военный конфликт на Балканах никому не был нужен, тем более, что войска стран «Оси» к тому времени уже были разгромлены силами государств Антигитлеровской коалиции.

В 1946-1947 гг. в Греции интенсивно развивались процессы по установлению и укреплению монархического режима, который должен был стать надежной опорой для Великобритании и США на Балканском полуострове. Еще в период войны в примирении двух греческих партий - «левой» (ЭАМ), где ведущую роль играли коммунисты, и «правой» – монархистов, активное участие принял Первоиерарх Элладской Церкви архиепископ Дамаскин, оставшийся в Греции после изгнания остатков оккупантов стран «Оси». Отдавая должное политическим и организаторским способностям архиепископа, Черчилль, заручившись предварительно поддержкой американцев, уговорил греческого короля назначить Владыку Дамаскина временным главой правительства, с условием, что коммунисты в него не войдут. С января 1945 г. архиепископ более полутора лет был регентом – представителем короля Георга II, а после отставки Г. Папандреу – и премьер-министром греческого правительства, вплоть до возвращения короля в страну 28 сентября 1946 г. Архиепископ Дамаскин оказался одним из наиболее сильных лидеров националистов и центристов, обеспечившим их контакты с англо-американскими союзниками, так же, кстати, как в свое время и с оккупантами, с целью избежать послевоенного доминирования «левых» партий и обеспечить продолжение существовавшего до начала оккупации страны режима [11, с. 177].

Результатом парламентских выборов в Греции стала победа «правых» сил. Ведущими политическими партиями в греческом парламенте стали Народная партия (156 мест), лидером которой был Константинос Цалдарис, и Национальный политический союз (68 мест), которые отстаивали монархические взгляды. Многие представители греческой политической общности характеризовали правительство Константиноса Цалдариса как «вызов американцам» [23, с. 560], поскольку его заверения сформировать широкую правительственную коалицию и создать так называемое «правительство необходимости» на основе Народной партии не вызвали особого доверия ни у американцев, ни у англичан [23, с. 562]. США и Великобритания опасались проведения «греческого» референдума, поскольку результаты его при сложившемся в Греции балансе политических сил могли быть непредсказуемыми. Конечно, американцы и англичане поддерживали восстановление монархии в Греции, и не хотели победы коммунистов, но, в то же время, они не желали продолжения там гражданской войны. При этом очень скоро стала очевидна вся двусмысленность и слабость политики Цалдариса. Но, тем не менее, именно такой слабый политический деятель как раз и был нужен и американцам,

и англичанам. Поддавшись их давлению, Цалдарис обещал строить свою деятельность на основе «политической лояльности», причем даже не столько ради восстановления монархии, сколько ради сохранения себя во власти.

На деле, подобная неспособность к проведению демократических преобразований на широкой социальной основе и боязнь антимонархистов фактически привели к тому, что в новый состав греческого правительства вошли даже бывшие коллаборационисты, сотрудничавшие ранее с оккупационными властями. 1 сентября 1946 г. правительство Константиноса Цалдариса, сформированное после мартовских выборов 1946 г., провело, вопреки прежним договоренностям с американцами и англичанами, референдум о судьбе монархии. Сам факт проведения референдума показал, что греческое правительство не заинтересовано в уступках партизанам, поддерживавшим коммунистов. В ответ на это уже в сентябре-октябре 1946 г. в стране активизируется партизанское движение, завершившееся формированием Демократической армии Греции (ДАГ) – вооруженного крыла КПГ во время гражданской войны. На этом фоне в проправительственную армию были возвращены офицеры, ранее сотрудничавшие с оккупантами, что привело в дальнейшем к созданию в Греции антикоммунистических военизированных объединений. Напряженность внутренней ситуации в Греции требовала принятия решительных политических мер по урегулированию кризиса, что обусловило проведение бурных дискуссий в Совете Безопасности ООН.

Острую политическую ситуацию и присутствие британских войск в Греции советские дипломаты часто использовали в качестве контраргумента, когда западные страны поднимали вопрос о нелегитимности просоветских режимов, пришедших к власти в странах Восточной Европы, и о присутствии за рубежом оставшихся там после войны советских войск. Победа «правых» сил на парламентских выборах в Греции, с которой не были согласны коммунисты, стала основной причиной начавшейся там гражданской войны. Так, «греческая» проблема очень скоро приобрела международный характер.

Таким образом, борьба политических сил внутри Греции была вызвана внутренним кризисом и, помимо всего, сама обострила уже существующий конфликт в международной сфере на Балканском полуострове. На конец 1946 - первые месяцы 1947 гг. приходится период активных партизанских действий Демократическая армия Греции (ДАГ) в Македонии и Эпире. Именно там находились наиболее крупные соединения партизан. По социальному положению и происхождению греческие партизаны различались, но большинство их были выходцами из отсталой крестьянской среды, не имевших перед собой ясных политических целей, но настроенных сепаратистски. Партизаны, базируясь в горах, организовывали набеги на населенные пункты с целью захвата продовольствия и других предметов снабжения, вербовки новых бойцов, убийства сторонников правительства [23, с. 211]. Повстанцы стремились к постепенному установлению контроля над некоторыми сельскими районами на севере Греции. План КПГ и ДАГ включал в себя создание на территории Греции независимого от центрального афинского правительства района в областях, граничивших со странами, находившимися в зоне советского влияния. Несмотря на то, что греческие коммунисты получали помощь от своих соседей из стран, где установился режим народной демократии, они продолжали надеяться на более влиятельную помощь со стороны СССР. Однако советское руководство ограничилось лишь дипломатической поддержкой греческих повстанцев в ООН [7, с. 550]. В свою очередь греческие проправительственные военные объединения выходили за пределы национальных границ и периодически устраивали там провокации и военные инциденты. Вследствие этого обострилась ситуация на границе Греции с ее северными соседями - Албанией, Болгарией, Югославией. Установление просоветских режимов в странах Восточной Европы сопровождалось целенаправленными усилиями СССР по ограждению их от более тесного взаимодействия с западными странами. Американское руководство стремилось использовать ООН для преодоления политической изоляции оказавшихся за «железным занавесом» стран и оказания давления на их правительства. В своих воспоминаниях постоянный представитель СССР при ООН А.А. Громько высказывался отрицательно о политике первого Генерального Секретаря ООН Трюгве Ли, который, с его точки зрения, представлял «не всеобщее мнение всех государств»

членов ООН, а лишь западный, капиталистический мир, аппарат которого заполнили преимущественно представители США и других стран Запада» [17]. Это, действительно, являлось выражением одностороннего американского подхода и вредило общему процессу послевоенного урегулирования.

В ходе многих встреч с А.А. Громько в Лондоне и Нью-Йорке, Трюгве Ли заверял его в своих добрых чувствах к Советскому Союзу, подчеркивал великие заслуги Красной Армии в разгроме гитлеровской Германии, в освобождении севера Норвегии от нацистских оккупантов, и т.д. Однако, одновременно с этим, при острых столкновениях в Совете Безопасности ООН и на заседаниях Генеральной Ассамблеи ООН, Трюгве Ли «в политическом смысле почти всегда заносило на западный берег Атлантики» [17]. В этом А.А. Громько был прав, и с этим трудно не согласиться.

Вместе с тем, положительным являлось то, что все вопросы, касающиеся обострения ситуации в Греции, включались в повестку дня Совета Безопасности ООН, а значит, требовали общего согласованного решения.

Работа Комиссии по расследованию инцидентов на греческой границе проходила с конца января по начало апреля 1947 г. Затем в Женеве Комиссия сводила воедино полученную информацию и оформляла текст своего заключительного доклада. «Греческая» комиссия провела 91 заседание, семь команд по расследованию работали в различных частях Греции, Болгарии, Югославии и Албании (приблизительно 33 полевых расследования), были опрошены сотни свидетелей, и заслушаны заявления отдельных лиц, вовлеченных правительств и неправительственных организаций. «Греческая» комиссия также пыталась наладить связь с главнокомандующим ДАГ генералом Маркосом. При этом только два члена этой комиссии – представители СССР и Польши – встретились с главой Демократической армии Греции Вафьядисом, который в официальной форме изложил позиции ДАГ и ЭАМ. Он доподлинно знал всю ситуацию в Греции изнутри: и о внешних военных поставках, и о помощи военным обмундированием, и о создании подпольной радиостанции в Югославии, и т.д., а главное, о том, какие государства, по его мнению, были замешаны в дестабилизации ситуации в Греции. [10, с. 187]. По окончании расследования Комиссия переехала в Женеву для подготовки доклада, который был утвержден 23 мая 1947 г.

В конце июня 1947 г. созданная Советом Безопасности Комиссия по расследованию инцидентов на греческой границе представила доклад, в котором утверждалось, несмотря на возражения СССР и Польши, что в событиях, происходивших в северных районах Греции виноваты соседние государства.

Доклад Комиссии по расследованию инцидентов на греческой границе был представлен на 147-м заседании Совета Безопасности ООН (S/360). Доклад состоял из описания работы Комиссии, обзора представленных доказательств, разделенных на доказательства подтверждающие обвинения и доказательства, опровергающие их, заключения и изложения мнений делегаций, предложения и указания на отношение делегаций к этим предложениям. Опрос 256-ти свидетелей и изучение десятков тысяч страниц материалов, относящихся к делу, привели большинство участников комиссии к выводу о наличии угрозы политической независимости и территориальной неприкосновенности Греции со стороны ее северных соседей [19].

8 июля 1947 г. на 153-м заседании Совета Безопасности ООН [20] представитель СССР А.А. Громько высказал замечания по поводу доклада Комиссии о том, что в нем содержатся попытки извратить значение собранного Комиссией материала, и объективные данные, представленные СССР либо игнорируются вовсе, либо находятся в противоречии с фактами. А.А. Громько остановился на важнейших вопросах, затронутых в докладе Комиссии: о пограничных инцидентах, о македонских и албанских меньшинствах, о показаниях свидетелей, о внутреннем положении в Греции, об иностранном вмешательстве во внутренние дела Греции и т.д.

А.А. Громько полагал, что большая часть пограничных инцидентов представляла собой незначительные эпизоды, которые при нормальных условиях вовсе не являлись бы предметом

рассмотрения в Совете Безопасности ООН. По мнению советского представителя, на территории соседних северных стран нашли убежище десятки тысяч греков, бежавших от преследований внутри своей собственной страны. Предоставляя убежище беженцам, северные соседи Греции действовали в соответствии с установленными и известными принципами международного права. Советская делегация убеждала в отсутствии доказательств относительно нарушений со стороны греческих партизанам, которые ранее нашли приют на севере существующей границы Греции. По мнению СССР, свидетели, привлеченные с целью подтверждения обвинений, не заслуживают доверия, в доказательство чего советский представитель привел примеры их сбивчивых и противоречивых показаний. В выступлениях А.А. Громыко были представлены подтвержденные данные о большом числе хорошо подготовленных серьезных пограничных инцидентов, спровоцированных греческими властями, и указано на недопустимость постоянного ведения пропаганды греческим правительством, направленной против территориальной неприкосновенности Албании и Болгарии. По мнению СССР, провоцирование инцидентов было средством отвлечения внимания от внутренней кризисной ситуации в Греции, и попыткой свалить вину за нее на соседней [20].

В действительности активные партизанские действия в Греции в областях, граничивших с ее северными соседями, являлись причиной того, что греческое правительство в своих собственных политических целях стало принимать активные меры по изоляции и дискредитации коммунистов, а находившиеся в зоне досягаемости правительства их сторонники подверглись репрессиям. Греческие коммунисты действительно получали помощь от своих северных соседей, где установился режим народной демократии, но продолжали ожидать более существенной поддержки со стороны СССР [29, с. 552].

Выступления советской делегации в Совете Безопасности ООН были идеологически мотивированы, однако политическая линия СССР была твердо направлена на решение «греческого» конфликта мирным путем, но при условии утверждения приоритетной роли коммунистов в греческом правительстве. По итогам рассмотренного доклада Комиссии [20], советский представитель А.А. Громыко представил проект резолюции, в котором Совет Безопасности ООН считал установленным виновность греческих властей в инцидентах на границах Греции с Югославией, Болгарией и Албанией. И далее, в советском проекте резолюции указывалось, что напряжение в северных пограничных районах Греции вызвано борьбой греческого народа с антидемократическими силами, сгруппировавшимися вокруг греческого правительства, а также иностранным вмешательством, что, в свою очередь, затрудняет возможность установления нормальных отношений между Грецией и соседними с ней государствами. Советские предложения сводились к тому, что Совету Безопасности ООН следовало прилагать больше усилий по установлению нормальных дипломатических отношений между Грецией и Албанией, Болгарией, Югославией, а именно: заключить новые двусторонние пограничные конвенции, урегулировать вопрос о беженцах, провести мероприятия для устранения дискриминации в отношении граждан македонской и албанской национальностей, отозвать иностранные войска из Греции, создать специальную комиссию для надзора за иностранной экономической помощью и т.д. [21].

В целом, предложения СССР, высказанные в Совете Безопасности ООН, были по сути правильными. Вместе с тем, советское обличение Запада по факту пребывания иностранных войск в Греции носило чисто демагогический характер. Дело в том, что с приходом к власти «правых» сил в новом греческом правительстве, у США, Великобритании и самой Греции имелся целый ряд совпадающих интересов, с чем в принципе был согласен и СССР, выполняя договоренности, достигнутые еще в ходе международных конференций во время Второй мировой войны [15].

Советский Союз не хотел обострять отношения с бывшими союзниками, не хотел провоцировать начало новой глобальной войны. СССР искренне полагал, что он отстаивает подлинные интересы государств, которые он хотел вовлечь в сферу своего влияния. Он обосновывал свои предложения приверженностью общим принципам равенства, дружбы, взаимопомощи

народов, однако это не получило поддержки у США и их сторонников, поскольку идеалы демократии они понимали по-своему. При этом США уже начали реализацию экономической и военной помощи Греции. Приоритетом США было формирование устойчивого развития Греции в экономической сфере в Греции. Заключенное США соглашение с Грецией [23, с. 519] следует, по сути, рассматривать как замену английского господства на американское.

В свою очередь, советская внешняя политика, как декларировалось, строилась на принципах интернационализма, предполагавшего развитие взаимоотношений между государствами на основе равенства, братства, мирного сотрудничества и солидарности в борьбе против господства империализма. В то же время, совершенно очевидно, что главной целью СССР было создание под своей эгидой государств с просоветскими политическими режимами и насаждение коммунистической идеологии во всем мире.

Во внешней политике США относительно Греции приоритетом была поддержка официальных греческих властей в их противостоянии партизанам, придерживающихся прокоммунистических взглядов, и в их решительном осуждении коммунистической идеологии вообще. США были заинтересованы в вовлечении Греции в сферу своего политического и экономического влияния путем оказания ей, прежде всего, существенной экономической помощи.

Правительствам Греции и ее северных соседей рекомендовалось возобновить или заключить двусторонние пограничные конвенции и урегулировать вопрос о беженцах. США и западный блок стран настаивали на применении принудительных мер против Албании, Югославии и Болгарии. США отстаивали свои геополитические интересы и были уверены в правильности своей внешнеполитической стратегии, так как они уже начали разворачивать активную реализацию программы экономической и военной помощи Греции. По мнению США, угроза прихода к власти коммунистов в Греции и переход в зону влияния СССР существенной территории на Балканах привели бы к нарастанию кризисных явлений в регионе и дестабилизации международной обстановки. СССР, стремясь урегулировать положение внутри Греции в свою пользу, не мог согласиться с американским предложением, и голосовал против американского проекта резолюции, применив свое право «вето» при голосовании в Совете Безопасности ООН. Тогда США добились снятия «греческого» вопроса с повестки дня Совета Безопасности ООН и поставили его в Генеральной Ассамблее ООН, которая по Уставу ООН не наделена правом «вето» для блокирования решений, и где у США при голосовании было обеспечено большинство голосов в их поддержку [8]. Советский Союз воспользовался своим правом «вето» в Совете Безопасности ООН, и, таким образом, заблокировал принятие неудобной ему резолюции. И тогда западные державы во главе с США предприняли «обходной маневр», с тем, чтобы «центр тяжести деятельности Организации» перенести в Генеральную Ассамблею ООН, где все решения принимаются большинством голосов государств-членов, носят рекомендательный характер, выражают мнение мирового сообщества, и наложить на них «вето» невозможно в принципе [8]. Это был тупик, препятствовавший выходу из кризиса, а до поиска консенсуса, отвечающего общим интересам, надо было еще пройти долгий и сложный путь.

Предложения, внесенные представителями США и СССР, расходились до такой степени, что, возможность малых государств повлиять на решение «греческого» вопроса фактически сводилась к нулю. Греция стала своеобразным полем идеологической борьбы между Западом и Востоком. В докладе Комиссии по расследованию инцидентов на греческой границе была представлена неполная информация, так как гражданская война в Греции продолжалась, и в то же время партизаны, поддерживающие КПГ, получали поддержку из соседних стран: Албании, Югославии, Болгарии. Комиссии следовало выработать быстрые и эффективные выработать рекомендации Совету Безопасности для восстановления добрососедских отношений между государствами Балканского полуострова. Для того чтобы подойти к окончательному урегулированию конфликта, необходимо, чтобы в этом были заинтересованы не только правительства тех стран, которые участвуют в конфликте напрямую, но также и великие державы – США и СССР. Своими действиями великие державы должны были подтвердить, что готовы сотрудничать с Советом Безопасности ООН, добиваться принятия решений, устраивающих всех, и способствующих обеспечению мира и безопасности на Балканах.

В ходе разворачивавшейся «холодной» войны сотрудничество великих держав в Совете Безопасности ООН было затруднено, и прийти к единодушному решению было очень сложно. В условиях острой борьбы политических сил внутри Греции и дестабилизации обстановки на границе с северными странами, Совету Безопасности ООН следовало настоятельно рекомендовать правительствам Греции, Албании, Болгарии и Югославии восстановить добрососедские отношения и воздерживаться от прямых и косвенных действий, которые порождали напряжение в пограничных областях. Для урегулирования конфликта всем сторонам необходимо было, чтобы правительства Балканских стран, вовлеченных в него, приняли бы на своей территории все возможные меры с целью лишить помощи и поддержки вооруженные банды, которые представляли угрозу миру. Комиссия по расследованию инцидентов на греческой границе стала первым опытом работы СССР в подобной структуре ООН, однако она не принесла Советскому правительству ожидаемых результатов.

В дальнейшем урегулирование регионального «греческого» конфликта продолжилось в другом созданном в ООН вспомогательном органе - Специальном Комитете ООН по Балканам (UNSCOB – United Nation Special Committee on Balkans). Работа Комитета, продолжавшаяся до 1952 г., состояла в основном в проведении инспекций греко-албанской границы, а также участка греко-болгарской границы. Очевидно, в сложившейся ситуации это был наиболее разумный и приемлемый шаг. Поражение греческих партизан осенью 1949 г. не заставило Советское правительство отказаться от пропагандистских высказываний в отношении Греции в Генеральной Ассамблее ООН и в прессе, или же вообще от участия в решении «греческого» вопроса исключительно в прокоммунистическом духе. СССР, представлявший себя «отечеством пролетариев всего мира», в 1949 г. стал убежищем для греческих политэмигрантов, которых эвакуировали по заранее спланированному сценарию из албанского порта Дураццо на территорию СССР в порт Поти [1, с. 47]. С реализацией «доктрины Трумэна» Греция попала в экономическую зависимость от США, что предполагало и ее политическую зависимость, поэтому выдвижение советских планов урегулирования «греческого» вопроса не находило поддержки у западных держав и в самой Греции, и вина за дестабилизацию на Балканах по-прежнему переносилась на социалистические страны, осуществлявших помощь греческим партизанам.

Вместе с тем, у главных участников мировой политики проявилось стремление к урегулированию международно-политических конфликтов на политической основе в рамках ООН. Это находило выражение в создании вспомогательного органа ООН – Комиссии по расследованию инцидентов на греческой границе. Советские дипломаты, полемизируя с противоположной стороной, в то же время избегали доведения конфликта до прямой военной конфронтации и способствовали его урегулированию политическими средствами. Здравый смысл подсказывал, что все стороны были заинтересованы в мирном разрешении острой конфликтной ситуации. Таким образом, ООН выполнила свою важнейшую задачу по сохранению мира в качестве посредника в разрешении международных конфликтов и обеспечения международной безопасности.

Переговоры на высшем уровне имеют особое значение в международных отношениях. Они позволяют широко обсуждать самые актуальные проблемы внутригосударственного и международного характера, а также принимать необходимые решения для устранения угроз миру. Необходимость проведения многосторонних переговоров по разрешению конфликтных ситуаций в мире возникла сразу после создания ООН. Подключение к этим переговорам международных посредников стало приоритетным в процессе урегулирования внутренних региональных вооруженных конфликтов с участием иностранных государств, так как возникавшие кризисные ситуации невозможно было разрешить силами одного государства, а несвоевременное или неверное решение, принятое на переговорах, могло быть чревато дестабилизацией в регионе и на международной арене в целом.

США хотели обеспечить себе и своим сторонникам господствующие позиции в Совете Безопасности ООН. Такой подход противоречит всей концепции ООН как международной организации равноправных государств, и ведет к подрыву основополагающих целей и принципов ее деятельности, закрепленных в Уставе ООН.

Активная политика США в ООН, направленная на выработку подобной единой позиции западных держав по «греческой» проблеме, после выяснения всех деталей относительно помощи стран «народной демократии» греческим партизанам заставила советскую дипломатию скорректировать свою линию и искать альтернативные решения в ответ на обвинения Запада. Участники урегулирования «греческого» конфликта ориентировались, прежде всего, на свою собственную победу, и само вступление сторон под давлением обстоятельств в переговоры фактически являлось продолжением конфронтации, только иными средствами.

Проблема урегулирования регионального «греческого» конфликта стояла очень остро, политическое сознание в то время формировалось на основе конфронтационного видения мира. В ситуации по урегулированию «греческого» конфликта стороны предпринимали действия, зачастую сознательно обостря существовавшие противоречия между ними, исходя из субъективной оценки сложившейся политической обстановки в регионе. Каждая из сторон давала собственную интерпретацию причин дестабилизации на греческой границе с северными странами. Сами участники конфликта пытались доказать правильность именно собственного видения проблемы, своего понимания ситуации. На межгосударственном уровне по мере эскалации «греческого» конфликта стороны предприняли действия, которые вели к целенаправленному снижению уровня дипломатических представительств, что, например, заключалось в отзыве советского посла в Греции К.К. Родионова.

Заключения Комиссии по расследованию инцидентов на греческой границе в качестве посредника [19], не вызвали удовлетворения со стороны СССР, так как он полагал, что вспомогательный орган ООН находится под слишком большим влиянием США. ООН перестала восприниматься советской стороной и странами «восточного блока» как нейтральная международная организация в связи с нарушениями принципов, заложенных в Уставе ООН, а именно, принципа уважения суверенитета и независимости государств-членов Организации. Такая политика подрывала основы ООН и давала Совету Безопасности ООН достаточные основания для того, чтобы еще раз рассмотреть этот вопрос и решить, какие меры следует принять для восстановления независимости Греции [22].

ООН существует для поиска взаимоприемлемого компромисса путем переговоров, поскольку все государства должны прилагать усилия для достижения всеобщего мира, при всем различии позиций и наличии противоречий между ними. Анализ решения «греческого» вопроса в ООН показал, что для урегулирования конфликта необходим политический реализм, учет всех рисков и вероятных последствий при принятии решений. Советский Союз был заинтересован в усилении своей позиции в новой международной организации. При голосовании по различным жизненно важным вопросам советская делегация могла рассчитывать лишь на поддержку своих сторонников – делегаций Украины, Белоруссии, Польши, Чехословакии, тогда как западные делегации всегда могли обеспечить себе подавляющий перевес голосов за счет многочисленных и послушных им европейский и латиноамериканских представителей [22].

Позиция СССР по «греческому» вопросу в целом оставалась неизменной. При обсуждениях в Совете Безопасности ООН утверждалось, что «греческие» обвинения в адрес СССР и его сторонников являются провокационными, и направленными против трех миролюбивых Балканских стран – Албании, Югославии, Болгарии, с целью отвлечь внимание мирового сообщества от внутреннего положения дел в самой Греции. По мнению А.А. Громыко «за греками стояли люди, которые поощряли их внешнюю политику» [19]. Он имел в виду, что США, декларируя принцип невмешательства во внутренние дела других стран, на самом деле использовали все доступные им средства влияния на греческих лидеров для того, чтобы добиться от них проведения «правильной», с их точки зрения, политики.

Таким образом, «греческий» вопрос попал в зависимость от состояния советско-американских отношений, и превратился в предмет «политического торга» и дипломатического давления великих держав на малые страны и саму Грецию. По очень точному замечанию А.А. Громыко: «Совет Безопасности не биржа, а международный орган, который должен тщательно, внимательно и хладнокровно разбираться в вопросах, которые он рассматривает. Если на бирже имеет иногда место ажиотаж, то ажиотаж в Совете Безопасности не может иметь места» [21].

Опыт взаимодействия различных государств в ООН в сфере урегулирования «греческого» конфликта показал, что приоритеты и подходы ООН определялись, прежде всего, политическими интересами отдельных крупных стран, и биполярным противостоянием в мире в целом. США стремились сохранить свое политическое преимущество в ООН с целью не допустить усиления влияния СССР и изменения баланса сил в его пользу при принятии окончательных решений по вопросам региональной безопасности. СССР, в свою очередь, стремился противостоять влиянию США, выдвигая собственные проекты, и пытаясь обеспечить победу той стороны конфликта, которая была вовлечена в сферу его собственных политических и идеологических интересов. В то же время СССР понимал, что Греция опиралась на экономическую и военную помощь США, в чем соперничать с ними было сложно, поэтому он был готов пойти на некоторые уступки западным странам.

Для того чтобы действовать не в одностороннем порядке на международной арене, следовало усилить взаимодействие СССР и США в Совете Безопасности ООН по «греческому» вопросу в целях принятия своевременных мер и использования эффективных способов разрешения региональных конфликтов и спорных ситуаций.

Урегулирование «греческого» конфликта в ООН находилось под контролем великих держав: США, Великобритании и СССР, что говорит о значимости международных переговоров для мировой общественности и общего стремления к мирному решению кризиса политическими методами. В результате в оценках «греческой» ситуации произошли существенные изменения. Вопрос о необходимости урегулирования военного «греческого» конфликта ставился в Совете Безопасности ООН еще в 1946 г. После окончания Второй мировой войны влияние бывшей Британской империи в мире было утрачено, и Великобритания была вынуждена признать свою несостоятельность по вопросу контроля над Средиземноморьем. Господствующее положение в мировой политике стремились занять США, и это подкреплялось их серьезным экономическим превосходством. В Грецию хлынула колоссальная военная и финансовая помощь США, которая сводила «на нет» все усилия «левых» сил в Греции [24]. В своей внешней политике по отношению к Греции СССР по-прежнему оставался верен так называемому «процентному» соглашению Сталина с Черчиллем [15], однако начавшееся биполярное противостояние в мире изменило отношение Сталина к поддержке греческих партизан. В СССР программа американской помощи Греции характеризовалась отрицательно, как явное проявление антисоветского курса. Но в сложившейся ситуации СССР мог прибегнуть лишь к обличительной риторике, не переходя к открытым военным действиям.

Однако позитивные тенденции в межгосударственных отношениях во имя сохранения всеобщего мира, в целом, возобладали, и диалог между СССР и США, принявший в итоге конструктивный характер, стал решающим фактором при урегулировании региональных конфликтов. В то же время, мнение малых стран, которых конфликты касались непосредственно, учитывалось слабо.

Согласие СССР с решениями, выработанными Комиссией по расследованию инцидентов на греческой границе, указывает на его стремление к урегулированию конфликтов политическими способами, а также свидетельствует о последовательной линии ООН по выполнению своей важнейшей задачи по сохранению мира в качестве посредника в разрешении международных конфликтов и обеспечения международной безопасности.

Таким образом, в ходе переговоров в ООН представителям СССР и США удалось достичь компромисса по «греческому» вопросу. Однако итоги деятельности советской дипломатии в ООН в 1947 г. достаточно противоречивы: с одной стороны, она способствовала сохранению мира и разрешению международных конфликтов, но с другой, - ей не удалось преодолеть конфронтацию с Западом, что в значительной степени обусловило дальнейший рост международной напряженности. Мирные инициативы советского руководства и проведение переговоров с целью возможного поиска компромисса в ООН сопровождалось резкими идеологическими выпадами в адрес западных партнеров, а также выступлениями в поддержку греческих партизан, настроенных прокоммунистически. Это является свидетельством противоречивости внешней политики СССР в отношении Греции в послевоенное время. Однако, несмотря на

напряженную ситуацию в условиях «холодной» войны, ООН смогла прервать цепь мировых войн XX века и наладить сотрудничество государств во имя укрепления международной безопасности и сохранения мира.

Библиография

1. Аникеев А.С. Гражданская война в Греции и греческие партизаны в Югославии (1945-1949 гг.) // Славянский мир в эпоху войн и конфликтов 20 века. СПб: Алетейя, 2011. С. 553-568.
2. Аникеев А.С. Как Тито от Сталина ушел: Югославия, СССР и США в начальный период «холодной войны» (1945-1957). М., 2002. 310 с.
3. Аникеев А.С. Противостояние СССР – США в Юго-Восточной Европе и советско-югославский конфликт 1948 г. // Советская внешняя политика в годы «холодной войны» (1945-1985). Новое прочтение. / Отв. ред. Л.Н. Нежинский /. М.: Международные отношения, 1995. С. 115-154.
4. Бугай Н.Ф., Коцонис А.Н. Обязать НКВД СССР... выселить греков». – М.: ИНСАН, РФК, 1999. 170 с.
5. Гайдук И.В. В лабиринтах холодной войны: СССР и США в ООН, 1945 – 1965 гг. М., 2012. 331 с.
6. Гришаева Л.Е. Истоки создания ООН: взгляд из сегодня // От античности до современности. М., 2012. С. 105-127.
7. Гришаева Л.Е. Историческая роль ООН в современном мире // Дипломатическая служба. 2021. Т. 17. №1 (94). С. 6-21.
8. Гришаева Л.Е. Нужна ли ООН в XXI веке? Современные размышления // Дипломатическая служба. 2009. № 4. С. 19-25.
9. Гришаева Л.Е. ООН вступает в восьмое десятилетие // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: исторические науки. 2017. №4 (28). С. 87-96.
10. Гришаева Л.Е. ООН и «ялтинская система» // Дипломатическая служба. 2014. № 1. С. 58-69.
11. Гришаева Л.Е. ООН: эхо войны и истоки кризиса // Дипломатическая служба. 2010. №5. С.28-37; С. 105-127.
12. Гришаева Л.Е. Реакция России в ООН на современные региональные конфликты // Дипломатическая служба. 2013. № 2–3. С. 45-60.
13. Гришаева Л.Е. Россия и ООН: история и современность. М.: Спутник +, 2007. 500 с.
14. Гришаева Л.Е. Системный кризис ООН // Дипломатическая служба. 2015. № 2. С. 37-53.
15. Гришаева Л.Е. Черчилль о разделе сфер влияния и новом устройстве мира // Вопросы истории. 2020. № 8. С. 166-190.
16. Гришаева Л.Е. «Ядерное наследие» Черчилля // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир, №4 (22). С. 144-175.
17. Громько А.А. Памятное: Кн. 1. М.: Политиздат, 1990. [Электронный ресурс].
18. Доклад Совета Безопасности Генеральной Ассамблеи за период с 16 июля 1946 г. по 15 июля 1947 г. Лейк Соксес, Нью-Йорк. 1947. 115 с.
19. Заседания Совета Безопасности ООН в 1947 году и принятые на них решения. Документ S/PV.147. [Электронный ресурс]. - URL: <https://undocs.org/ru/S/PV.147> (дата обращения: 10.02.2020).
20. Заседания Совета Безопасности ООН в 1947 году и принятые на них решения. Документ S/PV.153. [Электронный ресурс]. - URL: <https://undocs.org/ru/S/PV.153> (дата обращения: 15.02.2020).

21. Заседания Совета Безопасности ООН в 1947 году и принятые на них решения. Документ S/PV.158. [Электронный ресурс]. - URL: <https://undocs.org/ru/S/PV.158> (дата обращения: 17.02.2020).

22. Заседания Совета Безопасности ООН в 1947 году и принятые на них решения. Документ S/PV.202. [Электронный ресурс]. - URL: <https://undocs.org/ru/S/PV.202> (дата обращения: 20.02.2020)

23. Калинин А. А. На переднем рубеже холодной войны: США, СССР и гражданская война в Греции (1944-1949 гг.). Киров: Науч. Изд-во ВятГУ, 2018. 616 с.

24. Калинин А.А. Проблема вмешательства США во внутривнутриполитические процессы в Греции в 1947-1949 гг. // Международные отношения в XX веке: сборник научных статей. Вып. 4. Киров, Радуга-ПРЕСС, 2016, С. 269-294.

25. Мартюкова Е.А. Позиция СССР в ООН по «Греческому» вопросу (1946 – начало 1947 гг.). // Клио. № 03(171) С. 131-140.

26. Nachmani A, International Intervention in the Greek Civil War: The United Nations Special Committee on the Balkans, 1947-1952, New York, 1990.

27. Петрунина О.Е. Греческая нация и государство в XVIII-XX: очерки политического развития. М.: КДУ, 2010. 741 с.

28. Советский Союз и Организация Объединенных Наций (1945-1953 гг.). Под ред. Протопопова А.С., М.: Издательство: Наука, 1965, 212 с.

29. Улуян А.А. Балканы: горячий мир холодной войны. Греция и Турция между Западом и Востоком. 1945 – 1960 гг. М., 2001. 283 с.

30. Улуян А.А. Греция и Турция: Взгляд из аппарата ЦК ВКП(б)/КПСС, 1946-1958 гг. // Сталин и холодная война. М., ИВИ РАН, 1997. С. 23-43.

31. Улуян А.А. Коммунистическая партия Греции. Актуальные вопросы идеологии, политики и внутренней истории. КПГ в Национальном Сопротивлении, Гражданской и «холодной» войнах. 1941–1956. М., 1994. С. 423.

32. Шкаровский М.В. Русские обители Афона и Элладская Церковь в XX веке. «Индрик», 2010. 302 с.

Мартюкова Елизавета Александровна. Аспирант кафедры истории России XX–XXI веков исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. E-mail: eamartyukova@yandex.ru

THE POSITION OF THE USSR IN THE UN ON THE RESOLUTION OF THE “GREEK” PROBLEM IN 1947

DOI: 10.25629/HC.2021.05.S19

Martyukova E.A.

Lomonosov Moscow State University

Abstract. The article examines the complex process of resolving the “Greek” issue in 1947 within the UN, that is, from the beginning of the work of the Commission for the Investigation of Greek Frontier Incidents. The example of one of the first conflicts of the “cold war”, put on the agenda at the UN, shows the beginning of the process of confrontation between the USSR and the United States, and, at the same time, notes how the search for mutually acceptable solutions was carried out in order to preserve universal peace. Despite the growing influence of the United States in the world and the numerical “Anglo-Saxon” superiority in various UN bodies, the Soviet representatives made their efforts to find a compromise in order to peacefully resolve the “Greek” crisis. Based on the analysis

of a wide range of sources, including the materials of the UN Security Council, the author analyzes in detail the approaches, tactics and nature of the actions of the Soviet delegation to the UN on the “Greek” problem and shows their result. The article examines the origins of the “Greek” conflict, gives an objective assessment of the USSR’s position in the UN on its settlement, and provides a comparative description of the positions of various parties on resolving the conflict situation in Greece. As a result of the research, the author comes to the conclusion that a new international organization, the UN, created after the Second World War, played an important role as an international arbiter in the settlement of regional conflicts by peaceful political methods in order to prevent them from developing into a global war.

Key words: USSR, Greece, UN, “Greek” conflict, Commission for the Investigation of Greek Frontier Incidents.

References

1. Anikeyev A.S. Grazhdanskaya voyna v Gretsii i grecheskiye partizany v Yugoslavii (1945-1949 gg.). *Slavyanskiy mir v epokhu voyn i konfliktov 20 veka*. Spb: Aletyya Publ., 2011. pp. 53-568. (In Russian).
2. Anikeyev A.S. Kak Tito ot Stalina ushel: Yugoslaviya, SSSR i SSHA v nachal'nyy period «kholodnoy voyny» (1945-1957). Moscow, 2002. 310 p. (In Russian).
3. Anikeyev A.S. Protivostoyaniye SSSR – SSHA v Yugo-Vostochnoy Yevrope i sovetsko-yugoslavskiy konflikt 1948 g. *Sovetskaya vneshnyaya politika v gody «kholodnoy voyny» (1945-1985). Novoye prochteniyе*. / Otv. red. L.N. Nezhinskiy /. Moscow, Mezhdunarodnyye otnosheniya Publ., 1995, pp. 115-154. (In Russian).
4. Bugay N.F., Kotsonis A.N. Obyazat' NKVD SSSR... vyselit' grekov». Moscow, INSAN, RFK, 1999. 170 p. (In Russian).
5. Gayduk I.V. V labirintakh kholodnoy voyny: SSSR i SSHA v OON, 1945–1965 gg. Moscow, 2012. 331 p. (In Russian).
6. Grishayeva L.E. Istoki sozdaniya OON: vzglyad iz segodnya. *Ot antichnosti do sovremennosti*. Moscow, 2012. pp. 105-127. (In Russian).
7. Grishayeva L.E. Istoricheskaya rol' OON v sovremenном mire. *Diplomaticheskaya sluzhba*, 2021, Book 17, no 1 (94), pp. 6-21. (In Russian).
8. Grishayeva L.E. Nuzhna li OON v KHKHI veke? Sovremennyye razmyshleniya. *Diplomaticheskaya sluzhba*, 2009, no 4, pp. 19-25. (In Russian).
9. Grishayeva L.E. OON vstupayet v vos'moye desyatiletie. *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: istoricheskiye nauki*, 2017, no 4 (28), pp. 87–96. (In Russian).
10. Grishayeva L.E. OON i «yaltinskaya sistema». *Diplomaticheskaya sluzhba*, 2014, no 1, pp. 58-69. (In Russian).
11. Grishayeva L.E. OON: ekho voyny i istoki krizisa. *Diplomaticheskaya sluzhba*, 2010, no 5, pp. 28-37; pp. 105-127. (In Russian).
12. Grishayeva L.E. Reaktsiya Rossii v OON na sovremennyye regional'nyye konflikty. *Diplomaticheskaya sluzhba*, 2013, no 2–3, pp. 45-60. (In Russian).
13. Grishayeva L.E. Rossiya i OON: istoriya i sovremennost'. M.: Sputnik +, 2007. 500 p. (In Russian).
14. Grishayeva L.E. Sistemnyy krizis OON. *Diplomaticheskaya sluzhba*, 2015, no 2, pp. 37-53. (In Russian).
15. Grishayeva L.E. Cherchill' o razdele sfer vliyaniya i novom ustroystve mira, *Voprosy istorii*, 2020, no 8, pp. 166–190. (In Russian).
16. Grishayeva L.E. «Yadernoye naslediyе» Cherchillya // *Vestnik Diplomaticheskoy akademii MID Rossii. Rossiya i mir*, 2019, no 4 (22), pp. 144-175. (In Russian).

17. Gromyko A.A. Pamyatnoye: Book 1. Moscow. Politizdat Publ., 1990, [Elektronnyy resurs]. (In Russian).
18. Doklad Soveta Bezopasnosti General'noy Assambleye za period s 16 iyulya 1946 g. po 15 iyulya 1947 g. N'yu-York, Leyk Sokses Publ., 1947. 115 p. (In Russian).
19. Zasedaniya Soveta Bezopasnosti OON v 1947 godu i prinyatyie na nikh resheniya. Dokument S/PV.147. (In Russian) Available at: <https://undocs.org/ru/S/PV.147> (accessed 10.02.2020).
20. Zasedaniya Soveta Bezopasnosti OON v 1947 godu i prinyatyie na nikh resheniya. Dokument S/PV.153. Available at: <https://undocs.org/ru/S/PV.158> (accessed 15.02.2020). (In Russian).
21. Zasedaniya Soveta Bezopasnosti OON v 1947 godu i prinyatyie na nikh resheniya. Dokument S/PV.158. Available at: <https://undocs.org/ru/S/PV.158> (accessed 17.02.2020). (In Russian).
22. Zasedaniya Soveta Bezopasnosti OON v 1947 godu i prinyatyie na nikh resheniya. Dokument S/PV.202. Available at: <https://undocs.org/ru/S/PV.202> (accessed 20.02.2020). (In Russian).
23. Kalinin A.A. Na perednem rubezhe kholodnoy voyny: SSHA, SSSR i grazhdanskaya voyna v Gretsii (1944-1949 gg.). Kirov, Nauch. Izd-vo VyatGU Publ., 2018. 616 p. (In Russian).
24. Kalinin A.A. Problema vmeshatel'stva SSHA vo vnutripoliticheskiye protsessy v Gretsii v 1947-1949 gg. *Mezhdunarodnyye otnosheniya v XX veke: sbornik nauchnykh statey*. Vyp. 4. Kirov, Raduga-PRESS Publ., 2016, pp. 269-294. (In Russian).
25. Martyukova E.A. Pozitsiya SSSR v OON po «Grecheskomu» voprosu (1946 – nachalo 1947 gg., *Klio*, 2021, no 03(171), pp. 131-140. (In Russian).
26. Nachmani A, International Intervention in the Greek Civil War: The United Nations Special Committee on the Balkans, 1947-1952, New York, 1990. (In English).
27. Petrunina O.E. Grecheskaya natsiya i gosudarstvo v XVIII-XX: ocherki politicheskogo razvitiya. Moscow, KDU Publ., 2010. 741 p. (In Russian).
28. Sovetskiy Soyuz i Organizatsiya Ob'yedinennykh Natsiy (1945-1953 gg.). Pod red. Protopopova A.S., Moscow, Nauka Publ., 1965. 212 p. (In Russian).
29. Ulunyan A.A. Balkany: goryachiy mir kholodnoy voyny. Gretsiya i Turtsiya mezhdum Zapadom i Vostokom. 1945 – 1960 gg. Moscow, 2001. 283 p. (In Russian).
30. Ulunyan A.A. Gretsiya i Turtsiya: Vzglyad iz apparata TSK VKP(b)/KPSS, 1946-1958 gg. *Stalin i kholodnaya voyna*. Moscow, IVI RAN Publ., 1997, pp. 23-43. (In Russian).
31. Ulunyan A.A. Kommunisticheskaya partiya Gretsii. Aktual'nyye voprosy ideologii, politiki i vnutrenney istorii. KPG v Natsional'nom Soprotivlenii, Grazhdanskoy i «kholodnoy» voynakh. 1941–1956. Moscow, 1994. 423 p. (In Russian).
32. Shkarovskiy M.V. Russkiye obiteli Afona i Elladskaya Tserkov' v XX veke. «Indrik» Publ., 2010. 302 p. (In Russian).

Martyukova Elizaveta Aleksandrovna. Postgraduate Student, Department of Russian History of the 20th–21st Centuries, Faculty of History, Lomonosov Moscow State University. E-mail: eamartyukova@yandex.ru