

СОПОСТАВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ТРАДИЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ И ОБУЧЕНИЯ С КОМПЬЮТЕРНОЙ ПОДДЕРЖКОЙ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ В ВУЗЕ

DOI: 10.25629/НС.2021.06.12

Овсянникова О.А.

Научно-исследовательский центр проблем национальной безопасности

Аннотация. В статье анализируются современные условия информационно-компьютерного обеспечения формирования коммуникативной компетентности обучающихся высших учебных заведений. Рассмотрены результаты контрольного и формирующего экспериментов на примере изучения темы «Частица как часть речи. Употребление частиц в речи». При сопоставлении результатов традиционного обучения и обучения с компьютерной поддержкой при формировании коммуникативной компетентности будущего специалиста выявлен значительно более высокий уровень знаний, умений и навыков по данной теме с использованием компьютерных программ.

Ключевые слова: речевые информационно-компьютерное обеспечение; речевая компетентность; учебный процесс; коммуникативные технологии; психологическое воздействие; информационно-коммуникативные средства; образовательные программы.

Введение

Процесс формирования коммуникативных знаний, умений и навыков на занятиях включает дидактико-методический компонент, который предусматривает использование разнообразных дидактических средств – образовательных программ, а также учебно-методических пособий, схем, карт, словарей, справочников, технических средств обучения.

В основных государственных документах (Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ [1], государственная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» от 28 июля 2017 г. № 1632-р) [2]) особое внимание уделяется использованию в системе высшего образования современных информационных и компьютерных технологий, электронных средств обучения, которые способствуют созданию единого информационного пространства, повышению качества, эффективности доступности и конкурентоспособности современного высшего образования.

На современном этапе в процессе информатизации высшего образования, применения современных информационных и компьютерных технологий следует по-новому подойти к проблеме информационно-коммуникативного обеспечения формирования речевой компетентности.

В научной литературе освещены определённые аспекты проблемы информатизации общества (Б.С. Гершунский [3], Е.И. Машбиц [4] и другие); совершенствование системы высшего образования в процессе использования информационно- компьютерных технологий (В.А. Красильникова [5], В.П. Беспалько [6]); работы будущего специалиста с компьютерными обучающими программами (Н.Н. Алгазина, Г.А. Фомичева, Е.С. Антонова, И.Ю. Гац [7], А.В. Гушин [8], С.В. Боброва [12], М.А. Мищерина [13] и другие).

Решить проблему формирования коммуникативной компетентности обучающихся можно путём использования в образовательном процессе вуза нового вида обеспечения – информационно-коммуникативного, которое отражает единство содержательной и процессуальной сторон обучения.

Содержание компьютерного обеспечения формирования коммуникативной компетентности личности раскрывается через совокупность используемых информационно-компьютерных методов, средств и форм обучения, дающих основание преподавателю всесторонне участвовать в учебном процессе, делать его эффективным и успешным.

Анализ научной литературы свидетельствует о том, что развитие системы высшего образования на этапе информатизации современного общества обусловлено происходящими процессами интеграции содержания и информационных технологий обучения. В процессе использования данных технологий в сфере образовательной деятельности на современном уровне передаётся накопленный социальный опыт, успешно адаптируются обучающиеся к изменениям, которые происходят в окружающем мире, происходит взаимодействие преподавателей и обучающихся в процессе обучения.

Современная система высшего образования в условиях информатизации общества характеризуется динамизмом, использованием многообразных образовательных технологий, инновационных методов и организационных форм обучения.

Обсуждение

Информационно-компьютерные средства, согласно решаемым задачам, делятся на:

- средства, которые обеспечивают основную подготовку (электронные учебники, обучающие системы, системы контроля уровня знаний);
- средства практической направленности (задачники, практикумы, виртуальные конструкторы, программы имитационного моделирования, электронные тренажёры);
- дополнительные средства (электронные энциклопедии, электронные словари, хрестоматии, развивающие компьютерные игры, мультимедийные учебные занятия);
- комплексные средства (дистанционные образовательные курсы).

По функциям организации образовательной деятельности информационно- компьютерные средства делятся на:

- информационно-обучающие (электронные библиотеки, электронные периодические издания, словари, электронные книги, справочники, обучающие компьютерные программы, информационные системы);
- интерактивные (электронная почта, электронные конференции);
- поисковые (каталоги, поисковые системы).

Согласно типа информации следует выделить такие информационно-компьютерные средства, как:

- электронные и информационные ресурсы с текстовой информацией (электронные учебники, учебные пособия, задачники, тесты, словари, справочники, энциклопедии, периодические издания, числовые данные, программно- и учебно-методические материалы);
- электронные и информационные ресурсы с визуальной информацией (коллекции: фотографии, портреты, иллюстрации, демонстрации опытов, статистические и динамические модели, интерактивные модели; символичные объекты: схемы, диаграммы, видеозаписи экскурсий; видеофрагменты процессов и явлений);
- электронные и информационные ресурсы с аудиоинформацией (звукозаписи выступлений, музыкальных произведений);
- электронные и информационные ресурсы с аудио- и видеоинформацией (аудио-, видеообъекты, предметные экскурсии);
- электронные и информационные ресурсы с комбинированной информацией (учебники, учебные пособия, первоисточники, хрестоматии, задачники, энциклопедии, словари, периодические издания).

Анализ данных видов, средств и условий позволяет проанализировать содержание информационно- компьютерные обеспечения формирования коммуникативной компетентности обучающихся.

Следует отметить, что был осуществлён констатирующий и формирующий эксперименты в Московском государственном областном университете при изучении дисциплины «Русский язык и культура речи».

Сравним результаты срезовой работы, которая была проведена в экспериментальных и контрольных группах после изучения темы «Частица как часть речи. Употребление частиц в речи». Поскольку главная цель компьютерных программ заключается в формировании и отработке практических умений и навыков, в качестве срезовой работы (контрольный эксперимент) после проведения обучающего эксперимента мы предложили обучающимся те же задания, что и при констатирующем эксперименте, цель которого заключалась в выявлении уровня сформированности знаний, умений и навыков по данной теме. В экспериментальных группах у обучающихся, которых изучали данную тему с применением компьютерных программ, результаты намного лучше, чем в контрольных группах. Полученные результаты прокомментируем по темам.

Перед тем как начать изучение темы, обучающимся было предложено задание. По результатам выполнения этого задания был сделан вывод о том, знают ли обучающиеся, что такое частица, и умеют ли распознавать данную часть речи в тексте. В ходе проведения эксперимента были получены следующие результаты. Из 50 обучающихся правильно подчеркнули все частицы только 10 человек (20%), правильно указали не все частицы 31 учащихся (62%), не справились с работой 9 учащихся (18%) (диаграмма 1).

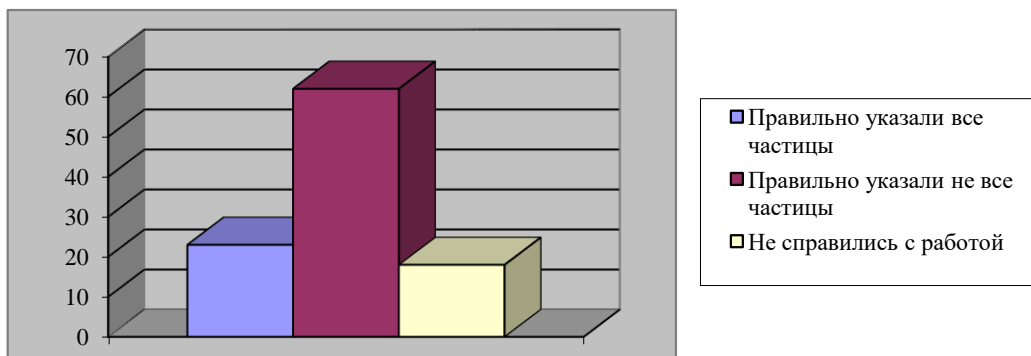


Диаграмма 1 – Результаты проверочного задания

Из этого можно сделать вывод о том, что обучающиеся только вскользь касались данной темы и знают о частице немного. Следует отметить, что при выполнении проверочного задания обучающимися были допущены следующие ошибки:

1. В некоторых предложениях не были подчеркнуты такие частицы, как: **именно, только, неужели, уж, лишь, -таки, даже, ведь** (8 человек – 16%).
2. Наибольшее количество ошибок было сделано обучающимися на разграничение частиц и омонимичным им частей речи, поэтому не были выделены частицы **все, да, исключительно, и** (11 человек – 22%).
3. Обучающиеся подчеркивали не всю частицу, а только ее часть, например: **вряд ли, едва ли, что за** (7 человек – 14%).
4. К частицам были отнесены слова других частей речи, например: **да (союз), то (местоимение), что-нибудь (местоимение)** – (24 человек – 48%). Наглядно результаты выполнения проверочного задания показаны на диаграмме 2.

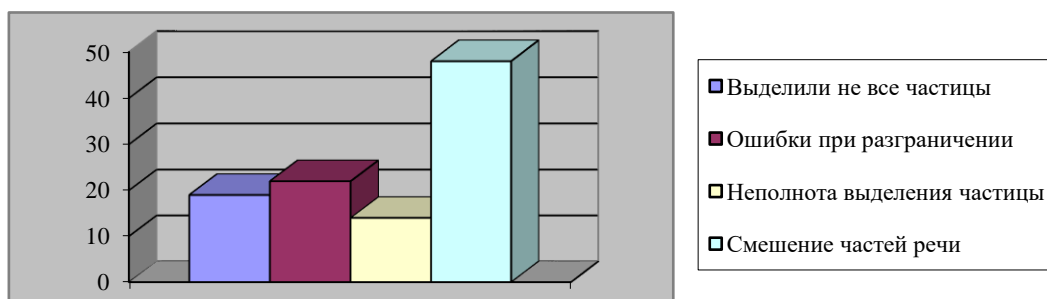


Диаграмма 2 – Результаты проверочного задания

Теперь проанализируем результаты выполнения экспериментальными и контрольными группами задания после изучения данной темы. Одна группа изучала тему с помощью традиционной методики, а другая – с помощью компьютерных программ.

С этим заданием справились и получили положительные оценки все обучающиеся, но более высокий процент выполнения работ – в экспериментальных группах, что видно из таблицы 1 и диаграммы 3.

Таблица 1 – Результаты выполнения задания экспериментальной и контрольной группами.

Группы обучающихся	% обучающихся, выполнивших задание		
	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Экспериментальная	56%	32%	12%
Контрольная	24%	43%	23%

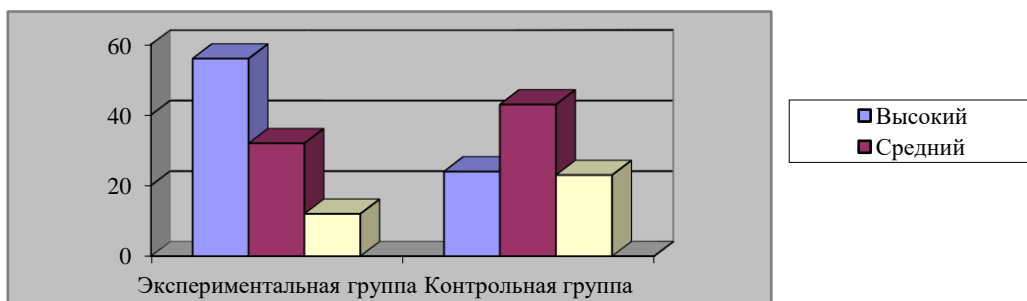


Диаграмма 3 – Результаты проверочного задания.

Представим результаты выполнения контрольного задания по теме «Формообразующие частицы» экспериментальными и контрольными группами в таблице 2 и диаграмме 4.

Таблица 2 – Результаты выполнения задания экспериментальной и контрольной группами

Группы обучающихся	% обучающихся, выполнивших задание		
	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Экспериментальная	66%	27%	7%
Контрольная	61%	29%	10%

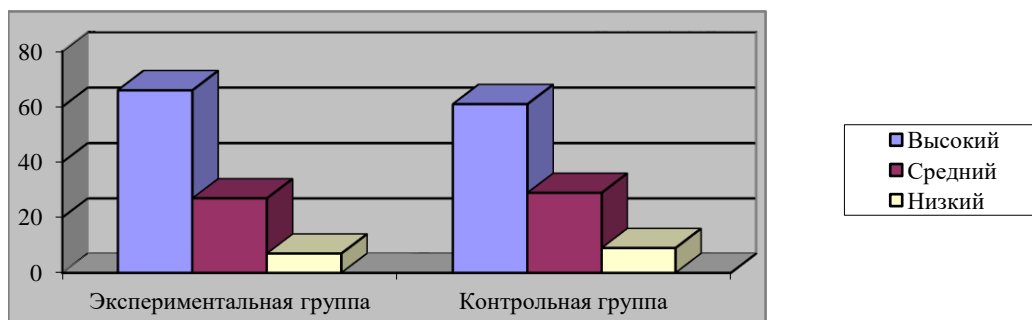


Диаграмма 4 – Результаты проверочного задания

Как видно из таблицы 2 и диаграммы 4, лучшие результаты показали обучающиеся экспериментальных групп. Среди ошибок, допущенных при выполнении этого задания обучающимися контрольных групп, встречаются следующие:

1. Пропуск формообразующих частиц **да, давай-ка, давайте** в предложениях (**6 человека – 30%**).

2. Неправильное определение форм наклонения глагола, которые образуют частицы в предложении (**2 человека – 10%**): Скажи, кого **б** не восхитила стремительного моря красота. (Кугультинов)

3. Ошибки на смешение частей речи. В предложении: Я всю зиму провел в здешнем саду. (Вяземский) **трое** учащихся (**15%**) подчеркнули местоимение **всю** как частицу.

4. Ошибки на смешение разрядов частиц. Так, в предложении **Вон** одна звездочка. (Гончаров) **четверо** обучающихся (**20%**) указательную частицу **вон** подчеркнули как формообразующую.

Для сравнения приведем примеры ошибок из работ обучающихся экспериментальных групп. Сразу хочется отметить, что пропуск формообразующих частиц встречается у меньшего количества обучающихся (**4 человека – 20%**). Имели место ошибки, связанные с определением форм наклонения глагола, которые образуют частицы (**2 человека – 10%**). Также в нескольких работах встречались ошибки на смешение разрядов частиц (**3 человека – 15%**).

Обращает на себя внимание тот факт, что в работах обучающихся экспериментальных групп отсутствовали ошибки на смешение частей речи.

Таким образом, ошибок в заданиях, выполненных обучающимися экспериментальных групп, было значительно меньше. Более наглядно результаты выполнения этого задания представлены на диаграмме 5.

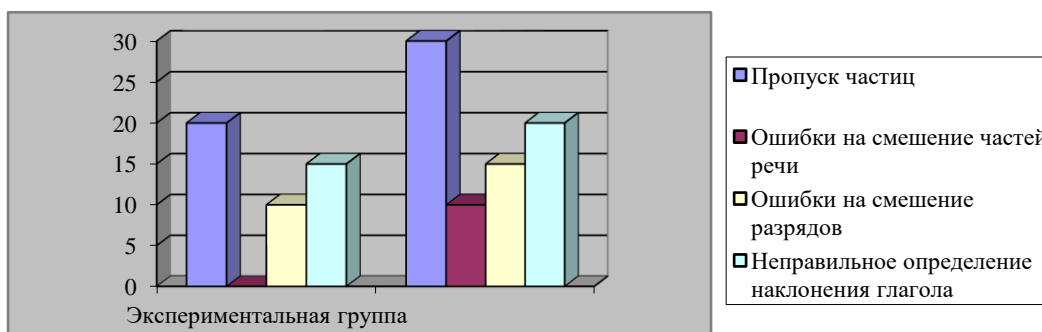


Диаграмма 5 – Результаты проверочного задания

Результаты выполнения задания на определение модальных частиц и значений, которые они вносят в предложения, представлены в таблице 3 и на диаграмме 6.

Таблица 3 – Результаты выполнения задания экспериментальной и контрольной группами

Группы обучающихся	% обучающихся, выполнивших задание		
	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Экспериментальная	47%	37%	16%
Контрольная	31%	42%	37%

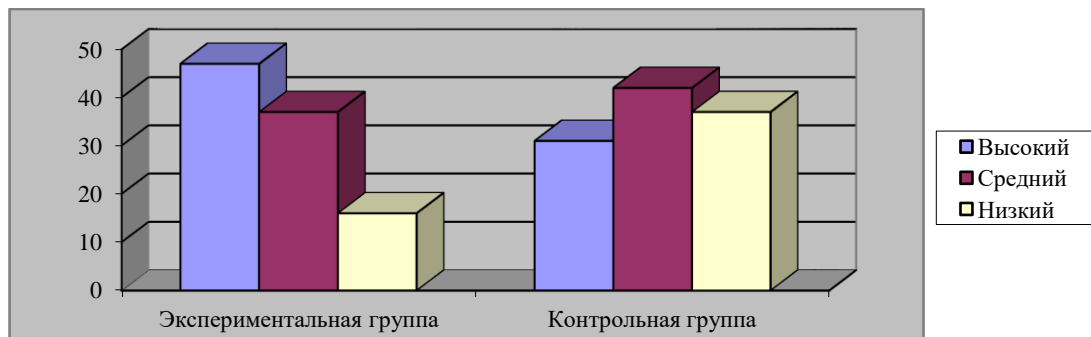


Диаграмма 6 – Результаты проверочного задания

Как видно из таблицы, результаты выполнения контрольного задания невысоки. Это объясняется тем, что тема «Модальные частицы» – одна из сложных.

Обучающими контрольных и экспериментальных групп были допущены некоторые ошибки:

1. Пропуск в предложениях таких модальных частиц, как **что за** (восклицательная), **все-таки, и, уж** (усилительные), **исключительно, почти** (выделительно-ограничительные), **именно, как раз** (уточнение), **неужели** (вопросительная), **едва ли, вряд ли** (сомнение) (**9 обучающихся – 45%** в контрольных группах и **6 человек – 30%** в экспериментальных группах).

2. Неправильное определение значения модальных частиц: **все-таки, ведь, -таки, уж, -то** (усилительные), **именно, как раз** (уточнение), **едва ли, вряд ли** (сомнение), **исключительно, почти** (выделительно-ограничительные) (**7 обучающихся – 30%** в контрольных группах и **5 человек – 25%** в экспериментальных группах).

Отсюда сделаем вывод о том, что большую роль в формировании знаний и умений обучающихся по теме «Модальные частицы» сыграло применение компьютерной программы на занятиях. Более наглядно результаты выполнения контрольного задания представлены на диаграмме 6.

Результаты выполнения контрольного задания по теме «Отрицательные частицы» в экспериментальных и контрольных группах представлены в таблице 4 и на диаграмме 7.

Таблица 4 – Результаты выполнения задания экспериментальной и контрольной группами.

Группы обучающихся	% обучающихся, выполнивших задание		
	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Экспериментальная	74%	23%	3%
Контрольная	72%	21%	7%

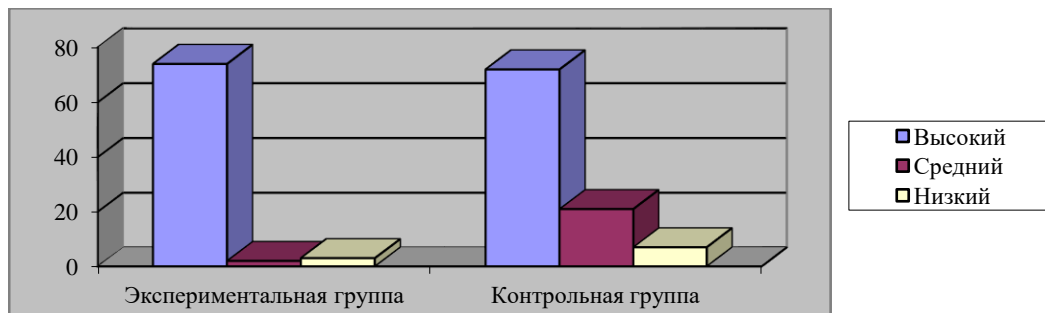


Диаграмма 7 – Результаты проверочного задания

Как видим, все обучающиеся из экспериментальных и контрольных групп неплохо справились с заданием, но все же выше процент успеваемости у обучающихся, работавших непосредственно с компьютером. Опишем наиболее типичные ошибки в работах:

1. Затруднения в определении отрицательного значения частиц **не** и **ни** в предложениях:

В экспериментальной группе не справились с заданием 5 человек (20%), в контрольной группе – 6 человек (24%).

2. Неправильное определение положительного значения частиц **не** и **ни** в предложениях:

В экспериментальных группах не справились с работой 5 человек (20%), в контрольных группах – 7 человек (28%). Наглядно результаты представлены на диаграмме 8.

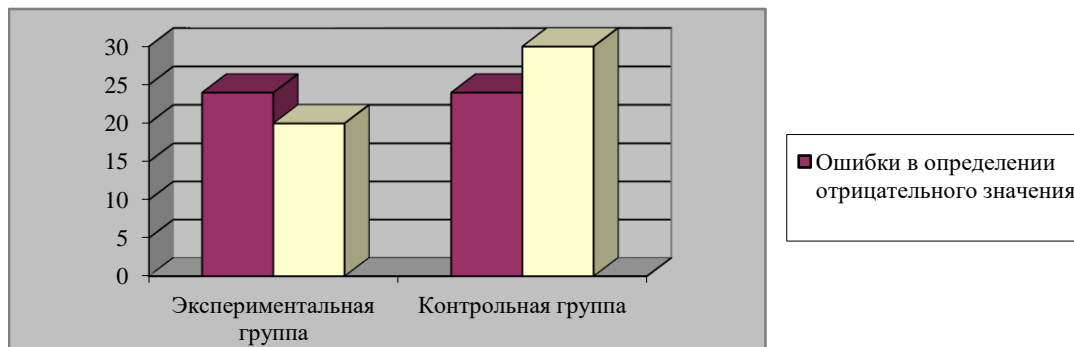


Диаграмма 8 – Результаты проверочного задания

Далее представим результаты выполнения контрольного задания по теме «Морфологический разбор частицы» без использования схемы в экспериментальных и контрольных группах в таблице 5 и на диаграмме 9.

Таблица 5 – Результаты выполнения задания экспериментальной и контрольной группами

Группы обучающихся	% обучающихся, выполнивших задание		
	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Экспериментальная	55%	40%	5%
Контрольная	50%	35%	15%

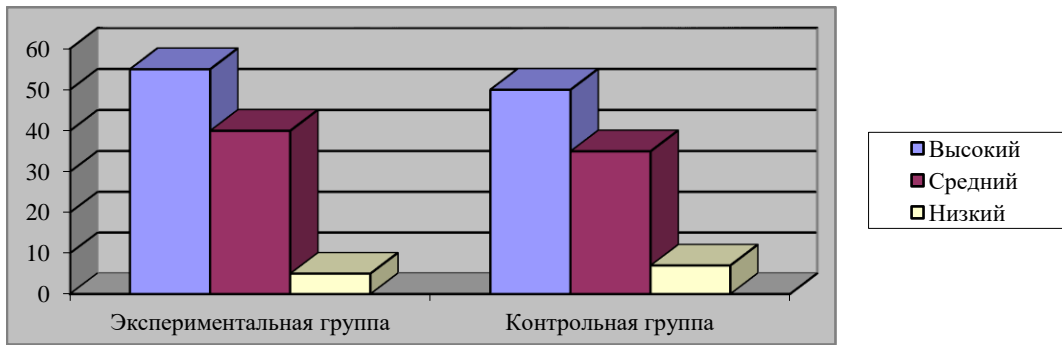


Диаграмма 9 – Результаты проверочного задания

Как видим из таблицы 5 и диаграммы 9, лучшие результаты показали обучающиеся экспериментальных групп. Среди ошибок, допущенных при выполнении этого задания обучающимися экспериментальных и контрольных групп, встречаются следующие:

1. Пропуск частицы при выполнении морфологического разбора в предложениях: в экспериментальных группах не указали частицы 6 человек (24%), в контрольных группах - 7 человек (28%).

2. Ошибки в определении разрядов частиц в предложениях.

В экспериментальных группах допустили ошибки 4 человека (16%), в контрольных группах – 6 человек (24%). Наглядно результаты представлены на диаграмме 10.



Диаграмма 10 – Результаты проверочного задания

Результаты выполнения обучающимися экспериментальных и контрольных групп задания по теме «Морфологический разбор частицы» по схеме представлен в таблице 6 и на диаграмме 11.

Таблица 6 – Результаты выполнения задания экспериментальной и контрольной группами

Группы обучающихся	% обучающихся, выполнивших задание		
	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Экспериментальная	67%	28%	5%
Контрольная	58%	32%	10%

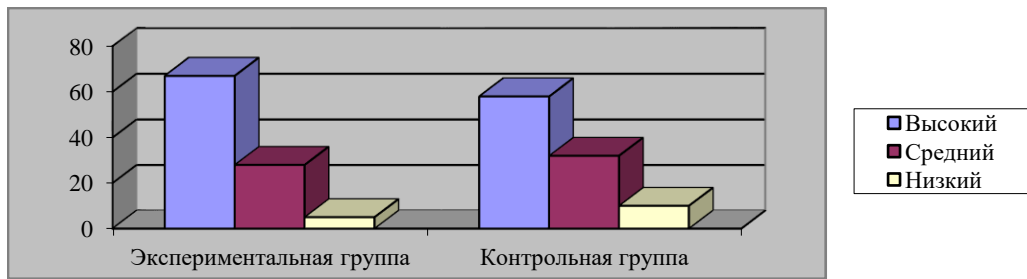


Диаграмма 11 – Результаты проверочного задания

Как видно, результаты разбора частицы как части речи по схеме выше, чем без схемы. В целом, можно сказать, что при проведении морфологического разбора частицы по схеме количество допущенных ошибок уменьшилось. Выделим наиболее типичные из них:

1. Пропуск частицы при выполнении морфологического разбора в предложениях: в экспериментальных группах – 4 человек (20%), в контрольных группах – 6 человек (24%).

2. Ошибки в определении разрядов частиц в предложениях:

В экспериментальных группах допустили ошибки 3 человека (12%), в контрольных группах – 4 человека (16%). Наглядно результаты представлены на диаграмме 12.

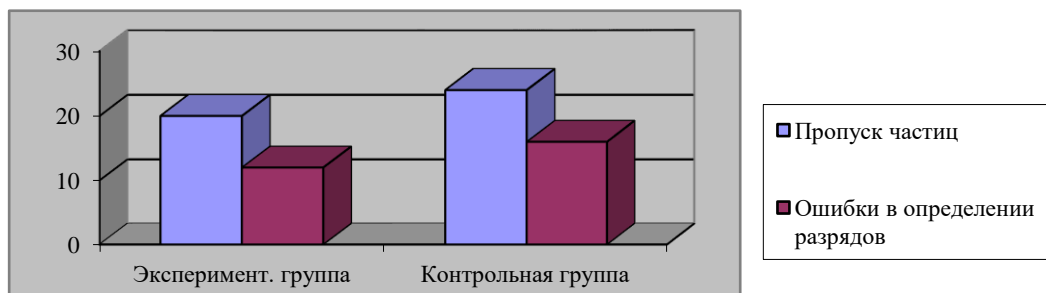


Диаграмма 12 – Результаты проверочного задания

Таким образом, сравнивая результаты выполнения обучающимися последних двух заданий, можно сделать вывод о том, что не все обучающиеся овладели автоматизмом при разборе частицы как части речи. Но, имея перед глазами схему, они все же успешно выполняют разбор.

В таблицах и на диаграммах наглядно представлено, что результаты выполнения проверочных работ в экспериментальных группах выше, чем в контрольных. Отсюда делаем вывод, что обучение с использованием компьютерных программ в качестве поддержки по теме «Частица как часть речи» оказалось наиболее эффективным.

С учетом результатов обучающего эксперимента предлагаем использовать компьютерные программы для изучения частицы как части речи следующим образом.

Таблица 7 – Применение компьютерных программ в процессе формирования коммуникативной компетентности

Тема	Этап занятий, на котором осуществляется работа с компьютером	Тип программы	Время, затрачиваемое на выполнение (мин.)
Частица как часть речи	1 занятие. Объяснение нового материала. Закрепление.	Обучающая	12
	2 занятие. Проверка знаний, умений и навыков	Тренировочная Проверочная	8 8
Формообразующие частицы	1 занятие. Объяснение нового материала. Закрепление.	Обучающая	5-10
	2 занятие. Проверка знаний, умений и навыков	Тренировочная Проверочная	4 4
Модальные частицы	1 занятие. Объяснение нового материала. Закрепление.	Обучающая	10
	2 занятие. Проверка знаний, умений и навыков.	Тренировочная Проверочная	7 7
Отрицательные частицы	1 занятие. Объяснение нового материала. Закрепление.	Обучающая	5-10
	2 занятие. Проверка знаний, умений и навыков	Тренировочная Проверочная	5 5
Морфологический разбор частицы	1 занятие. Объяснение нового материала. Закрепление.	Обучающая	5
	2 занятие. Контрольная работа	Тренировочная Проверочная	10 10

Выводы

Использование в образовательном процессе вуза информационно-коммуникативного обеспечения предполагает:

- индивидуализацию и интенсификацию процесса обучения;
- активизацию познавательной деятельности обучающихся, повышение её стимулирующей составляющей;
- реализацию в процессе самостоятельной работы будущих специалистов индивидуального темпа усвоения учебного материала, обеспечения при этом высокой мотивации в получении знаний и практических навыков;
- осуществление оперативного контроля хода усвоения знаний, формирования навыков и умений;
- диагностику уровня подготовки обучающихся и группы в целом, что предполагает объективную оценку и информированность преподавателя [12, 13].

Данные обучающего эксперимента свидетельствуют об эффективности компьютерных занятий, о целесообразности, методической оправданности применения компьютера при изучении частицы в вузе в соответствии с теми условиями и принципами, которые нами обоснованы.

Библиография

1. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ [Электронный ресурс] // URL: <https://rg.ru/2006/07/29/informacia-dok.html> (дата обращения 22.01.2021).
2. Государственная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» от 28 июля 2017 г. № 1632-р [Электронный ресурс] // URL: <https://government.ru/2006/07/29/informacia-dok.html> (дата обращения 22.01.2021).
3. Гершунский Б.С. Компьютеризация в сфере образования: проблемы и перспективы. М.: Педагогика, 1984. 264 с.

4. Машбиц Е. И. Психолого-педагогические проблемы компьютеризации обучения. М.: Педагогика, 1988. 192 с.
5. Красильникова В.А. Теория и технологии компьютерного обучения и тестирования: монография / В.А. Красильникова. М.: Дом педагогики, ИПК ГОУ ОГУ, 2009. 33 с.
6. Беспалько В.П. Образование и обучение с участием компьютеров. М.: Изд. Московского психолого-социального института, 2015. 352 с.
7. Алгазина Н.Н., Фомичева Г.А., Антонова Е.С., Гац И.Ю. Методика преподавания русского языка. Краткий конспект лекций. Часть 1. М., 1997. С.3-23.
8. Гущин А.В. Дидактико-психологические особенности проектирования информационно-технологического обеспечения высшего педагогического образования // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 5. С. 67.
9. Бочарников И.В. Социальные механизмы управления устойчивым развитием российской системы образования // Вестник Московского государственного гуманитарно-экономического института. 2013. № 1 (13). С. 71-75.
10. Ovsyannikova O. A., Bobrova S. V., Bocharnikov I. V., Priority areas formation of speech competence students of non-philological specialties. (E3S Web of Conferences. VIII International Scientific and Practical Conference "Innovative technologies in science and education" (ITSE 2020). 2020. P. 18105).
11. Ovsyannikova O. A., Mishcherina M. A., Bocharnikov I. V., Content of the process of formation of students' speech abilities at the university. (E3S Web of Conferences. VIII International Scientific and Practical Conference "Innovative technologies in science and education" (ITSE 2020). 2020. P. 18106).
12. Овсянникова О.А. Оптимизация процесса изучения частиц с компьютерной поддержкой: дис. ... канд-та пед. наук. Москва, 2003. 183 с.
13. Овсянникова О.А. Формирование «языковой личности» специалистов с использованием компетентностного подхода: монография. М., 2014. 112 с.

COMPARISON OF THE RESULTS OF TRADITIONAL EDUCATION AND TRAINING WITH COMPUTER SUPPORT IN THE FORMATION OF CO-COMMUNICATIVE COMPETENCE IN HIGHER EDUCATION

DOI: 10.25629/HC.2021.06.12

Ovsyannikova O. A.

Research center of problems of national security

Abstract. The article analyzes the current conditions of information and computer support for the formation of communicative competence of students of higher educational institutions. The results of control and formative experiments are considered on the example of studying the topic «Particle as part of speech. The use of particles in speech». When comparing the results of traditional training and training with computer support in the formation of the future specialist's communicative competence, a significantly higher level of knowledge, skills and abilities on this topic was revealed with the use of computer programs.

Keywords: speech information and computer support; speech competence; educational process; communication technologies; psychological impact; information and communication tools; educational programs; information and computer tools.