

ОТНОШЕНИЯ: СЕМАНТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФЕНОМЕНА, ВОЗМОЖНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ В НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ И ПРАКТИКЕ СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

DOI: 10.25629/НС.2021.07.13

Фоломеев Ю.Н.¹, Фоломеева Т.В.²

¹Военная академия Ракетных войск стратегического назначения имени Петра Великого

²Российский государственный университет нефти и газа имени И.М. Губкина

Аннотация. В статье анализируются семантические аспекты феномена и содержания понятия отношений с позиций специальных научных дисциплин и различных сфер деятельности человека. Определены специфика междисциплинарного характера взаимосвязей данного понятия, а также место, актуальные вопросы и возможности применения понятийного аппарата отношений в научно-исследовательской деятельности, в интересах эффективного развития коммуникаций в профессиональной среде.

Ключевые слова: деятельность, отношения, семантические аспекты, научные исследования, коммуникации, социальное взаимодействие.

Введение

Без *отношений* ничего не существует. Так можно было бы начать эти заметки. Рискованность выдвинутой гипотезы предполагает неизбежность полемических откликов, негодования авторитетов, упреков в непочтении классиков. Мало того, при погружении в данный вопрос становится понятно, что, опираясь на выдвинутую гипотезу, можно объяснить все, или почти все. Нисколько не опасаясь подобного развития событий, рискуя быть кораблем, разбитым о рифы канонов и затонувшим в пучине волн возмущенного научного сообщества, все же предпримем путешествие в поисках Истины.

Жизнь отдельного индивидуума и человеческого сообщества, так или иначе, посвящена тому или иному виду деятельности. Известно, что «*деятельность* – это специфическая форма отношения субъекта к окружающему миру, содержание которой составляет его целесообразное изменение в интересах людей, условие существования общества» [1]. В других источниках указывается на *деятельность* как на «*способ отношения к явлениям (событиям, объектам) мира, состоящий в преобразовании и подчинении его целям человека*» [2]. Отмечают, что *деятельность* включает: цель, средства достижения, результат и сам процесс [3]. Некоторые авторы элементами структуры «деятельности», помимо перечисленных, называют мотив, объект, субъект.

Как следует из приведенных формулировок, слово «*отношение*», по сути, занимает центральное, опорное место в структуре данного определения и выполняет функцию континуума, то есть пространственно-временной регулярной связности (целостности, единения, опосредования) субъекта (наблюдателя, перципиента) и окружающего его мира.

Что же стоит за тем или иным словом, термином, в нашем случае, – за словом «*отношение*»? Какой смысл оно отражает? Что обозначает? Какую сторону действительности, текущей ситуации (обстановки вокруг субъекта – актора или наблюдателя) определяет этот феномен, помогает сознанию каждому из нас, homo sapiens, по-своему постигать объекты, явления и предметы, исследовать мир – идентифицировать его в неких образах, знаках языка, чтобы суметь понять суть и события моментов жизни, самому быть понятым, способствовать возможности что – либо предпринять, употребить его для получения некоей пользы или хотя бы предотвращения вреда? Хотелось бы выразить надежду, что какие-то ответы на эти и иные актуальные для любого исследователя вопросы сможет предоставить предпринятое исследование семантических аспектов термина «*отношения*», некоторые выводы из которого изложены в настоящей статье.

Обсуждение

Известно, что семантика – раздел языкознания, (семиотики и логики), занимающийся изучением лексического значения слов и выражений, изменений их значений; исследующий отношение языковых выражений к обозначаемым объектам; знаки и знаковые системы с точки зрения их смысла [4].

Одним из свидетельств актуальности обозначенной темы и перечисленных вопросов можно полагать, к примеру, хотя бы тот факт, что средняя частота употреблений слова *отношения* в сети Интернет наблюдается не менее 600 (558) раз на 1 млн. обращений (запросов) [5]. Наиболее распространенными синонимами отношения принято считать: связь, контакт, общение, позиция, участие, расположение, близость, враждебность, сюзеренитет, касательство и др. – более 30 в словаре синонимов русского языка [6].

Известны различные семантические аспекты термина *отношения*: мнение по поводу чего-либо, система суждений, ощущений, эмоций в связи с чем-либо; характер поведения, обращения кого-либо с кем-либо, чем-либо; взаимное положение объектов, связь между ними, соотношение, позиция (позиционирование); взаимодействия и взаимосвязи (совокупность) между людьми, организациями, сообществами; зависимость разных явлений, предметов, величин; совокупность состояний объектов/субъектов в системе.

В повседневной практике человека самыми распространенными среди социальных видов *отношений* называют такие, как: семейно – родовые, основанные на происхождении от общего предка или возникающие в результате заключения брака; межличностные – совокупность взаимодействий между людьми (дружеские, антагонистические, патерналистские, координированные...); общественные отношения – взаимосвязи, возникающие в социальном взаимодействии, связанные с положением людей и функциями, выполняемыми ими в общественном разделении труда; международные – вид общественных отношений, выходящих за рамки внутриобщественных отношений. и территориальных образований; административно – правовые – официальные письменные (документальные) запросы персональных данных, сведений о компании, предваряющие оформление представлений к изменению служебного положения (должностей, званий, категорий) либо социального статуса граждан (предоставление или ограничение прав и свобод).

Первый и наиболее сложный вопрос, на который необходимо найти ясный ответ, о том – какими же принципами, критериями и научным инструментарием при идентификации и номинировании отношения, как важного феномена объективной действительности, следует руководствоваться исследователю, специалисту в той или иной сфере деятельности и социальных контактах, чтобы минимизировать ошибочность своих представлений о них, предпринимаемых затем решений и их последствий?

Наибольший интерес и доверие, в плане способности наилучшего удовлетворения когнитивных потребностей, то есть более глубокого познания сути феномена, обозначаемого словом «*отношение*» во всех его ипостасях, по мнению многих экспертов, вызывает *логическая семантика* (*теория значения*), поскольку именно она, как метод: во-первых, способствует выявлению отношений между знаком-словом и выражаемым содержанием репрезентируемого (обозначаемого, реферируемого) объекта, во-вторых, позволяет выделить (дифференцировать) различные категории знаковых выражений языка, в зависимости от типов их значений и смыслов.

Во многом благодаря этому крайне важному и эффективному инструменту появляется возможность предотвратить появление или же устранить существующие семантические барьеры во взаимодействии научных и деловых коллективов, в межличностных контактах. Основная причина возникновения и хронизации этих барьеров, ухудшающих конструктивный и продуктивный диалог, снижающих эффективность научно-исследовательской деятельности, обусловлена, по-видимому, именно несовпадением в понимании смысла (семантики) деловой профессиональной лексики, общебытовых выражений и слов, употребляемых партнерами [7]. Нередко демонстрируется, констатируется лишь видимость взаимопонимания, но, с течением

времени, по ходу и постфактум, достигнутым итогам общения и практического взаимодействия по решению совместных задач, оказывается, что партнеры всего лишь пользовались одинаковыми словами, однако для обозначения несколько или принципиально отличных и даже противоположных предметов, то есть вкладывали совершенно разные смыслы в используемую лексику контактов.

Поэтому следует осознать и учитывать в практике, что основным семантическим компонентом является собственно значение слова – объективное и обобщенное отражение обозначаемого объекта. Убедиться в едином понимании семантики языковых знаков в различных контактах при решении любых научных задач – первоочередная задача каждого исследователя и руководителя.

Иными словами, обеим сторонам отношений крайне необходимо убедиться, что соблюдено и обеспечено условие «*семантического треугольника*», обоснованного Ч. Огденом и А. Ричардсом в 1923 году, наглядно определяющего строгое, устойчивое знаковое отношение: Знак (*Symbol*) – слово в естественном языке, Референт (*Referent*) – предмет, к которому относится знак, Отношение (*Reference*-референция) – посредник между символом и референтом, между словом и предметом – мысль, смысл, связь [8]. Немаловажным также является выполнение требования учитывать аспекты *прагматики* – (компонента *семиотики*) – науки об отношениях создателей (генераторов), передатчиков (преобразователей, переводчиков) и получателей знаков. Так, даже при одинаковой семантике и понимании, например, слова «пожар», может быть реализовано разное отношение (различные уровни эмоционального реагирования, проявлений мыслительной активности или продуктивных действий) к вербальному сообщению, полученному и понятому разными субъектами.

К сожалению, приходится констатировать, что нередко понятия в различных отраслях знаний, теориях, научных концепциях до настоящего времени, вводятся в оборот без доказательств, аксиоматически, считая достаточным основанием для такого подхода лишь опору на «здравый» смысл. Разумеется, в таких случаях суждения о степени рациональности, здравости семантики того или иного определения, термина не могут не нести в себе изрядной доли субъективизма.

В то же время, известно, что понятие – это мысль, выделяющая класс предметов, явлений, путем фиксации существенных признаков необходимых и достаточных для их идентификации; логически оформленная обобщенная идея, мысль о классе предметов, явлений; представление, сведения о чем-нибудь; способ, уровень понимания чего-либо.

Весьма полезными, способствующими расширению ареала знаний и развитию наших представлений о мире, нам видятся различные «углы зрения» – аспекты осмысления и толкования слова «отношения», открывающие внимательному исследователю возможности новых «измерений» этого феномена, побуждающие к более глубокому, внимательному, точному (корректному) и уместному, то есть адекватному целеполаганию в решениях о привлечении данного обозначения (определения рассматриваемого объекта, явления), ситуационно-проблемному, предметно ориентированному употреблению данного понятия в научно-исследовательской деятельности, деловых устных (речевых) коммуникациях и публикациях. Считаем необходимым вкратце охарактеризовать некоторые из них.

В речевом обороте, профессиональной лексике понятие отношения возникает как следствие объективной необходимости и результат субъективного сопоставления, сравнения по выбранному или заданному признаку (либо совокупности нескольких, актуальных для исследователя аспектов, сторон, свойств, возможностей) нескольких предметов (членов или субъектов отношений).

Философия науки рассматривает отношения с нескольких ракурсов:

как *категорию* или *термин*, обозначающий любое понятие, реальным коррелятом которого является характеристика (определенное соотнесение, сравнение по некоторому признаку, свойству, аспекту) состояния двух и более предметов;

как *способ* (род, по – Аристотелю) бытия предметов, как взаимообусловленных и взаимосвязанных; разновидность движения, действия, акта;

как *ассоциацию* или *связь* (зависимость) между двумя сущностями; связь выражается глагольной конструкцией (грамматического оборота глагола (например: имеет, обуславливает, определяет, вызывает), которая описывает, как две сущности зависят друг от друга; как связь между некоторой сущностью и тем, что с ней соотнесено (сравнивается);

как *характер расположения* элементов определенной системы и их взаимозависимости [9].

В логике отношения – то, что характеризует не отдельный предмет (в отличие от свойства), а сочетание, взаимоположение, препозицию обозначений состояний двух и более предметов [10].

Процедурно – технологически отношения понимаются как совокупность актов, взаимодействий между людьми, техникой и природной средой; иначе, как организация, установление каналов переноса информации (связи, коммуникаций) об объектах и явлениях окружающей действительности.

С точки зрения психологии, отношения. представляют собой цепочку: субъективных восприятий, актов идентификации объективной реальности (отображения объектов, явлений, событий в известных субъекту образах, знаках усвоенного языка и соотнесения с имеющимся практическим опытом, персональным и коллективным, внутренним и внешним ресурсом информации, знаний) и, наконец, реакций посредством (через): а) ощущения, чувства (переживания эмпатии, симпатии, антипатии, индифферентности), б) формирования (определения, формулирования, фиксации) стабильного формально-знакового образа наблюдаемых фактов, предметов, объектов и акцентуированной (доминирующей) модели поведения и в) архивирования (каталогизации, запоминания) выделенного и осознанного в качестве некоего нового «*норматива*» [11].

Теория управления (менеджмента) ориентирует на объективную необходимость *управленческих отношений*, проявляющихся в воздействии на общество или его элементы с целью их упорядочения, сохранения специфики, развития связей и совершенствования. При этом *связь* рассматривается как совокупность зависимостей свойств и состояний одного элемента от свойств других элементов, а установить связь между двумя (несколькими) элементами, означает выявить наличие зависимостей их свойств. Отношения же понимаются как математические выражения зависимости состояний элементов системы друг от друга, определяющие необходимость и характер взаимодействий между ними. *Установить отношение* – значит определить характер и степень влияния элементов друг на друга, позиционирование (расположение) в пространстве, в том числе стечением времени [12].

Теория систем постулирует, что отношения определяют свойства взаимосвязи и взаимодействия между элементами внутри системы и с внешней средой. С этих позиций закон – это наиболее общие отношения между материальными объектами, явлениями.

Теория организации выделяет организационные отношения как взаимодействие или противодействие между элементами организации внутри и вне ее на всех этапах жизненного цикла: при создании, функционировании, реорганизации и разрушении. Различают три уровня организационных отношения: здравого смысла, взаимного уничтожения, заранее спроектированного взаимодействия. По критерию иерархии различают отношения подчинения, кооперации, координации, патернализации, кооптации.

С позиций теории организационного поведения, отношения – это сформированная на длительный этап жизнедеятельности система положительных знаний и оценок (чувств, эмоциональных откликов), а также устойчивая тенденция (желание, произволение, склонность) действовать в направлении реализации своих целей и идей. Выделяются множества разновидностей отношений: применительно групповой (командной) профессиональной деятельности – доминирующие (властные, авторитарные, монопольные), противоборствующие (оппозиционные), сотрудничества (командной работы), соперничества ; целеобусловленные – индивидуального обучения, наставничества, слаживания коллективов, удовлетворения прагматических потребностей жизне-

обеспечения, эмоционально-чувственного единения; по влиянию на достижение и качество результата среди отношений различают созидательные (креативные) и деструктивные (разрушительные), стимулирующие, мотивирующие, мобилизующие.

В социологии культура отношений формируется из взаимосвязей субъектов, возникающих в процессе коммуникативного поведения (профессионального, карьерного, бизнеса, гендерного, семейного и др.) по удовлетворению потребностей, на основе концепции выгоды. Под социальными отношениями понимают одну из форм социального взаимодействия (таких, как кооперация, соревнование, адаптация, конфликт), вид общественных связей, отличающихся длительностью, устойчивостью, взаимностью. Общественные отношения – это вся система социальных связей и зависимостей деятельности и жизни людей, а в узком плане – опосредованные связи между людьми.

В структуре отношений выделяют в качестве основных компоненты: эмоциональный – о личности к себе, объектам среды, и людям; познавательный (оценочный), способствующий восприятию и оцениванию-соотнесению (осознанию, пониманию, объяснению) поведенческий (конативный), способствующий осуществлению выбора стратегий и тактик поведения личности относительно личностно значимых (ценностных) объектов среды, людей и к самому себе [13].

Кадровый менеджмент (управление персоналом) фиксирует в качестве исходной посылки, что кадровые отношения возникают между персоналом организации и субъектом кадровой политики, стремящимся использовать кадры для достижения целей деятельности.

В риск – менеджменте уровень риска, как ключевое понятие и критерий, принимается как отношение (сопоставление, сравнение) размера ущерба (величины потерь) к затратам на подготовку и реализацию риск-решения; то есть он выражает меру потенциальной опасности (вероятности) недополучения доходов или потери ресурсов по сравнению с запланированным уровнем или иной альтернативой решения (действий); выявление негативных отклонений фактических результатов деятельности от запланированных или ее возможных позитивных последствий.

Отношения в теории множеств выражает математическая структура, формально определяющая свойства различных объектов и их взаимосвязи; наиболее распространены отношения равенства (=), делимости, подобия, параллельности и др.

С точки зрения теории эффективности, в зависимости от достигаемого результата (результативности), отношения, как организованный во времени и пространстве предметно направленный процесс, могут характеризоваться через совокупность состояний и реализуемый уровень качества взаимодействий в системе (субъектов и/или объектов) – степень соответствия заданным требованиям фактических состояний системы (как минимум, пары субъектов, либо объекта/субъекта и среды) [14].

Понятие религии чаще всего принято считать производным от лат. *religare* – связывать, соединять, устанавливает особые личностно опосредованные отношения к высшим силам, свободно избранную жизнь и деятельность воли человека, определяющую ценностную направленность к этим силам.

Экономические теории описывают и исследуют производственные отношения, возникающие между людьми по поводу материальных благ и услуг в процессе их производства, распределения, обмена и потребления. Основу образуют отношения присвоения-отчуждения, то есть собственности; в сфере бизнеса основное внимание обращается на товарно-денежные отношения.

Политические отношения рассматриваются, как взаимодействия субъектов политической жизни – социальных групп, личностей, общественных институтов по поводу власти, как орудия защиты и реализации их интересов, устройства и управления обществом.

По определению, право – это система общеобязательных правил поведения, отношений в обществе, установленных и охраняемых государством. Соотношение права и государства проявляется в их единстве, различии, взаимодействии, противоречии, при этом выделяют три модели: тоталитарная, либеральная и прагматическая [15].

Согласно *антропного принципа*, сформулированного английским математиком Б. Картером в 1973 году, «то, что мы ожидаем наблюдать, должно быть ограничено условиями, необходимыми для нашего существования как наблюдателей». Иначе говоря, существует модель треугольника «мы – наблюдатели – существуем». В соответствии с этим космология постулирует, что наша Вселенная существует таким образом, в таких нетривиальных *соотношениях* фундаментальных констант и природных законов, чтобы позволить существовать разумной жизни, человеку [16].

Наука сформировала также обширную специфическую область знаний, глубоко исследующую и характеризующую О. на макро- и микро – уровнях, между физическими объектами космического пространства и их мегаконцентрациями, основываясь на концепции и гипотезах *теории относительности*.

Не менее информативны определения отношений в естественно – научных дисциплинах. К примеру, в физике – отношения характеризуют взаимосвязи или воздействия двух и более объектов либо явлений конкретного материального или абстрактного мира: рефлексивные, симметричные и транзитивные. Если отношениям присущи все три свойства, они определяются как эквивалентные.

В медицинской деонтологии – учение о должном в медицине, о профессионально обусловленном должном (этическом) отношении медицинских работников к пациентам. А медицинская этика определяет принципы и характер отношений медицинских работников в своем профессиональном социуме.

Отдельный интерес представляет также задача проведения ретроспективного анализа методологических подходов к определению взаимосвязей различных научных дисциплин. К примеру, теория Б. Трентовского [17] доказывала необходимость учета соотношения, взаимосвязи всех факторов, влияющих на объект управления, по сути, развивая идеи системности применительно к управлению государством. Подобных позиций придерживался и А. Эшби, сформулировавший тезис, фиксирующий, что «Кибернетика – это наука об управлении и связи (отношениях!) в живом организме, машине, обществе» [18].

Разумеется, можно было бы продолжить обзор семантических аспектов терминологии по данному вопросу. Однако полагаем, что приведенных сведений достаточно для формулирования некоторых, самых общих выводов, могущих представить определенный интерес для многих ученых, занимающихся исследованиями в различных сферах.

Заключение

Для большинства посвятивших себя науке, по всей видимости бесспорным представляется тот факт, что исследование рассматриваемого понятия безусловно актуально и заслуживает пристального внимания, впрочем, как и многие другие, поскольку является одним из фундаментальных, ключевых в тезаурусе научного сообщества.

Далее следует подчеркнуть полифоничность, многомерность информационно-текстологического пространства, дискурсов, акцентов и взглядов на содержание и смысл феномена отношений, отличающихся по степени объективности, глубины, полноты, четкости (однозначности трактовки) и беспристрастности (неангажированности), выражающих те или иные стороны сущности понятия *отношения*.

Разумеется, отсутствие консенсуса среди специалистов, экспертов различных предметных областей, научных школ и направлений в единообразном понимании и использовании данного понятия диалектически одновременно является как «ахиллесовой пятой» в коммуникациях, преградой в полноте познания исследуемых объектов, явлений, процессов и достоверности восприятия результатов исследований, так и неким стимулом, потенциальным драйвером развития, преодоления (разрешения) противоречий, порождающих когнитивные и деятельностные проблемы.

Кроме того, выделенные в статье примеры детерминации понятия *отношения*, по крайней мере, позволяют представить, насколько ответственно следует подходить научным сотрудникам, руководителям тех или иных проектов и тематических исследований к выбору понятийного аппарата, обоснованию допущений и ограничений на пределы его использования, причем применительно, как минимум, к целеполаганию, конкретной объектно-предметной сфере, гипотезам и каталогу рассматриваемых проблемных ситуаций, а также критериям их разрешения.

Библиография

1. Новейший философский словарь. Сост. и гл. н. ред. Грицанов А.А. 3-е изд., испр. – М.: Книжный Дом, 2003. – 1280 с. (Мир энциклопедий).
2. Новая философская энциклопедия: В 4 томах. Ред. совет: Степин В.С., Гусейнов А.А., Семигин Г.Ю., Огурцов А.П. и др. – М.: Мысль, 2010. – Т. 1. – 744 с. /Т. 2. – 634 с. /Т. 3. – 692 с. /Т. 4. – 736 с.
3. Большой энциклопедический словарь. Гл. ред. А.М. Прохоров. 2-е издание, переработанное и дополненное. – М.; СПб.: Большая Российская Энциклопедия, 2001. – 1456 с.,
4. Большой Российский энциклопедический словарь. – Репр. изд. – Москва: Большая Российская энцикл., 2009. – 1887 с.: ил., к., табл.; 27 см. – (Золотой фонд. Энциклопедический словарь).
5. Е.П. Буторина Термины для описания взаимодействия в Интернете. В журнале «Философские науки. Вопросы теории и практики» (ВАК), №4 (58).-Ч.1. – 2016.
6. Словарь синонимов русского языка [Текст]: практический справочник: около 11 000 синонимических рядов / З. Е. Александрова. – 17-е изд., стер. – Москва: Дрофа: Рус. яз. – Медиа, 2010. – 564с.
7. Фоломеев Ю.Н., Фоломеева Т.В. Проблемы характеристики научно-исследовательской деятельности. В журнале «Человеческий капитал» (ВАК), №12 (132). - М.: 2019. - с.70-80.
8. Ч.К. Огден, И.А. Ричардс. «The Meaning of Meaning». – London. 1923. («Значение смысла: исследование влияния языка на мышление и науку о символизме»). [Http://wikichi.ru](http://wikichi.ru).
9. Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. — М.: Гардарики, 2004. — 1072 с.
10. Ивлев Ю.В. ЛОГИКА: Учебник / Издание четвертое, переработанное и дополненное. Москва: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. 304 с.
11. «Психология XXI столетия». Сб. по материалам ежегодного Конгресса (15 – 17 мая 2020)/ Под ред. Козлова В.В. –Ярославль.: ЯрГУ, ЯГПУ, МАПН, 2020– 428 с.
12. Ларин А.А. Теоретические основы управления. Часть 1. Процессы и системы управления: учеб. пособие. – М.: РВСН, 1995.
13. Социологический словарь / Акад. учеб.-науч. центр РАН-МГУ им. М.В. Ломоносова ; отв. ред. Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев. – Москва: Норма, 2008. – 606с.
14. Шеметов П.В. и др. Управленческие решения: технологии, методы, инструменты / учеб. пособие. – М.: «Омега-Л», 2013. – 398с.
15. Юридический энциклопедический словарь. Под ред. Малько А.В. 2-е издание. – М.: Проспект, 2021. – 1136с.
16. Современная космология: философские горизонты / под ред. В.В. Казютинского.- М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011.- 432с.
17. Б. Трентовский «Отношение философии к кибернетике как к искусству управления народом». История менеджмента: учебное пособие / Е.П. Костенко, Е.В. Михалкина; Южный федеральный университет. – Ростов – на – Дону: Издательство Южного федерального университета, 2014. – 606 с.
18. «Кибернетика и информация». Сборник статей. Под ред. А.И. Берга. Советское радио, 1967. – 342с.

RELATIONSHIP: SEMANTIC ASPECTS OF THE PHENOMENON, POSSIBILITIES AND PROBLEMS OF APPLICATION IN SCIENTIFIC RESEARCH AND PRACTICE OF SOCIAL INTERACTION

DOI: 10.25629/HC.2021.07.13

Folomeev Yu.N.¹, Folomeeva T.V.²

¹Peter the Great Military Academy of the Strategic Missile Forces

²Russian State University of Oil and Gas named after I.M. Gubkina

Abstract. The article analyzes the semantic aspects of the phenomenon and the content of the concept of relations from the standpoint of special scientific disciplines and various spheres of human activity. The specifics of the interdisciplinary nature of the relationship of this concept, as well as the place, topical issues and the possibility of using the conceptual apparatus of relations in research activities, in the interests of effective development of communications in the professional environment are determined.

Key words: activity, relationships, semantic aspects, scientific research, communication, social interaction.