

**МИГРАЦИОННОЕ ПОВЕДЕНИЕ РОССИЯН:  
АНАЛИЗ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

DOI: 10.25629/НС.2021.09.07

**Ростовская Т.К.**

Институт демографических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук

Исследование выполнено за счет проекта Российского научного фонда № 20-18-00256 «Демографическое поведение населения в контексте национальной безопасности России»

**Аннотация.** В статье представлен анализ авторского социологического исследования о миграционном поведении россиян, проведенного в конце 2019 – начале 2020 гг.<sup>1</sup>, которое позволяет учесть данные, не отражающиеся в традиционной статистической отчетности в области миграции.

Практическая значимость проведенного исследования обусловлена полученной информацией о распространенности временных форм миграции и миграционных установках населения страны, которые позволили инициировать принятия мер в субъектах Российской Федерации по снижению миграционного оттока населения.

**Ключевые слова:** миграция, миграционное поведение, миграционная мобильность, миграционный процесс, миграционный отток населения.

**Введение**

Рассматривая миграцию как сложное общественное явление, необходимо отметить, что в последние годы появились многочисленные формы временных передвижений на короткие сроки, с периодическим возвращением к месту жительства, работой в другом населенном пункте, регионе или даже в стране. В этой связи, понятие «миграция» в теории и практике все более расширяется за счет включения форм временных форм миграционного движения населения. В 2011 году Росстат существенно расширил учет мигрантов, по сути включив в число постоянных мигрантов тех, кто приехал на работу или учебу на срок 9 и более месяцев. Очевидно, что данная тенденция расширения категорий мигрантов для учета будет продолжаться.

Исследование миграционного поведения российского населения представляет важное практическое значение для реализации экономической, демографической и миграционной политики. Важным моментом исследования миграции является изучение миграционного поведения, которое представляет собой потенциальные и реальные действия людей, направленные на желание и реализацию смены места жительства.

Миграционное поведение ассоциируется с таким понятием как «миграционная мобильность». Вместе с тем существуют различия в понятийном аппарате. Миграция представляет собой реальный процесс перемещения населения, а миграционная мобильность представляет собой склонность населения к миграции, которая в силу определенных причин не всегда может быть реализована. В науке миграционный процесс рассматривается в контексте теории трех стадий миграции Заславской Т.И и Рыбаковского Л.Л. «Миграционный процесс ... включает три стадии. Первая стадия – формирование территориальной подвижности населения, т.е. потенциальной готовности к изменению своего территориального статуса, способности к мигра-

---

<sup>1</sup> Всероссийское социологическое исследование «Демографическое самочувствие России», проведенное в конце 2019 – начале 2020 гг. в Центральном, Северо-Западном, Приволжском, Уральском, Северо-Кавказском, Южном федеральных округах. N=5616 представители различных поколений в возрасте от 18 до 50 лет. Рук. - д.соц.н., профессор Т.К. Ростовская.

ции. На второй стадии миграционного процесса, т.е. в процессе переселения населения, происходит реализация потенциальной готовности к миграционной подвижности... Третья стадия миграционного процесса – приживаемость мигрантов» [1, с. 646].

В 2019 году в своей монографии Л.Л. Рыбаковский актуализировал понятие миграционного процесса «...миграционный процесс состоит из исходной, или подготовительной стадии (формирования миграционной подвижности населения, потенциальной миграции (миграционных установок), подготовительных операций, связанных с переездом и т.д.); основной стадии, собственно переселению, реализуемому в миграционных потоках; завершающей стадии, выступающей и как приживаемость мигрантов на новом месте, и как их адаптация, и даже как последствия миграционных перемещений. В этих взглядах наиболее принципиальным является то, что миграционная подвижность (мобильность) и миграционное перемещение (переселение) рассматриваются как два, хотя и взаимосвязанных, но разных по своей сути явления: первое как способность (готовность) к миграции, второе – как акт перемещения, реализация установки на миграцию» [2, с.21-22].

Целью настоящего исследования является выявление масштабов распространенности временных форм миграции, представление о миграционных установках населения страны.

### Методология исследования

Исследование было проведено путем анкетного опроса на территории 10 субъектов Российской Федерации: г. Москва, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Ставропольский край, Вологодская область, Волгоградская область, Ивановская область, Московская область, Нижегородская область, Свердловская область. Объем выборочной совокупности составил 5616 человек в возрасте от 18 до 50 лет [3].

В настоящем исследовании миграционное поведение российского населения изучается на основе комплекса вопросов. Первый блок вопросов связан с миграционной историей человека (место жительства, срок проживания в текущем месте жительства, история смены населенных пунктов – мест жительства, типы населенных пунктов – мест жительства).

Второй блок вопросов связан с трудовой миграцией, которая получила широкое распространение в новых экономических условиях (место работы, сфера занятости, затраты времени на дорогу до места работы).

Третий блок – миграционные установки и планы (желание сменить место жительства, причины потенциальной миграции, предпринимаемые шаги по смене места жительства, готовность к переезду в другой регион, условия переезда).

### Результаты

По данным исследования большая часть жителей российских регионов в течение своей жизни не покидала место проживания, в среднем – 55,2%, меняли место жительства – 44,8% опрошенных. Наиболее оседлыми оказались жители Ивановской и Нижегородской областей, а также г. Москвы (82,5; 59,6 и 58,1%, соответственно) (табл. 1.).

Таблица 1 – Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, Вы жили когда-нибудь постоянно (непрерывно более 1 года) в другом населённом пункте, не в том, в котором живёте сейчас?», в % от числа опрошенных

Вариант ответа	Ивановская область	Московская область	г. Москва	Вологодская область	Волгоградская область	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Нижегородская область	Свердловская область	Среднее по опросу
Да	17,5	48,4	41,9	44,0	52,0	48,7	44,6	52,4	40,4	45,4	44,8
Нет	82,5	51,6	58,1	56,0	48,0	51,3	55,4	47,6	59,6	54,6	55,2

Те, кто переезжал, в среднем чаще всего делали это однажды (22,7%), в 12,8% случаев дважды и в 11,7% – три раза и более. Наиболее большое число смен места жительства в течение своей жизни совершали жители Московской области, Ставропольского края, г. Москвы и Республики Татарстан (табл. 2.).

Таблица 2 – Распределение ответов на вопрос «Сколько раз в жизни Вы меняли место (населённый пункт) постоянного проживания?», в % от числа опрошенных

Вариант ответа	Ивановская область	Московская область	г. Москва	Вологодская область	Волгоградская область	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Нижегородская область	Свердловская область	Среднее по опросу
0 - не менял(а) место постоянного проживания	76,6	45,6	54,1	52,3	48,1	53,3	52,2	46,6	54,7	56,2	52,8
1 раз	9,7	28,2	22,1	24,9	27,0	19,5	23,2	25,5	21,1	19,5	22,7
2 раза	6,5	12,0	11,3	11,6	13,6	14,4	13,1	15,6	14,8	12,3	12,8
3 раза и больше	7,1	14,3	12,5	11,3	11,4	13,0	11,7	12,3	9,4	12,0	11,7

В среднем по опросу 50,1% жителей исследуемых субъектов отметили, что живут в месте постоянного проживания с рождения (табл. 3.). Это преимущественно, мужчины – 54,4% (45,7% – женщины). 49,9% опрошиваемых отметили, что после переезда живут непрерывно в нынешнем населённом пункте несколько лет. Жители из Ивановской, Вологодской области и Ставропольского края чаще отмечали, что живут в нынешнем месте жительства с рождения.

Таблица 3 – Распределение ответов на вопрос «С какого года Вы непрерывно проживаете в нынешнем месте постоянного проживания?», в % от числа опрошенных

Вариант ответа	Ивановская область	Московская область	г. Москва	Вологодская область	Волгоградская область	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Нижегородская область	Свердловская область	Среднее по опросу
С рождения	77,0	44,6	49,6	53,6	49,5	52,6	50,6	40,4	44,0	48,1	50,1
После переезда живу непрерывно в нынешнем населённом пункте несколько лет	23,0	55,4	50,4	46,4	50,5	47,4	49,4	59,6	56,0	51,9	49,9

По типу поселения до 18 лет респонденты большей частью проживали в городе или поселке городского типа (30,5%), городе с населением свыше 1 млн. человек (28,5%) и сельском поселении (21,5%).

Таблица 4 – Распределение ответов на вопрос «Где Вы, в основном, жили до 18 лет?», в % от числа опрошенных

Вариант ответа	Ивановская область	Московская область	г. Москва	Вологодская область	Волгоградская область	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Нижегородская область	Свердловская область	Среднее по опросу
Сельское поселение	8,4	11,2	5,4	19,4	22,1	43,6	40,6	27,2	30,2	3,9	21,5
Город или посёлок городского типа – районный центр	44,2	34,3	27,2	45,2	19,4	34,6	18,7	22,7	21,6	41,3	30,5
Город или посёлок городского типа – не районный центр	0,0	7,8	7,7	7,7	7,3	6,4	3,9	5,7	6,9	21,2	8,0
Областной центр	47,4	12,3	6,1	26,0	10,3	8,2	1,0	3,9	2,6	5,6	10,8
Город с населением свыше 1 млн. человек	0,0	32,7	53,0	1,6	40,4	5,7	35,2	39,8	37,9	27,3	28,5
Другое	0,0	1,8	0,5	0,0	0,5	1,5	0,7	0,8	0,9	0,7	0,8

На сегодняшний день большая часть населения исследуемых регионов (70%) не хотят переезжать или не задумывались об этом. О своем желании переехать сообщают 30,4% опрошиваемых (среди молодежи процент желающих покинуть место жительства выше – 37%). Наиболее настроенными на переезд оказались жители Волгоградской области (39%), Ставропольского края (38%) и Ивановской области (36%). При этом мужчины оказались более настроены на переезд, чем женщины. Скорее всего, это объясняется тем, что в России преобладают традиционные патриархальные ценности – когда мужчина продолжает оставаться основным кормильцем семьи [4]. И если семья будет выбирать, кто один поедет работать, то скорее это будет мужчина (табл. 5, рис. 1.).

Таблица 5 – Распределение ответов на вопрос «Хотите ли Вы уехать из этого населённого пункта?», в % от числа опрошенных

Вариант ответа	Ивановская область	Московская область	г. Москва	Вологодская область	Волгоградская область	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Нижегородская область	Свердловская область	Среднее по опросу
Да	35,7	21,5	22,6	31,7	39,2	38,2	32,9	28,3	22,9	31,0	30,4
Нет	30,5	66,2	60,8	48,2	39,7	41,9	49,7	54,1	59,3	51,3	50,9
Не задумывалась(ся)	33,8	12,3	16,6	20,1	21,0	19,9	17,3	17,6	17,8	17,6	18,7

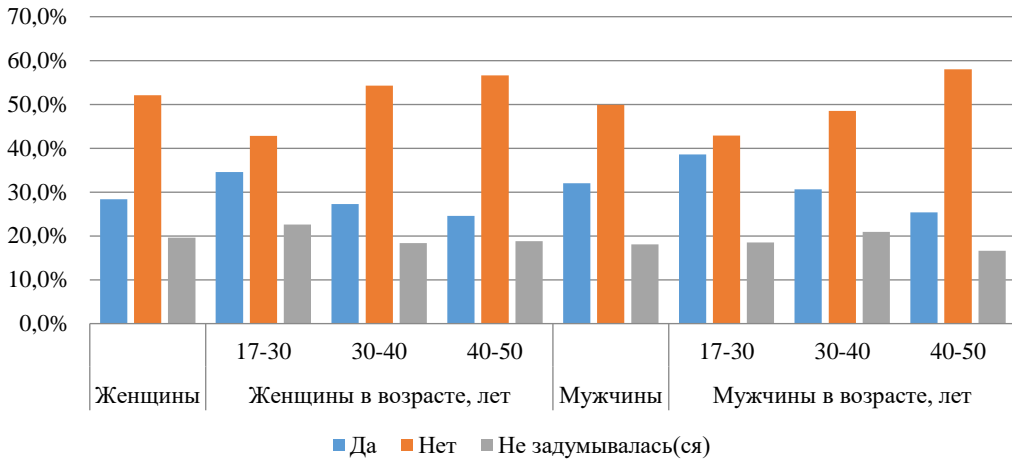


Рисунок 1 – Распределение ответов на вопрос «Хотите ли Вы уехать из этого населённого пункта?», в % от числа опрошенных по полу и возрасту

Главные причины, побуждающие к переезду преимущественно экономического характера: низкие зарплаты, отсутствие работы и перспектив (табл. 6).

Таблица 6 – Распределение ответов на вопрос «Если Вы хотите уехать из этого населённого пункта, то почему?», в % от тех, кто хотел бы уехать

Вариант ответа	Ивановская область	Московская область	г. Москва	Вологодская область	Волгоградская область	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Нижегородская область	Свердловская область	Среднее по опросу
Нет перспектив	58,2	37,2	45,2	46,3	57,0	44,7	52,6	45,5	51,9	44,2	48,5
Низкая зарплата	74,5	24,8	28,1	37,3	61,2	58,9	44,3	44,1	33,3	30,5	44,9
Плохая экология	0,0	39,7	37,0	32,2	35,4	11,4	20,3	15,9	29,6	37,4	26,3
Нет работы	76,4	24,8	20,7	19,8	32,5	23,7	20,3	15,2	14,8	13,2	25,0
Здесь не осталось родственников	0,0	5,8	6,7	1,1	7,6	5,9	1,0	6,2	7,4	3,7	4,6
Другое	3,6	6,6	11,1	5,1	7,6	5,5	2,1	10,3	18,5	3,2	6,8

Однако желание переехать и непосредственно сам переезд – не одно и то же. Для того чтобы переезд успешно состоялся необходимо совершить какие-либо действия. И здесь мы видим, что среди жителей исследуемых субъектов большая часть (58%) лишь интересовались местом выбытия и только 29,9% выезжали туда. Еще меньшая часть купили в желаемом месте переезда жилье (2,6%) или отправили туда детей на обучение (2,6%) (табл. 7).

Таблица 7 – Распределение ответов на вопрос «Предпринимали ли Вы какие-либо действия для переезда на новое место жительства?», в % от тех, кто хотел бы уехать

Вариант ответа	Ивановская область	Московская область	г. Москва	Вологодская область	Волгоградская область	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Нижегородская область	Свердловская область	Среднее по опросу
Выезжал(а) туда	56,4	34,7	23,7	32,8	31,6	27,4	28,1	20,0	29,6	23,2	29,9
Отправил(а) туда детей на обучение	0,0	3,3	1,5	0,6	2,5	6,4	3,1	2,8	0,0	2,6	2,6
Купил(а) там жилье	0,0	0,0	3,7	2,8	3,0	4,6	1,6	0,7	0,0	5,8	2,6
Просто интересовалась(ся)	57,3	52,9	65,2	54,2	54,9	53,0	55,7	58,6	63,0	68,4	58,0
Другое	2,7	1,7	0,0	0,6	3,8	2,7	1,0	4,8	3,7	0,0	2,1

Таким образом, основной мотивацией к переезду является улучшение социально-экономических условий, связанных в первую очередь с получением достойной оплаты труда. В целом, среди опрошенных желающих временно улучшить свои доходы оказались 35,5% жителей. Из них 39,5%, составляют мужчины, в возрасте от 17 до 30 лет – 44,4% (табл. 8., рис. 2).

Таблица 8 – Распределение ответов на вопрос «Готовы ли Вы поехать на временную работу в другой регион?», в % от числа опрошенных

Вариант ответа	Ивановская область	Московская область	г. Москва	Вологодская область	Волгоградская область	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Нижегородская область	Свердловская область	Среднее по опросу
Да	7,1	45,0	45,5	25,6	38,4	42,5	41,3	39,8	23,9	30,1	35,5
Нет	47,1	37,1	37,1	49,5	33,6	39,6	38,3	45,1	54,7	48,1	42,5
Не задумывалась(ся)	45,7	18,0	17,4	24,9	28,0	17,9	20,5	15,1	21,4	21,9	22,0

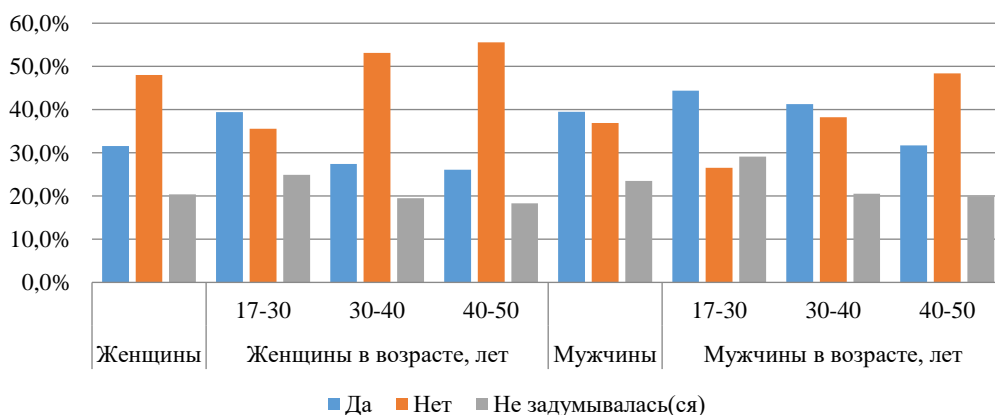


Рисунок 2 – Распределение ответов на вопрос «Готовы ли Вы поехать на временную работу в другой регион?», в % от числа опрошенных по полу и возрасту

Также среди главных условий, при которых респонденты готовы переехать на временную работу в другой российский регион респонденты отмечают наличие бесплатного (служебного) жилья и развитой социальной инфраструктуры (табл. 9).

Таблица 9 – Распределение ответов на вопрос «**При каких условиях Вы готовы поехать на временную работу в другой регион России?**», в % от тех, кто готов поехать на временную работу в другой регион

Вариант ответа	Ивановская область	Московская область	г. Москва	Вологодская область	Волгоградская область	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Нижегородская область	Свердловская область	Среднее по опросу
Подъемные средства	0,0	29,8	34,6	27,5	33,5	28,9	19,2	23,6	32,1	18,9	27,4
Бесплатное жильё	100,0	41,6	47,7	45,8	55,4	51,3	45,7	47,7	46,4	27,2	46,4
Работу по специальности	0,0	26,5	34,6	29,6	33,5	30,3	27,8	27,7	17,9	16,7	27,7
Высокую зарплату	100,0	88,2	88,7	84,5	84,8	85,5	82,5	49,7	85,7	82,2	81,9
Наличие развитой социальной инфраструктуры	0,0	29,0	38,3	24,6	26,8	25,4	23,1	26,7	28,6	16,1	26,7
Другое	0,0	1,6	0,4	1,4	4,0	3,1	1,3	2,1	0,0	3,9	2,0
Ни при каких условиях не готов(а)	0,0	1,6	5,3	0,0	0,4	0,9	0,9	0,0	0,0	1,1	1,4

### Выводы

В настоящее время очевидно, что назрела необходимость принятия срочных мер в субъектах Российской Федерации по снижению миграционного оттока населения. К таким мерам, в первую очередь, следует отнести, развитие транспортной инфраструктуры на региональном уровне, что позволит усилить коммуникацию жителей удаленных районов со столицей и районными центрами. В результате многие вопросы, связанные с учебой, работой, досугом, будут сняты.

### Библиография

1. Социологическая энциклопедия. Гл. ред. В.Н. Иванов. «Мысль». М. 2003., – 863 с.
2. Рыбаковский Л.Л. История и теория миграции населения. Кн. 3: Теория трех стадий миграционного процесса. – М.: Изд-во «Экон-Информ», 2019. – 218 с.
3. Ростовская Т.К., Кучмаева О.В. «Концептуальные подходы к проведению Всероссийского социологического исследования «Демографическое самочувствие России» как инструменту мониторинга результативности демографической политики» // Вестник Южно-российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. 2020. Том 13. Выпуск 3. С. 89-100.
4. Калачикова О. Н. Гендерные стереотипы в современной семье: женщины и мужчины (на материалах социологического исследования) [Текст] / О. Н. Калачикова, М. А. Груздева // Женщина в российском обществе. – 2019. – №1. – С. 64-76.
5. Демографическое самочувствие регионов России. Национальный демографический доклад-2020 / Т. К. Ростовская, А. А. Шабунова, В. Н. Архангельский [и др.]; Отв. ред. Т.К. Ростовская, А.А. Шабунова. ФНИСЦ РАН. – М.: ИТД «ПЕРСПЕКТИВА», 2021. – 214 с.

**MIGRATION BEHAVIOR OF RUSSIANS: ANALYSIS OF A SOCIOLOGICAL STUDY**

DOI: 10.25629/HC.2021.09.07

**Rostovskaya T.K.**

Institute for Demographic Research of the Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences

The study was carried out at the expense of the project of the Russian Science Foundation No. 20-18-00256 "Demographic behavior of the population in the context of the national security of Russia"

**Abstract.** The article presents an analysis of the author's sociological research on the migration behavior of Russians, conducted in late 2019-early 2020, which allows taking into account data that are not reflected in traditional statistical reporting in the field of migration. The practical significance of the study is due to the information received on the prevalence of temporary forms of migration and migration attitudes of the country's population, which allowed initiating measures in the subjects of the Russian Federation to reduce the migration outflow of the population.

**Keywords:** migration, migration behavior, migration mobility, migration process, migration outflow of the population.