

УДК 316.472

ОБЩЕСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

DOI: 10.25629/НС.2021.11.11

Сухов А.Н.

Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина

Аннотация. В данной статье раскрывается актуальность исследования проблемы общественной безопасности, а также рассматривается сущность социально-психологического подхода к её пониманию. При этом анализируются трудности, которые имеют место при определении понятия, структуры и обеспечении общественной безопасности. С их преодолением связана надёжность данного вида безопасности. Поэтому не случайно наиболее важной задачей является создание общей теории безопасности. В то же время теория различных видов безопасности является составной частью общей теории и практики её обеспечения. Они дополняют друг друга. Без этого невозможно вести речь об эффективной практике обеспечения общественной безопасности. В целом общественная безопасность складывается из безопасности различных её структурных подсистем. Анализ практики показывает, что в рамках житейской компетентности различных социальных групп в сфере общественной безопасности происходит множество ошибок, связанных с восприятием, рефлексией, т.е. адекватностью отражения угроз и поведением в опасной ситуации. Профессиональная компетентность в области обеспечения общественной безопасности представляет собой структурную модель, в основе которой лежит строение и особенности функционирования системы профессиональной компетентности и профессиональной готовности, позволяющие осуществлять диагностику потенциальных угроз, а также их профилактику и ликвидацию. В связи с этим необходимо повышение житейской социально-психологической и профессиональной компетентности различных социальных групп в области общественной безопасности как базового условия её обеспечения.

Ключевые слова: общественная безопасность, понятие, сущность, теория, компетентность, гражданское общество, угроза, система

Введение

Безопасность является условием личностного роста, самоактуализации «Я». Её отсутствие приводит к деформации человека: возникновению страхов, фобий, синдромов, акцентуаций, травмированию «Я», зажатости, аутичности, искажению самооценки, сужению круга общения, духовному и культурному обнищанию и отсутствию позитивной активности.

Поэтому безопасность должна стать одной из главных социальных ценностей.

Актуальность исследования общественной безопасности определяется тем, что общество в целом и конкретные общности не могут нормально функционировать без обеспечения их безопасности. Социальная стабильность, национальное согласие, социальное сотрудничество и партнерство, межгрупповое взаимодействие, межэтническое общение, - все это невозможно без существования такого социального института, как общественная безопасность.

При этом её прежде всего следует рассматривать как социальный институт, а не как некий орган или учреждение.

Обсуждение

Общественная безопасность-это отражение профиля, т. е. состояния гражданского общества, которое определяет степень его готовности и возможностей преодоления как внешних, так и внутренних угроз, вызовов и рисков.

Что касается субъектов общественной безопасности, то они не могут находиться за её пределами, границами данной системы. Или они есть (и имплицитно, органически находятся внутри системы и выступают в качестве критерия, индикатора её развития), или их нет.

Внешние субъекты – это управление обществом извне, не в его интересах, хотя декларативно всё выглядит предельно привлекательно.

Высокий уровень общественной безопасности связан с гражданским обществом, а низкий – с его деформацией, общественным кризисом.

Первый – индикатор высокой степени готовности и возможности преодоления как внешних, так и внутренних угроз, вызовов и рисков; второй – показатель низкой.

Общественная система безопасности образуется и осуществляется членами общества, их объединениями. В сущности, она представляет собой совокупность общественных, негосударственных структур, действующих в различных сферах безопасности и имеющих свои задачи и функции: регулирование, управление, обеспечение. Основа её – самоорганизация всех членов общества, озабоченных безопасностью государства и каждого россиянина.

Общественная безопасность связана с социальной стабильностью общества и экономики, эффективной социальной политикой, разветвленной сетью социальных служб в различных сферах.

Задачи общественной системы безопасности:

- защита интересов, прав и свобод граждан общества;
- контроль за исполнительными структурами;
- контроль за информационными потоками и их воздействием;
- защита традиционных ценностей;
- защита от преступности;
- общественная экспертиза государственных и общественных проектов на предмет их соответствия общенациональным целям, идеалам, ценностям, интересам [17].

Но в первую очередь предназначение общественной безопасности заключается в защите самого общества. Наличие и одновременное функционирование общественной и государственной систем безопасности создает тот необходимый баланс, который способен уберечь и общество, и государство от кризиса.

Общество в целом и конкретные общности не могут нормально функционировать без обеспечения их безопасности. Социальная стабильность, национальное согласие, социальное сотрудничество и партнерство, межгрупповое взаимодействие, межэтническое общение, – все это невозможно без существования такого социального института, как общественная безопасность.

При этом её прежде всего следует рассматривать как социальный институт, а не как некий орган или учреждение.

Разработана и утверждена концепция общественной безопасности. Документ важный и нужный. Но в нём общественная безопасность скорее выступает лишь в роли объекта.

Исторический, в том числе и зарубежный опыт показывает: только консолидация и объединение интеллектуальных усилий и практических действий общества и государства по нормализации обстановки, а также интеграция в созидательный, конструктивный процесс широких слоев населения помогут избежать последствий мирового кризиса и стабилизировать положение.

Сущность и содержательная часть подхода к созданию современной общественной безопасности сводится к следующему.

Система национальной безопасности должна организационно и функционально базироваться на интеграции усилий гражданского общества и государства в области безопасности и соответственно состоять из государственной и общественной систем безопасности, взаимосвязанных целевой ориентацией, реализацией общенациональных интересов и решаемых задач. Цель построения общественной безопасности – защита и обеспечение основных прав и свобод,

жизненно важных потребностей и интересов гражданина, этноса, общества и государства, обеспечение стабильно устойчивого функционирования и развития социальной структуры общества, качества жизни, активности населения, традиционных социальных ценностей, социально-экономических и общественно-политических структур, государственного устройства и институтов власти.

Но переход к современной системе национальной безопасности не может быть поспешным. Реально это возможно лишь при развитии гражданского общества после преодоления массовой деформации. В противном случае неизбежны деструктивные последствия, связанные с проявлением анархии, дезорганизации и радикализма, трансформацией безопасности в свою противоположность. Истории известны такие примеры, когда хотели, как лучше, а получилось, как всегда.

Здесь недопустимы перегибы, перекосы, т.е. подмена одного вида безопасности другим.

Но на этот счёт есть и положительные примеры. Так, в Англии зарекомендовал себя в позитивном плане опыт под названием «Соседский надзор». В СССР действовали такие общественные структуры, как «Народный контроль», «Народные дружины» и т. д. В настоящее время широко развёрнуто волонтерское движение, действует Общественная палата и т.п. В то же время общественная активность не должна носить имитационный характер, когда за вывеской, кроме словесного водопада, ничего не стоит.

Общественная система безопасности образуется и осуществляется членами общества, их объединениями, партиями, движениями, фондами. В сущности, они представляют собой совокупность общественных, негосударственных структур, действующих в различных сферах безопасности, в самых различных масштабах, от страны до отдельной личности.

Возникновение многочисленных структур на направлениях безопасности происходит, как правило, стихийно и спонтанно и нередко является реакцией людей на реальное или вероятное возникновение угрозы опасности для уклада их жизни, потребностей и интересов. Тем самым осознанно или подсознательно общество как бы включает дополнительные общественные механизмы своей защиты, пытается страховать себя от еще больших бед.

Главное, что объединяет участников общественной системы безопасности, а также последнюю с государственной системой безопасности, – это сущность целей по социальному обслуживанию общества, связанных с обеспечением устойчивости нормальной жизни людей, их потребностей в безопасности, то есть в надежной защите от всего того, что ставит под удар их качество жизни и здоровье, материальную обеспеченность, социальные ценности, уверенность в своем будущем. При этом речь идет об удовлетворении потребностей в безопасности с помощью социально-позитивных способов и средств.

Сегодня налицо актуализация потребности в безопасности среди широких слоев населения. Более того, она становится доминирующей в период кризисных социальных изменений и разрушения привычных стереотипов – идеалов, объединявших людей. Практически всем членам общества есть место приложения усилий в различных сферах безопасности: политической, социальной, экономической, экологической, военной, технологической, информационной, гуманитарной и др. Повседневно проявляемая забота о безопасности должна стать привычкой каждого члена общества.

Общественная безопасность возможна лишь в условиях современного гражданского общества.

С точки зрения социальной психологии гражданское общество – это такое общество, которое в силу своего культурно-психологического развития самоорганизуется, осознает свои национальные интересы и выбирает власть, способную их обеспечить и тем самым предотвращает по возможности социальный кризис.

К числу социально-психологических признаков «нормального» или «гражданского» общества можно отнести:

- процесс целеполагания, формирование национальной идеи, мечты;
- наличие субъектности, ответственности, позитивной активности;

- определенную стратификацию, предполагающую доминирующее наличие среднего класса;
- общественные институты, движения, фонды, общины;
- самоорганизацию, самоуправление;
- определенную ментальность, систему ценностей и смыслов, культуру;
- наличие самосознания, идентичности, образа «мы»;
- определенный вид локуса контроля;
- возможности самоактуализации «я», достижения успеха;
- использование позитивных возможностей социального конфликта для диагностики и решения проблем;
- сформулированности общественной системы безопасности, в которой безопасность общества и личности имеет приоритетное значение по отношению ко всем другим видам безопасности;
- переход к системе устойчивого развития общества среднего достатка [17].

Можно сказать, что гражданское общество выполняет свою «естественную» функцию: выявлять вызревающие в недрах общества запросы и транслировать их через политические партии на уровень государственных институтов, обеспечивая первичную общественную мобилизацию в их поддержку.

Принципиальным признаком, по которому можно судить о возможностях развития гражданского общества в той или иной стране, является способность ее населения к самоорганизации. Под этим углом зрения российская ситуация отмечена разнообразием ассоциативных форм: от земства, общин, профсоюзов и партий до ассоциаций обманутых вкладчиков. Правда, до идеальной ситуации в области самоорганизации российскому населению еще далеко, хотя в экстремальных ситуациях оно показывает образцы для подражания.

Проблема развития гражданского общества в нашей стране на современном этапе сложна и противоречива – это связано с наследием определённых тенденций и неразвитостью институтов гражданского общества в России, а также с деформацией социально-психологических явлений и отсутствием в полном объёме общественной безопасности.

Интерес к анализу проблем гражданского общества связан с переосмыслением понятий гражданских прав. Гражданство (slienship) наполнялась социальным содержанием, превращаясь в юридически закрепленное право гражданина (entitlement) на получение некоей услуги – бесплатного образования, медицинской помощи, пенсии и т.д. – от государства.

Гражданское же общество нигде и никому не дано было «учредить». Оно вырастает из культурно-психологических, социально – психологических условий, предпосылок.

Под этим углом зрения российская ситуация отмечена довольно высоким динамизмом и разнообразием ассоциативных форм: от земства общин, профсоюзов и партий до ассоциаций обманутых вкладчиков. История общества появилась еще в глубокой древности.

Гражданское общество добивается успехов за счет развития сферы массовых движений, партий, самоуправления и добровольно сформировавшихся некоммерческих ассоциаций и организаций.

В этой связи приобрела реальную актуальность проблема, связанная с деятельностью (НКО) – негосударственных учреждений, финансируемых с помощью иностранных грантов. Известны случаи, когда данные организации работали не столько на развитие гражданского общества, преодоление общественного кризиса, сколько на интересы иностранных государств. В соответствии с принятым законом такие общественные организации стали называться «иностранными агентами».

В самом общем виде самоуправление определяется как управление обществом самим народом в своих собственных интересах.

Гражданское общество – это один из гарантов соблюдения прав человека, совокупность общественных отношений вне рамок коммерческих структур, но в рамках государства как такового.

На наш взгляд, общество – это совокупность прямо или косвенно взаимодействующих между собой социальных групп, в том числе больших (классовых, профессиональных, партийных, религиозных, этнических и др.), массовых движений, институтов, некоммерческих ассоциаций, организаций, семей, страт (слоёв), в основе объединения которых лежит та или иная степень идентичности, совпадения интересов, ценностно-смысловых ориентаций, более или менее однородные представления о наиболее значимых явлениях (безопасности и т.д.), наличие общего архетипа, т. е. образа «Мы», менталитета, единое государство и территория.

Современное российское общество по своей социальной структуре должно быть обществом среднего достатка с абсолютным доминированием среднего класса на основе социально-демократического, индустриального и информационного (цифрового) государственно-экономического устройства, а также гражданско активным для реализации самоуправления, самоорганизации и общественной безопасности и во многом традиционным с элементами сохранённой национальной культуры и социальных ценностей [22].

Без постановки вопроса о развитии общества среднего достатка, гражданского общества, реиндустриализации, информатизации, формулировании национальной идеи, идеологии, сохранении национальной культуры говорить о современном российском обществе несерьёзно по крайней мере. Нельзя закрывать глаза и на то, что под флагом модернизации в прошлом происходило разрушение социальной структуры общества, национальной экономики, культуры и деформация социальных ценностей. Элементы традиционного российского общества должны быть сохранены. Речь идёт о национальной культуре [22]. Особенность русской культуры состоит в том, что в ней отражается пограничное положение России между двумя континентами и цивилизационными типами – Европой и Азией, Западом и Востоком. Длительные споры, протекавшие в России на протяжении почти всего XIX в. и продолжающиеся до сих пор, породили разные ответы. Мыслители западнической ориентации предпочитали видеть в России неуклонную тенденцию приобщения к Западу и преодоления «восточной отсталости». Мыслители славянофильского типа, напротив, отстаивали самобытность России, принципиальное отличие от Запада, как, впрочем, и от Востока, видя в ней общинно-православное начало. Позднее выявилась и евразийская линия в понимании русской культуры, в которой утверждалось ее пространственное, историческое и духовное слияние с азиатским ареалом.

Однако эти споры отражали несводимость русской культуры ни к одному из этих вариантов. Часто встречающиеся в научных работах формулировки о парадоксальности русской культуры свидетельствуют, что ее понимание требует преодоления однозначных, линейных схем. Неся в себе черты сходства с культурой Запада и культурами Востока, русская культура вместе с тем отличается от них.

Русская литература выступала как носительница современного просвещения, разума и гуманизма. В ней ставились вопросы соотношения личности и общества, личности и государства, социального устройства жизни, отношений между представителями разных социальных слоев и культур.

Проблема идентификации, единого образа «Мы», стратификации связана с единством общества. Чем сильнее выражена идентификация, образ «Мы», чем менее конфликтна стратификация, тем сплочённее общество. Но единство общества зависит не от дальности-близости, холодности-теплоты отношений, а совпадения ценностей, понимания смысла жизни, т.е. менталитета.

С точки зрения автора ментальность – это ценностно опосредованные социальные представления.

Дело в том, что все взаимоотношения внутри общества столь же непосредственно и закономерно зависят от подобной системы представлений, как и от экономических факторов.

Что касается научных исследований российской ментальности, то на этот счет что-либо существенное сказать пока сложно. Дело в том, что ментальность россиян вообще как таковая практически не исследована. Правда, опубликована коллективная монография (Российский менталитет: вопросы психологической теории и практики / Под ред. К.А. Абульхановой-Славской, А.В. Брушлинского и М.И. Волсвиковой. М., 1997) [19].

Однако на обыденном уровне особенности российской ментальности давно подмечены.

Конечно, современные ценности отличаются от чисто традиционных. Их придерживаются только «старообрядцы». Но архаичный образ жизни данной категории граждан мало стыкуется с современной социальной модернизацией. На самом деле современные и традиционные ценности должны не исключать, а дополнять друг друга. В частности, оптимальным вариантом является сочетание современных и традиционных ценностей в сфере семейной жизни и т.д. Гомосексуальные отношения – не ценность, а нечто другое. То, что не приемлемо, деструктивно, опасно. Тем не менее их усиленно рекламируют и продвигают, устраивают гей- парады и пр. Делается всё это под флагом свободы и соблюдения прав человека. Однако это путь к катастрофе.

Традиционные ценности должны лежать в основе современного гражданского общества.

Конечно, нельзя ограничиваться лексическим, стилистическим, оценочным анализом устного народного творчества, художественной литературы, живописи, музыки, чтобы сделать выводы о менталитете. Это исходный, первичный материал, который желателен интерпретировать с научных позиций. Что касается художественной литературы, профессиональной живописи, музыки, то здесь связь не однозначна. Как литература, так и музыка, и профессиональная живопись могут непосредственно отражать ментальность, но могут и исказить ее характеристики.

В последнее время предприняты попытки дать конкретную характеристику российской ментальности. Однако при этом сложились два противоположных подхода. С одной стороны, отмечается стремление показать российский менталитет как бы в «черном» свете. С другой – тенденция характеризовать его лишь с позитивных позиций.

За последние годы в российском обществе произошли социальные изменения. Трансформации подверглась не только социальная структура, но и все остальные характеристики российского общества.

Призывы к «коренному повороту истории», «преодолению позорного прошлого», «смене цивилизации» из публицистического контекста переходят в научный оборот. Тезис о тотальной деформации России в прошлом и настоящем стал чуть ли ни общим местом в выступлениях так называемых «русофобов». С большим трудом входит в научный оборот идея специфичности и многообразия процессов модернизации России.

К сожалению, молодое поколение россиян практически не знает народное творчество, русскую литературную классику, т. е. в определённой степени лишено «корней, истоков». Так говорят в подобных случаях. В качестве прототипа их архетипа выступают персонажи не русских народных сказок, образы которых с молоком они должны впитывать, а иные герои- супермены, чудища. Это результат интернет-зависимости молодого поколения россиян, что приводит к деформации социальных представлений, нарушает связь поколений, идентичность общества.

Наверняка последуют опровержения. Ерунда, мол. Сколько можно архаикой питаться. Жить, мол, нужно в режиме он-лайн. Что ж, никто не спорит. Надо. Только вот беда – связь времён может окончательно порваться. Вместе с этим и русская ментальность, российское общество уйти в Лету. Россию не смогли завоевать с помощью оружия в течении тысячелетий.

Но с помощью «мягкого оружия» — разрушение национальной культуры получается. Только с этим согласны далеко не все. Уроки модернизации Сингапура и др. стран должны подсказать правильный подход к модернизации российского общества.

Без сохранения национальной культуры говорить о современном и в то же время гражданском обществе не приходится. К чему приводит мультикультура в 21 веке поняли во всём мире.

Выводы

Общественная безопасность и гражданское общество не отделимы друг от друга.

В активной гражданской позиции каждого в сфере безопасности – залог нормального существования, культурного и материального процветания общества и государства. Зрелость общества, степень осознания им угроз, реальных источников опасности во многом определяют состояние безопасности.

Библиография

1. Ануфриева Е.А., Лесная Л.В., Российский менталитет как социально-политический и духовный феномен. «Социально-политический журнал». М., 1997г, №№3-6.
2. Барабашев Г.В., Местное самоуправление. М., 1996.
3. Бехманн Г. Современное общество: общество риска, информационное общество, общество знаний. Пер. с нем. М.: Логос, 2010, 248 с.
4. Богусловский В.М., Человек в зеркале русской культуры, литературы и языка. М.: Космополис, 1994г.
5. Власть и демократия. М., 1992.
6. Вострова О. И. Концепция гражданского общества: философское обоснование, исторические формы: философское обоснование, исторические формы : диссертация... кандидата философских наук : 09.00.11 Самара, 2007 140 с. РГБ ОД, 61:07-9/419
7. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории и структуризации. М.: Академический проект, 2003.
8. Гладышев А., Правовые основы местного самоуправления. М., 1996.
9. Ерасов Б.С., Социальная культурология. М.: Аспект-пресс, 1996г.
10. Кравченко И.И. Власть и общество / Власть. -М.: Мысль, 1989. С. 37.
11. Основы социально-психологической теории. Под ред. Бодалева А.А., Сухова А.Н. – М.: Международная педагогическая академия, 1995.
12. Парсонс Т. Система современных обществ. М., 1998.
13. Пошпер К.Р. Открытое общество и его враги. В 2-х т. Т. 2. –М.: Феникс, 1992. С. 139-155, 136.
14. Российский менталитет: вопросы психологической теории и практики. – М., 1997.
15. Семигин Г.Ю., Политическая стабильность общества. М., 1997.
16. Солженицын А. Земское самоуправление – ключ к спасению России. М., 1996.
17. Сухов А.Н., Гераськина М.Г. Социальная психология / под ред. А.Н. Сухова, 8-е изд. перераб. и доп. М.-, 2017-367с.
18. Сухов А.Н. Власть, общество и экономика: социально-психологический анализ. Вологда, 1999.
19. Сухов А.Н. Историко-психологический анализ реформирования и модернизации России. – М., 2011.
20. Сухов А.Н. Реальная социальная психология. – М., 2004.
21. Сухов А.Н. Социальная психология безопасности. 2-е изд. - М., 2005.
22. Сухов А.Н, Социальная модернизация. - М., 2021.,178 с.
23. Актуализированные ценности современного российского общества: [монография] / отв. ред. И. А. Халий. – М.: Институт социологии РАН, 2015. – 273 с.

THE PUBLIC SECURITY

DOI: 10.25629/HC.2021.11.11

Sukhov A.N.

Ryazan State University named after S.A. Yesenin

Abstract. This article reveals the relevance of researching the problem of public safety, as well as examines the essence of the socio-psychological approach to understanding it. At the same time, the difficulties that occur in defining the concept, structure and ensuring public safety are analyzed. Reliability of this type of security is associated with their overcoming. Therefore, it is no coincidence that the most important task is the creation of a general theory of safety. At the same time, the theory of various types of security is an integral part of the general theory and practice of its provision. They complement each other. Without this, it is impossible to talk about effective practices for ensuring public safety. In general, public safety consists of the safety of its various structural subsystems. An analysis of practice shows that within the framework of the everyday competence of various social groups in the field of public safety, there are many mistakes associated with perception, reflection, i.e. the adequacy of repulsing threats and behavior in a dangerous situation. Professional competence in the field of ensuring public safety is a structural model, which is based on the structure and features of the functioning of the system of professional competence and professional readiness, allowing for the diagnosis of potential threats, as well as their prevention and elimination. In this regard, it is necessary to increase the everyday socio-psychological and professional competence of various social groups in the field of public security as a basic condition for its provision.

Key words: public safety, concept, essence, theory, competence, civil society, threat, system.