

УДК 314.387

DOI: 10.25629/НС.2022.04.14

МОДЕЛЬ ИЗМЕНЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ УСТАНОВКИ НА ДЕТОРОЖДЕНИЕ

Чижикова Е.С.¹, Серебрянская В.Н.², Лоскутова С.Н.³¹Московский экономический институт²Академия социального управления³ООО «Русстрой»

Аннотация. Снижение показателей рождаемости является причиной демографического кризиса в России. В свою очередь, социальные установки на деторождение выступают как важнейший элемент демографических показателей страны. В статье раскрывается понятие и виды социальной установки на деторождение. В процессе исследования был использован метод системного анализа, который позволил выделить модель изменения социальных установок на деторождение, включающую комплекс факторов, которые выделены в отдельные блоки: экономические, социальные и социально-психологические. Подчеркивается актуальность и незначительное число именно психологических исследований данной темы.

Ключевые слова: демографическая ситуация, социальная установка на деторождение, рождаемость, коэффициент рождаемости, модель изменения социальной установки на деторождение, экономические факторы, социальные факторы, социально-психологические факторы.

Введение

В России в последние годы (особенно яркая выраженность начинается с 2015 года) прослеживается непростая ситуация в демографическом плане: регистрируется повсеместное снижение рождаемости.

Усугубляют ситуацию также ряд негативных тенденций, характерных для современного общества, а именно: падение численности населения, рост числа женщин, сознательно отказывающихся от материнства, растет средний возраст женщины при рождении первенца, зачатую негативное отношение к многодетности и ориентация родить одного ребенка.

Женщины возлагают на себя мужские стратегии и как следствие отдают предпочтение не рождению детей, а получению образования, успешной карьере и работе [1].

Так, согласно оценке Росстата, численность постоянного населения нашей страны на 1 января 2021 г. равнялась 146,24 млн человек. Это на 510 тыс. человек меньше, чем на 1 января 2020 года (146,7 млн человек). На 1 января 2022 года составила 145,478 млн человек, снизившись за год почти на 693 тыс. человек (минус 0,5%) [15].

Согласно данным по естественному движению населения за последние годы, приведенным в таблице 1, число умерших значительно превышает число родившихся.

Таблица 1 – Показатели естественного движения населения*

	Всего, тысяч человек			На 1000 чел. населения		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Родившихся	1205231	1115337	1079887	10,9	10,1	9,8
Умерших	1317703	1798307	2138586	12,5	12,3	14,6
Ест. прирост	-224566	-317233	-702072	-1,6	-2,2	-4,8

*Источник: Оперативные данные Росстата от 09.07.2021 "Оперативные данные по естественному движению населения Российской Федерации" (сведения выгружаются из Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния (ЕГР ЗАГС)).

Как видно из таблицы 1, естественный прирост за весь приведенный период носит отрицательный характер и его значение растет с каждым годом: от – 2,2 в 2019 году до – 4,8 в 2020 году.

Госкомстат РФ озвучил неутешительный прогноз, согласно которому к концу 2050 г. население страны может сократиться на 30% и составить 101, 9 млн. человек.

Динамика суммарного коэффициента рождаемости (число родившихся детей в расчете на одну женщину) также имеет резко негативную тенденцию: в 2021 году рождаемость снизилась на 2,3% и составила 1,4 млн человек. Следует отметить, что данные, приведенные в таблице, уже учитывают р-ка Крым и Севастополь [15].

Таблица 2 – Суммарный коэффициент рождаемости

	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год
Значение показателя	1,762	1,621	1,579	1,504	1,505	1,401

Очевидно, что значения приведенных показателей совершенно недостаточны для простого воспроизводства населения страны, не говоря уже о его росте.

Социальные установки на деторождение непосредственно воздействуют на уровень рождаемости, поэтому без их подробного анализа невозможно понять процесс снижения приведенных выше показателей.

В этой связи исследование социальной установки на деторождение, факторов, определяющих ее, и путей ее изменения приобретают особую значимость.

Несмотря на существенное число исследований, посвященных проблемам социальной установки на деторождение, вопрос о способах и путях ее изменения остается не до конца изученным. Поэтому актуальным становится выделение модели изменения социальной установки на деторождение у современной молодежи.

Результаты исследования

Под социальной установкой на деторождение, как разновидностью социальной установки, понимается психический регулятор поведения, предрасположенность личности, определяющая согласованность разного рода действий, обусловленных положительным или отрицательным отношением к рождению определенного числа детей.

По содержанию социальная установка на деторождение разделяется на установку на бездетность, малодетность (один-два ребенка) и многодетность (три и более детей).

Касательно установки на бездетность подчеркнем, что тут имеется ввиду сознательный отказ от рождения детей без медицинских показаний. Приверженцы такого подхода относят себя к движению «чайлдфри». В нашей стране это относительно молодое течение, по сравнению с европейскими странами.

К данному течению чаще всего относятся как раз молодые представители – возрастной диапазон в интервале от 20 до 35 лет. Представители в основном женщины (на 5 женщин приходится 1 мужчина) согласно исследованию А.А. Орловой и О.А. Петровской с целью обнаружения преобладающих факторов распространения данного движения [9].

Это еще раз подчеркивает важность темы изменения социальной установки для улучшения демографической ситуации в стране.

Социальную установку на деторождение обуславливает целый комплекс взаимосвязанных экономических, социальных и психологических факторов, которые, в свою очередь состоят

также из групп факторов. На основании их подробного анализа была выделена модель изменения социальной установки на деторождение (рис.1).

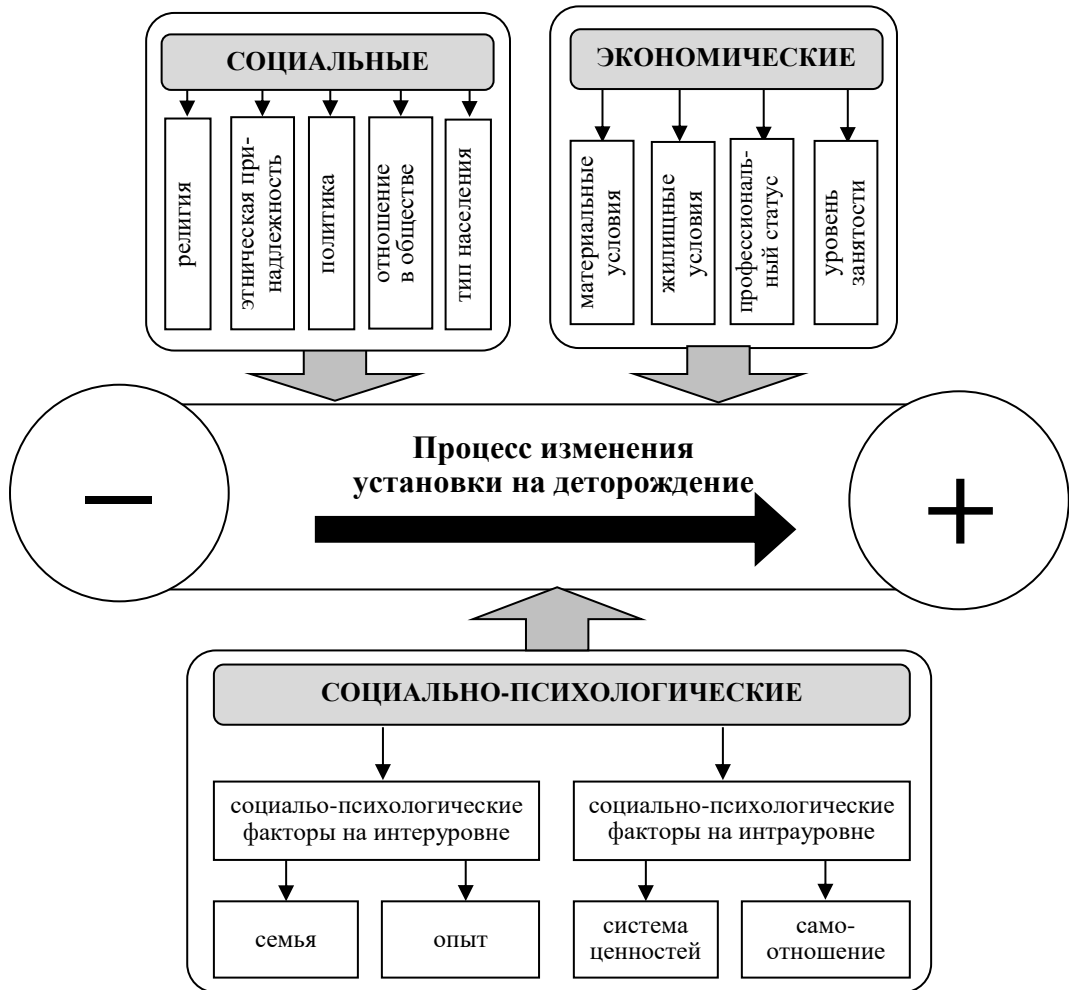


Рисунок 1 – Модель изменения социальной установки на деторождение

Перейдем к рассмотрению каждого модуля подробнее.

Социально-психологический модуль состоит из двух пунктов: интеруровня и интрауровня.

Первый уровень включает семью (и ту, в которой родился и рос человек, и свою собственную).

Под семьей понимается общность людей, которые связаны супружескими отношениями, родством и совместным ведением хозяйства. Семья выполняет ряд социальных функций, одна из которых – трансляция ценности родительства, формирование позитивного отношения к деторождению [13].

В настоящее время наблюдается ситуация, когда происходят модернизационные процессы в обществе, одной их характеристик которых является низкий вес социальных установок на деторождение в ценностной системе молодежи. Это происходит так как авторитет института

семьи падает, утрачивается его важность и значимость для молодого поколения. Доказательство этой позиции можно найти в работах Л.И. Столярчук, Л.И. Алешиной, И.А. Столярчук, А.М. Ильшева, С.А. Спиридонова и других авторов.

Когда ребенок вырастает, он в большинстве случаев опирается на модели поведения родителей в отношении к детям.

Эту позицию подтверждают В.И. Брутман, И.П. Войку, К.Н. Белогай, А.И. Кузьмина, И.С. Морозова, Е.Н. Новикова, В.Н. Дружинин, А.Б. Федулова, Г.Г. Филиппова и ряд других.

Е.Н. Новикова выявила такую закономерность среди студентов: если они росли в семьях, где были единственными детьми, то они в меньшей степени выражают желание иметь многодетную семью по сравнению с теми ребятами, которые выросли в многодетных семьях [7].

В работе А.Б. Федуловой показано, как социальные установки на деторождение зависят от числа детей в родительской семье: среднее желаемое число детей равно среднему показателю их родительской семьи и составляет 2,7 ребенка [14].

А.И. Кузьмин выявил что чем больше детей в семье женщины, тем выше вероятность ожидаемых вторых и третьих детей. Также автор подчеркивает, что характер взаимоотношений между поколениями в семье оказывает большее воздействие на формирование социальных установок на деторождение [13].

О подражании пишет А.Н. Дружинин: став взрослыми, человек копирует на своих детей то, как его родители к нему относились [2].

Хотелось бы отметить слабую изученность вопроса влияния семьи родителей на социальные установки на деторождение именно в психологической науке. Имеющиеся немногочисленные работы фрагментарного характера, отражают преимущественно демографический и социологический аспекты.

Ценности личности, его самоотношение, а также индивидуально-психологические особенности, такие как характер и темперамент, составляют Интрауровень.

Говоря о ценностях современной молодежи, стоит сделать акцент на их существенном изменении. Сейчас молодые люди ориентируются в основном на индивидуальные ценности, предпочитая достижения в профессиональном и карьерном плане рождению детей.

Ряд авторов, среди которых Аранович Л.М., Андриянова Е.А., М.А. Ачмиз, Бугаева И.О., Каткова А.В., Е.В. Осипова, Н.И. Панжинская, Ю.Н. Попова, Попкова В.М., Чернышкова Е.В., подтверждают следующую тенденцию: чем выше значимость ценности самоутверждения для женщины, тем менее выражены у нее социальные установки на деторождение.

Молодые семьи, не имеющие на момент исследования детей причиной их отсутствия объяснили стремление пожить в свое удовольствие – такой результат показали 42% опрошенных Е.А. Осиповой, М.А. Ачмиз, Н.И. Панжинской и Е.В. Осиповой [8].

В исследовании Ю.Н. Поповой показано, что у девушек с ценностью семьи выражена и социальная установка на деторождение.

Что касается влияния индивидуально-психологических особенностей на социальную установку на деторождение, то тут есть следующие исследования.

Ю.Н. Попова выявила связь акцентуации личности девушки с разными типами установок на рождение ребенка: акцентуации тревожного, педантичного и циклотимного типов характерны для девушек, которые планируют прервать свою беременность. Тогда как акцентуации эмотивного, демонстративного и ригидного типов свойственны девушкам с выраженной социальной установкой на деторождение [10].

Как видно из приведенного анализа, психологических исследований данного вопроса совсем немного.

Социальный модуль включает религиозную и этническую принадлежность, политику в области демографии, ценности, которые господствуют в обществе в настоящее время, СМИ, тип населения (мегаполисы, города или сельская местность).

Тема влияния религиозной принадлежности на социальные установки на деторождение рассматривается в работах А.И. Антонова, В.И. Бодровой, Л.В. Гавриловой, Р.И. Зинуровой, Е.Г. Лактюхина, Т.М. Малевой, В.М. Медкова, Я.М. Рощиной, О.В. Синявской, А.Б. Синельникова, А.Г. Черкасовой и других.

В них мы находим подтверждение позиции о том, что у религиозных людей показатели установки на деторождение выше, причем наиболее высокие показатели характерны для исповедующих ислам.

Хотим отметить, что современная молодежь менее вовлечена в религиозную жизнь, и как следствие, меньше подвержена влиянию этого фактора на установки на деторождение.

Россия – многонациональное государство, в котором проживают представители различных этносов. Каждая этническая группа характеризуется своими ценностями, обычаями, традициями и особенностями социальной установки на деторождение. Так, у армянских женщин более выражена установка на многодетность в сравнении с русскими женщинами.

Политика в области демографии представлена концепциями и программами по демографическому развитию России, перечень законов и нормативных актов в этой сфере.

Статистика, исследования авторитетных ученых, представители специализированных форумов («Форум многодетных родителей», Форум «Многодетная семья» и др.) указывают на низкую эффективность социальной политики в демографической области.

Трансляторами и распространителями ценностных установок среди населения являются средства массовой информации [4]. Исследования Д.Г. Мелиховой, Е.А. Петровой, О.В. Устиновой показывают, что под их влиянием формируется негативный имидж многодетных семей.

Проанализировав исследования по образу многодетной семьи у современной молодежи, мы пришли к выводу, что он крайне неоднозначен. С одной стороны, многодетность находит ассоциации с неблагоприятными качествами (нищотой, ущемлением, недостатком внимания и др.), с другой воспринимается положительно (ответственность, доброжелательность, уважение, самостоятельность) [6].

К экономическому модулю были отнесен следующий перечень факторов: денежный доход, жилищные условия, профессиональный статус на рынке труда, а также уровень занятости девушки.

Роль данных факторов высока, что подтверждается работами М.А. Ачмиз, О.Н. Безруковой, Б.Д. Бреева, Н.В. Гончаровой, Т.А. Долбик-Воробей, Е.В. Зайцевой, Е.А. Князьковой, О.Г. Исуповой, Я.А. Скрыбиной, Е.А. Осиповой, Н.И. Панжинской, Т.К. Ростовской и др.

В период беременности, а затем в отпуске по уходу за ребенком, который может длиться до трех лет, женщина лишается возможности карьерного роста, ее доход резко сокращается, что осложняет материальное положение семьи. Отсюда растет число женщин, которые не хотят прекращать трудовую деятельность, что отражается на отсрочивании рождения детей и увеличению возраста рождения первенца [5].

Так, в результате исследования Я.А. Скрыбиной было доказано, что иметь детей молодым людям больше всего мешают материальные (69,9%) и жилищные трудности (63,9%). Особенность влияния жилищных условий состоит в том, что характер этой связи зависит от того, какой по счету ребенок рождается в семье. Рождение первого ребенка практически не зависит от жилищных условий, а вот второго/третьего ребенка уже сдерживается отсутствием нормальных жилищных условий. Автор отмечает, что снижение благосостояния снижает намерение заводить детей, так как рождение ребенка увеличивает расходы семьи [12].

Е.А. Осипова, М.А. Ачмиз и Н.И. Панжинская проранжировали трудности на пути рождения ребенка. Основная часть выборки на первое место поставила низкий доход (82%), далее следует отсутствие жилищных условий (72%), и потом психологические проблемы (46%) [8].

Но есть исследования, подтверждающие, что данная группа факторов не всегда влияет на социальные установки на деторождение.

Так, согласно результатам исследования Л.В. Германовой у женщин, которые имеют небольшую жилищную площадь, желание иметь детей выше чем у женщин, которые живут в отдельной квартире [1].

Заключение

При анализе факторов социальной установки на деторождение наименьшее количество исследований приходится на социально-психологический блок. Исследования в этом направлении дадут возможность выработать более оптимальные методы изменения и/или коррекции социальных установок на деторождение, так как сформированность положительных социальных установок на деторождение, особенно у молодежи, это важнейшее направление демографической политики. Это все обуславливает потребность в эмпирическом исследовании процесса изменения социальных установок на деторождение.

Библиография

1. Германова Л. В., Хайруллина Ю. Р. Влияние качества жизни женщины на установки к деторождению // Дыльновские чтения. – 2017. – С. 303-307.
2. Дружинин, В. Н. Психология семьи / В. Н. Дружинин. – Санкт-Петербург: Питер, 2008. – 176 с.
3. Евграфова Ю. А. Ценности современной молодежи и установки на семью и деторождение // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. -2012. – № 28. -С. 1213.
4. Зайцева Е.В., Костина С.Н. Формирование СМИ имиджа многодетной семьи // Международный научно-исследовательский журнал. -№12 (90), часть 2, -М., 2019. – С.159-161.
5. Зайцева Е.В., Гончарова Н.В. Факторы репродуктивного поведения российских семей // Вестник Алтайской академии экономики и права. -2020. -№ 12-1. -С. 93-98.
6. Конеева Е.В., Чижикова Е.С., Серебрянская В.Н. Многодетная семья и ее образ у современной молодежи Человеческий капитал. -2021. – Т. 1. -№ 12 (156).-С.107-112.
7. Новикова Е.Н. Формирование брачно-семейных установок молодежи через межпоколенные взаимодействия: гендерный аспект / Е. Н. Новикова // Социальная работа и молодежь: матер. междунар. науч. -практ. конф. / под ред.О. В. Солодянкиной. – Ижевск, УдГУ, 2009. – 402 с.
8. Осипова Е.А., Ачмиз М.А., Панжинская Н.И., Осипова Е.В. Медико-социологические и психологические аспекты молодой студенческой семьи.
9. Орлова А.А. Движение чайлдфри как явление современного общества [Электронный ресурс] /А.А. Орлова, О.А. Петровская. URL: [http:// www.scienceforum.ru/2014/523/1287](http://www.scienceforum.ru/2014/523/1287).
10. Попова Ю.Н. Характерологические особенности женщин с различными репродуктивными установками. Наука и образование: Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. – Томск. – 2005. С. 190-197.
11. Ростовская Т.К., Князькова Е.А. Репродуктивные установки в российском обществе: по данным всероссийского социологического исследования/Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2021. -Т. 14. – № 2.- С. 121-129.
12. Скрябина Я.А. Особенности репродуктивного поведения населения современной России // Инновации и инвестиции. – 2011. – №1. – С. 86-90.
13. Семья и демографические процессы в современной России / Т. К. Ростовская, В. Н. Архангельский, А. Е. Иванова [и др.]. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "Экон-Информ", 2021. – 260 с.
14. Федулова А.Б. Репродуктивное поведение молодой семьи в Архангельской области. Вестник северного (арктического) федерального университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. – 2015. – №5. – С. 65-75.
15. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

MODEL OF CHANGING THE SOCIAL ATTITUDE TOWARDS CHILDBEARING

Chizhikova E.S.¹, Serebryanskaya V.N.², Loskutova S.N.³

¹Moscow Economic Institute,

²Academy of Social Management

³Russtroy LLC

Abstract. Declining fertility rates are the cause of the demographic crisis in Russia. In turn, the social attitudes towards childbearing act as the most important element of the country's demographic indicators. The article reveals the concept and types of social attitudes towards childbearing. In the process of research, the method of system analysis was used, which allowed to highlight the model of changes in social attitudes to childbearing, including a set of factors, which are highlighted in separate blocks: economic, social and socio-psychological. The relevance and the small number of psychological studies of this topic is emphasized.

Key words: demographic situation, social attitude to childbearing, fertility, fertility rate, model of change of social attitude to childbearing, economic factors, social factors, socio-psychological factors.