

УДК: 930

DOI: 10.25629/НС.2022.05.04

ИСТОРИОГРАФИЯ КРУПНЕЙШИХ СОВЕТСКИХ ПРОЕКТОВ ИНФОРМАТИЗАЦИИ (ЕГСВЦ, ОГАС, АСПР)

Орлов С.В.

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

Аннотация. В статье проводится анализ отечественных и зарубежных научных публикаций, посвященных истории реализации масштабных инфраструктурных проектов информатизации в СССР – Единой государственной сети вычислительных центров (ЕГСВЦ), Общегосударственной автоматизированной системы учета и обработки информации (ОГАС), а также ведомственных проектов автоматизации управления экономикой – Автоматизированной системы плановых расчетов (АСПР) Госплана СССР. Рассматриваются альтернативные оценки причин неудачи первоначальных советских проектов информатизации при попытках перехода СССР к постиндустриальному, или информационному, обществу.

Ключевые слова: кибернетика, информационные системы, Единая государственная сеть вычислительных центров (ЕГСВЦ), Общегосударственная автоматизированная система учета и обработки информации (ОГАС), Автоматизированная система плановых расчетов (АСПР) Госплана СССР, А.И. Китов, В.М. Глушков.

Введение

В последние годы в России и за рубежом отмечается рост интереса к истории развития электронно-вычислительной техники (ЭВМ) и информационно-коммуникативных технологий (ИКТ) в бывшем СССР. Появляются многочисленные публикации (статьи, монографии), посвященные изучению истории разработки и реализации масштабных проектов информатизации в СССР различных сфер деятельности. Эта тема, безусловно, заслуживает отдельного рассмотрения, в том числе с позиций обобщения результатов научного изучения истории разработки и реализации конкретных проектов – Единой государственной сети вычислительных центров (ЕГСВЦ), Общегосударственной автоматизированной системы учета и обработки информации (ОГАС), Автоматизированной системы плановых расчетов Госплана СССР (АСПР).

Отечественная историография проектов ЕГСВЦ и ОГАС

Первым проектом информатизации, подразумевавшим создание Единой государственной сети вычислительных центров (ЕГСВЦ) двойного назначения (для управления народным хозяйством в мирное время и для нужд обороны в военное время), принято считать проект, получивший в литературе название «Красная книга» (официальное наименование проекта звучит иначе – «О мерах по преодолению отставания в создании, производстве и внедрении ЭВМ в Вооруженные силы и народное хозяйство страны»). Его предложил заместитель начальника Вычислительного центра Министерства обороны СССР полковник Анатолий Иванович Китов (1920-2005).

В 1959 г. А.И. Китов дважды письменно обращался к первому секретарю ЦК КПСС Н.С. Хрущеву со своими предложениями, в том числе относительно объединения всех компьютеров в СССР в единую сеть для управления народным хозяйством и обороной страны. Однако проект не получил тогда поддержки у высшего советского руководства, а для самого А.И. Китова последствия оказались весьма тяжелыми: его исключили из членов КПСС, сняли с должности, отправили на работу в ведомственный НИИ. Несмотря на это, ученый не оставлял попыток добиться реализации проектов у сменявших друг друга генеральных секретарей ЦК КПСС от Л.И. Брежнева до М.С. Горбачева.

О драматической судьбе и научной работе А.И. Китова рассказывает посвященный ему специальный сайт [1], на котором размещен в том числе перечень исследований (статей и монографий) о деятельности ученого-кибернетика [2]. Также на сайте Виртуального компьютерного музея имеется подборка электронных и печатных публикаций об А.И. Китове [3].

В книге по истории информационных технологий в СССР говорится о первом советском вычислительном центре, в создании которого участвовал А.И. Китов [4]. Также в ней описываются неоднократные попытки А.И. Китова донести свои идеи до партийного и советского руководства [5].

В 2013 г. А.В. Кутейников в соавторстве с В.В. Шиловым рассказали о попытке А.И. Китова в 1985 г. обратить внимание партийного руководства на проект ОГАС [6]. Эта статья предваряла публикацию письма А.И. Китова к М.С. Горбачеву [7]. Судьбе одной из идей А.И. Китова посвящена отдельная статья А.В. Кутейникова [8]. В 2014 г. В.Я. Тучков опубликовал научную биографию А.И. Китова [9]. В 2021 г. вышло второе издание книги, подготовленной к 100-летию советского ученого-кибернетика, в которую вошли многие ранее опубликованные материалы об А.В. Китове [10].

После отказа в 1959 г. советского руководства от реализации предложенного А.В. Китовым проекта «Красная книга» следующая попытка перехода в СССР к информатизации отдельных сфер деятельности была связана с реализацией проекта ОГАС. Его создатель – киевский ученый Виктор Михайлович Глушков – фактически положил жизнь на то, чтобы развить и претворить в жизнь оригинальные идеи А.И. Китова. Общей истории проектов ЕГСВЦ/ОГАС посвящены многочисленные научные публикации [11; 12]. Продвигаемый В.М. Глушковым проект ОГАС во многом стал преемником не получившего развития проекта ЕГСВЦ.

Главный редактор журнала «Цифровая экономика» А.Н. Козырев отмечает, что предложенный в 1959 г. А.И. Китовым проект «Красная книга» до сих пор остается засекреченным, а его открытая часть, касающаяся автоматизации управления народным хозяйством, получила развитие в проекте ОГАС В.М. Глушкова [13, с. 64-65]. Также автор отмечает сходство идей А.И. Китова, В.М. Глушкова и К. Цузе (Конрад Цузе (1910-1995) – создатель первого программируемого компьютера, сделавший свои первые изобретения еще в нацистской Германии в 1930–1940-х гг.) в части «компьютерного социализма» (отказ от денег, распределение всех благ непосредственно на основе расчетов, выполняемых ЭВМ, объединенными в сеть) [13, с. 65]. Указывая на имевшиеся на момент начала реализации проекта серьезные расхождения в теоретических воззрениях и практических рекомендациях «сторонников кибернетики в экономике», автор считает наивными тех исследователей, кто сводит неудачу проекта лишь к консерватизму партийного аппарата и советских управленцев разного уровня [13, с. 65].

Жизни и творчеству В.М. Глушкова посвящен украинский сайт «ОГАС» [14]. На нем размещены как труды самого ученого-кибернетика, так и работы о нем, его идеях и проектах.

Большой раздел о В.М. Глушкове и его научной деятельности имеется на украинском интернет-ресурсе «Международный благотворительный фонд истории и развития компьютерных наук и техники» (в оригинале название на английском языке) [15].

Одним из первых об истории создания проекта ОГАС написал украинский ученый и историк науки, член-корреспондент АН УССР Б.Н. Малиновский [16, с. 83-174]. Это был взгляд очевидца на недавнюю историю, ученый также проанализировал предсмертные воспоминания В.М. Глушкова, надиктованные им на магнитофон.

Сотрудник Института кибернетики НАН Украины В.П. Деркач рассказал об ОГАС в биографическом очерке, посвященном В.М. Глушкову [17]. Большую статью о судьбе проекта ОГАС опубликовал украинский философ В.Д. Пихорович [18]. В частности, исследователь искренне сожалеет о неудаче этого советского проекта информатизации: «Великолепный шанс, который давало нашей стране внедрение ОГАС, не был использован, и политика насильственного внедрения рыночных методов управления закономерно привела наше хозяйство к печальному концу» [18, с. 117].

Значительное место проекту ОГАС и анализу причин его неудачи в ходе проведения экономических реформ в СССР уделено в своих фундаментальных исследованиях Ю.П. Бокарёв [19] и Г.И. Ханин [20].

В 2009 г. была опубликована статья Е.П. Стрюковой с описанием общей истории развития ИКТ в СССР [21]. В частности, автор приводит мнение заместителя председателя Военно-промышленной комиссии СССР Ю.Е. Антипова о причинах отказа государства от ОГАС, среди которых называются: некомпетентность высшего звена руководства, нежелание среднего бюрократического звена работать под жестким контролем и на основе объективной информации, собираемой и обрабатываемой ЭВМ, непонимание новых методов управления, неготовность общества в целом [21, с. 42]. Исследовательница отмечает огромное влияние проекта ОГАС на развитие процессов автоматизации в СССР в разных сферах деятельности, в том числе на создание отраслевых (ведомственных) автоматизированных систем (АС) – плановых расчетов Госплана СССР (АСПР Госплана СССР), государственной статистики ЦСУ СССР (АСГС ЦСУ СССР), материально-технического снабжения (АСУ Госнаба СССР) и др. [21, с. 43].

Особо следует выделить диссертацию А.В. Кутейникова [22]. Автор первым провел комплексный анализ истории проекта ОГАС. Им выделены и обоснованы три этапа разработки проекта: 1) проект ученых-кибернетиков и экономистов под руководством В.М. Глушкова (1963–1965 гг.); 2) ведомственный проект ЦСУ СССР и Госплана СССР (1966–1969 гг.); 3) новый проект ученых с учетом интересов ведомств, реализующий территориально-отраслевой принцип построения системы (1970–1980 гг.). В ходе своей трансформации ОГАС превращалась из системы управления в информационно-вычислительную базу органов государственного управления. Главной причиной торможения в реализации проекта, по мнению исследователя, стал узковедомственный интерес, согласно которому каждое ведомство (ЦСУ, Госплан и др.) настаивало на создании собственных вычислительных систем, которые могли быть включены в общую систему на правах автономных единиц. В итоге это привело к удорожанию проекта в 8 раз (с 5 до 40 млрд рублей). Кроме технических трудностей (ненадежность и малая производительность отечественных ЭВМ того времени) реализация ОГАС также столкнулась с проблемами экономического характера. Автоматизированная система сама по себе не могла «создать достаточно стимулов для повышения рентабельности производства, эффективной работы предприятий и внедрения новых технологий» [22, с. 24]. К моменту начала практической реализации проекта ОГАС в 1980-е гг. он уже устарел, поскольку на Западе уже стали массово производиться и применяться персональные компьютеры. Кроме того, в СССР в период перестройки был взят курс на проведение рыночных реформ в экономике. Ориентированный на обслуживание административно-плановой экономики, проект ОГАС сделался ненужным [22, с. 24].

К моменту защиты диссертации А.В. Кутейников опубликовал 10 статей по теме ОГАС (перечислены в автореферате), в том числе исследование наработок А.И. Китова [23], а также опыта общения этого ученого с высшим советским руководством [24]. Исследователь продолжил изучение темы и после защиты [25]. В одной из своих работ автор на основе неопубликованных архивных данных объясняет проблемы торможения ОГАС с точки зрения экономической реформы 1965 г. [26]. Одним из главных достоинств диссертации А.В. Кутейникова является опора на солидную документальную базу – неопубликованные архивные материалы Государственного архива РФ (ГА РФ), Российского государственного архива экономики (РГАЭ) и архива Всероссийского научно-исследовательского института проблем вычислительной техники и информатизации (ВНИИПВТИ). Также автор широко использовал материалы, полученные из интервьюирования непосредственных участников исследуемых исторических событий, в том числе первого заместителя директора ВНИИПВТИ Ю.А. Михеева (одного из разработчиков проекта ОГАС), заведующего лабораторией институционального анализа при экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова В.Л. Тамбовцева и др.

Несмотря на то, что работа с архивами позволила автору ввести в научный оборот комплекс новых (рассекреченных) архивных документов по истории проекта ОГАС, А.В. Кутейников, тем не менее, отдельно оговаривает, что у него не было доступа ко всем источникам, которые позволяют воссоздать полную расстановку политических сил вокруг проекта ОГАС, выяснить мотивы

принятия тех или иных решений советским руководством. По этой причине невозможно документально обосновать причины отказа советского руководства от поддержки проекта ОГАС на первом этапе его развития (1963–1965 гг.), поскольку документы по обсуждению проекта в высших государственных и партийных органах по-прежнему недоступны [26, с. 16].

Опыт реализации проекта ОГАС анализирует в своей работе Т.Б. Полторацкая [27]. По ее мнению, проект В.М. Глушкова был отвергнут советской бюрократией из опасности утраты рычагов принятия решений, эта мотивация могла иметь в том числе и коррупционную составляющую: «При бюрократическом управлении непосредственно личностные коммуникации часто являются каналом скрытого коррупционного дохода. Можно предположить, что эти же причины отчасти не позволяют развиваться информационным технологиям в системе государственного управления в современной России» [27, с. 3]. Автор не исключает, что новое прочтение идей В.М. Глушкова позволит отыскать средства и для разрешения современных противоречий информационного развития.

В статье украинских авторов о реализации подобного ОГАС проекта в Болгарии в 1967–1978 гг. (там он получил название «Единая система социальной информации» (ЕССИ)) описывается личный вклад В.М. Глушкова в советско-болгарское сотрудничество по автоматизации управления производством [28].

В 2017 г. в Киеве был издан сборник [29], в который вошел ряд статей, посвященных проекту ОГАС и современному развитию идей В.М. Глушкова [30; 31]. В частности, одна из статей посвящена предложенной В.М. Глушковым технологии диалоговой системы планирования (ДИСПЛАН) [32]. В статье утверждается, что подобный инструментарий в наше время способен помочь в борьбе с коррупцией во властных структурах, но главное – он может стать системой подготовки и принятия решений на общегосударственном уровне. При этом отличие от советской модели заключается в сетевой, а не централизованной структуре современной ДИСПЛАН [32, с. 56]. С.О. Жабин описывает идеи и разработки В.М. Глушкова в области научно-технического прогнозирования [33]. Автор указывает, что «автоматизированная система управления наукой и техникой» (АСУНТ) в реализованном в СССР варианте от 1980 г. в корне отличалась от предложений ученых-кибернетиков, поскольку вместо прямой связи технических специалистов-прогнозистов с правительством возникали посредники в виде ГКНТ и Госплана СССР [33, с. 69]. В связи с тем, что современные IT-технологии облегчают задачу научно-технического прогнозирования, автор считает, что идеи В.М. Глушкова не потеряли своей актуальности и могут быть реализованы в стране [33, с. 70–71].

В совместном докладе В.В. Глушковой и С.О. Жабина на ежегодной конференции в 2018 г. анализируются предложения В.М. Глушкова о введении в СССР безденежного обращения в рамках ОГАС, отмечаются сходство и отличия советского проекта ОГАС от современного безналичного расчета [34].

В 2020 г. на ежегодной конференции, посвященной памяти А.И. Китова, был представлен доклад О.В. и В.А. Китовых о цифровом государстве [35]. В частности, авторы отмечают, что работы и проекты В.М. Глушкова в области построения цифрового государства, информационного общества и автоматизации различных отраслей экономики получили признание в нашей стране и за рубежом. Проекты «Красная книга» и ОГАС, работы по математическому моделированию и применению ЭВМ в разных сферах деятельности заложили основы развития цифрового государства и цифровой экономики и обеспечили лидерство СССР в этой области [35, с. 125].

Оценки проектов ЕГСВЦ/ОГАС в зарубежной историографии

К теме истории создания компьютерных сетей в СССР зарубежные исследователи неоднократно обращались еще в советский период [36; 37]. Тогда же публиковались работы о попытках применения математических методов и ЭВМ для управления советской плановой экономикой [38; 39; 40; 41]. Также обширная литература по развитию вычислительной техники и кибернетики в СССР проанализирована в вышедшем в 1985 г. двухтомном справочном труде

американского исследователя Дж.М. Вайнбергера [42] (второй том содержит аннотированные ссылки на наиболее ценные источники по рассматриваемой теме [43]).

После распада Советского Союза для зарубежных исследователей стали доступны архивы России и Украины, что позволило более полно воссоздать историю советских проектов в области ИКТ.

В частности, российско-американский исследователь В.А. Герович (преподаватель Массачусетского технологического института, в 1992-2003 гг. научный сотрудник Института истории естествознания и техники имени С.И. Вавилова РАН) не раз обращался к теме «советского интернета» и проекта ОГАС [44; 45]. Наиболее полно свои взгляды он высказал в статье на русском языке [46]. В этой работе автор рассказал о судьбе кибернетики в СССР в целом, а также истории проектов ЕГСВЦ/ОГАС. Автор считает, что «Глушков стремился создать всеобъемлющую систему, которая бы определяла, регулировала и целиком контролировала процесс управления советской экономикой, по сути, им предлагалось трансформировать советскую бюрократическую пирамиду <...>. План ЕГСВЦ предусматривал, что примерно один миллион работников сферы учета, планирования и управления будут “высвобождены” и смогут “перейти в сферу непосредственного производства”. Эти радикальные предложения встретили ожесточенное сопротивление советского управленческого аппарата». К числу противников автоматизации управления экономикой СССР В.А. Герович относит как неэффективных менеджеров (руководителей промышленных предприятий и государственных бюрократов), так и сторонников рыночных реформ (либеральные экономисты, или “товарники”). Кроме того, из-за режима секретности оборонных систем советская экономика не могла пользоваться технологическими инновациями военных, хотя в СССР были созданы сети для противоракетного комплекса, системы дальнего обнаружения и АСУ РВСН. Решение советского руководства о внедрении в 1966 г. отраслевых АСУ под общим руководством Центрального статистического управления (ЦСУ) ученый считает «типичным бюрократическим компромиссом между лагерями планировщиков и статистиков». Последующие решения советского руководства в этой области автор также относит к разряду «компромиссов». Это относится к постановлению Политбюро ЦК КПСС от 1 октября 1970 г. о принятии проекта ОГАС в урезанном виде (отказ от введения общегосударственной автоматизированной системы управления экономикой в пользу разработки сети вычислительных центров и создания АСУ на отдельных предприятиях). «Вопрос об ОГАС возникал каждые пять лет, когда новые экономические планы готовились для одобрения очередным партийным съездом, – пишет В.А. Герович. – И каждый раз попытки создать сеть вычислительных центров “тормозились” на уровне министерств и не достигали общесоюзного масштаба». Автор утверждает, что за счет создания множества несовместимых друг с другом отраслевых и ведомственных АСУ «министерства возвели мощные барьеры на пути создания общенациональной компьютерной системы управления».

Историей ЕГСВЦ/ОГАС также занимается Бенджамин Питерс, написавший книгу «Как не допустить нацию ко Всемирной сети: непростая история советского Интернета» [47]. Автор – преподаватель Йельской школы права (Нью-Хейвен, Коннектикут, США) и Университета Талсы (Оклахома, США), специалист по истории информационных технологий и Интернета – рассказал о нескольких неудачных попытках «объединить советскую нацию в сеть», включая предложение в 1959 г. А.И. Китова о создании общенациональной гражданской компьютерной сети на основе военных сетей [47, р. 82–97], предложение в 1962 г. директора Института проблем передачи информации АН СССР, академика А.А. Харкевича о создании единой системы связи для стандартизации и консолидации всех сигналов связи в СССР [47, р. 97–101], предложение в 1963 г. экономиста Н.И. Ковалева, которого автор называет руководителем Госэкономсовета, о рациональной системе экономического контроля с использованием общенациональной компьютерной сети [47, р. 101–105], проект ОГАС академика В.М. Глушкова [47, р. 107–190]. Последний проект рассмотрен Б. Питерсом наиболее подробно.

Само исследование выполнено на стыке социальной и политической истории, а также истории науки и техники. Кроме известных источников, Б. Питерс анализирует донесения ЦРУ о развитии кибернетики и вычислительной техники в СССР, а также взятые им интервью у

семнадцати украинских и российских ученых, имевших непосредственное отношение к проекту ОГАС и соответствующим научными школам.

Автор выделяет несколько причин неудачи проекта ОГАС. Это отказ военных сотрудничать с гражданской промышленностью, делиться ресурсами и технологиями (в США была обратная ситуация, что способствовало развитию ИКТ). Сопротивление сторонников рыночных реформ, которые полагали, что ОГАС упрочит плановую командную экономику и помешает переходу предприятий и всей экономики «на хозрасчет». Бюрократы, занятые в органах экономического планирования, боялись остаться без работы вследствие автоматизации процесса принятия управленческих решений. Также хозяйственная номенклатура, связанная с теневой экономикой и имеющая большой административный ресурс, считала всеобщий учет и контроль после внедрения ОГАС прямой угрозой своим «теневым» доходам от подпольного бизнеса. Еще одной причиной автор называет межведомственное соперничество за контроль над будущей системой (прежде всего между Центральным статистическим управлением и Министерством финансов). И, наконец, чрезвычайная дороговизна первоначальной версии проекта повлияла не в его пользу.

По мнению Б. Питерса, неверно считать создание Интернета в США результатом реализации преимуществ свободного рынка над социалистическим планированием. Парадоксальным образом в США системы SAGE и ARPANET были проектами, которые финансировало государство, а не частный бизнес, то есть Интернет создавался «не капиталистическим способом». Автор пишет: «Первая глобальная компьютерная Сеть появилась благодаря капиталистам, которые вели себя как готовые к сотрудничеству социалисты, а не социалистам, которые вели себя подобно конкурирующим капиталистам» [48].

В 2013 г. во Франции вышла в свет книга специалиста в области цифровой стратегии, эксперта Международного союза электросвязи (International Telecommunication Union, ITU), профессора Янника Харреля «Российская киберстратегия» [49]. Автор – дипломированный эксперт по Русскому миру и его ближнему зарубежью – учился в Москве и Великом Новгороде, работал в Санкт-Петербурге. В книге уделено много места советской кибернетике, отражена история и современное состояние ИКТ, сетей ЭВМ и систем компьютерной обработки данных в России в сравнении с США и Западной Европой. Большое внимание автор уделил проектам А.И. Китова, указав на его важную роль в развитии информатики и кибернетики в России и в мире. Свое особое уважение к русскому ученому автор подчеркнул тем, что посвятил свою книгу его памяти.

В 2015 г. вышла небольшая статья об истории проектирования советской компьютерной сети (проект ОГАС) в журнале “New Geographies” [50]. В ней, в частности, рассказывается об информационной кампании в западных СМИ, направленной против советской ОГАС [51; 52]. На этот фактор как на одну из причин неудачи ОГАС в свое время обращал внимание и В.М. Глушков [50, р. 149–157].

Выводы перечисленных западных исследователей во многом сформировали общие представления зарубежной историографии о процессах, связанных с внедрением и апробацией ИКТ в Советском Союзе. В оценках причин неудачи советских проектов информатизации исследователи исходят из тезиса, что решающим для судьбы таких проектов стал вопрос о пользователе системы. Надежды советских кибернетиков создать «собственное центральное ведомство для управления информационными потоками во всех других государственных учреждениях» не осуществились, а «министерства сумели отстоять право стать первичными пользователями информационных систем». Это и определило конфигурацию АСУ в СССР. Существовавшая система управления экономикой трансформировала новые технологии под себя, поэтому «вместо локомотива реформ, они стали средством сохранения имевшегося экономического и политического порядка» [50, р. 150]. При этом доминирует взгляд, что неудача советских разработчиков была обусловлена не столько технологическим отставанием СССР, сколько институциональными факторами.

Альтернативные оценки проектов ЕГСВЦ/ОГАС

Наряду с приведенными выше существуют альтернативные оценки советских проектов ЕГСВЦ/ОГАС.

В последние годы к обсуждению ОГАС активно подключился историк советской экономики А.В. Сафронов, которым опубликованы работы как по общей истории цифровизации в СССР, так и по конкретным проектам создания отраслевых АСУ [53; 54; 55; 56]. Будучи представителем постсоветской научной школы, лишенным ностальгии по СССР, автор критически относится к получившим распространение в историографии советским технократическим мифам, в том числе теории «упущенного шанса».

В контексте изучения истории проектов ЕГСВЦ/ОГАС следует выделить статьи исследователя роли АСПР как ядра ОГАС [57], его доклад на конференции SoRuCom-2020 о технологических ограничениях внедрения ЭВМ в государственное управление в СССР [58], а также обобщающую работу об истории компьютерных проектов управления советской экономикой [59].

Так, А.В. Сафронов исходит из того, что ЕГСВЦ/ОГАС невозможно было построить моментно, как это предлагали А.И. Китов и В.М. Глушков, а причина неудачи советских проектов информатизации заключалась отнюдь не в косности советских и партийных бюрократов. В СССР не было соответствующей технической и теоретической базы для ОГАС, в том числе производилось слишком мало ЭВМ, и они были ненадежны. Необходимый для задания целевой функции главный критерий оптимальности народного хозяйства советским экономистам вывести не удалось. Также был необходим переходный период транзита от существовавшей системы планирования и управления экономикой к новой системе. С учетом этих обстоятельств, по мнению автора, существовала объективная необходимость создания локальных АСУ, не дожидаясь формирования всей сети единой ОГАС. Для решения перечисленных проблем Госплан предложил создавать не единую, а объединенную систему локальных АСУ. Вслед за В.М. Глушковым большинство современных историков расценивают этот выбранный путь как «начало конца проекта ОГАС». Однако, как утверждает А.В. Сафронов, создание АСПР как ведомственной, а не единой общегосударственной системы вывело проект из-под критики главного противника ОГАС – ЦСУ, а все министерства и ведомства перевело в разряд наблюдателей, что позволило им создавать свои АСУ. «Особенностью АСПР было постепенное наращивание ее функционала, что соответствовало техническим, методическим и кадровым ограничениям, которые Глушков игнорировал или требовал преодолевать путем создания органов с чрезвычайными полномочиями», включая заинтересованного куратора на уровне члена Политбюро.

Таким образом, А.В. Сафронов выражает несогласие с исследователями, утверждающими, что проект ОГАС не удался вследствие межведомственной борьбы и целиком остался на бумаге. По мнению автора, ядро будущей ОГАС было создано в виде АСПР Госплана СССР, а переход от единой системы вычислительных центров (ЕГСВЦ) к объединенной системе ведомственных АСУ, раскритикованный в свое время В.М. Глушковым, был единственно возможным и реализован в позднем СССР. А.В. Сафронов, в частности, отмечает, что одной из причин изменения первоначального замысла ЕГСВЦ/ОГАС «послужило то, что рабочая группа, подготовившая проект ЕГСВЦ, рассчитывала не решить проблемы ведомств, отвечавших в советской системе за выработку и реализацию экономической политики, а заменить эти ведомства. Другими словами, у первоначального проекта, по сути, не было заказчика, на решение проблем которого он был бы направлен, он формировался исходя из того, как разработчики понимали “государственную целесообразность”» [58, с. 271–272].

В 2020 г. в докладе на конференции SoRuCom ученый документально подтвердил серьезные технические и организационные ограничения для реализации проекта ОГАС: «...все составляющие компьютеризации (производство ЭВМ, разработка математических моделей и программ, строительство вычислительных центров) были разбиты между несколькими исполнителями. Ответственного за “результат в целом” не появилось» [58, с. 275]. Принятие поста-

новлений ЦК КПСС и Совета министров об ускорении выпуска ЭВМ доказывает, что проблема осознавалась, но решить ее государство уже не могло так, как это удалось в космическом и атомном проектах.

Однако принципиального отказа от идеи ЕГСВЦ/ОГАС не произошло, полагает А.В. Сафронов. «Создание АСПР следует считать необходимым промежуточным шагом на пути создания ОГАС с учетом институциональных и политических ограничений брежневской эпохи» [57, с. 406–407].

В статье о компьютеризации управления советской экономикой А.В. Сафронов, используя инструментарий социального конструирования технологий (SCOT), пытается объяснить, почему был отвергнут проект ЕГСВЦ/ОГАС, а цифровизация и информатизация в СССР пошли по пути создания ведомственных АСУ [59]. Реализуя новый методологический подход, автор рассмотрел проект ЕГСВЦ (цели, задачи и т.д.) с позиций рабочей группы проекта (под руководством заместителя руководителя Главного вычислительного центра Госплана СССР Н.Е. Кобринского), Госплана СССР, ЦСУ СССР и Политбюро ЦК КПСС. А.В. Сафронов утверждает, что с самого начала «проект ЕГСВЦ не был направлен на решение проблем, которые имелись у разнообразных хозяйственных ведомств при реализации их функций, он был направлен на то, чтобы взять эти функции на себя. Проблема неэффективности управленческих решений в том виде, в котором она была сформулирована рабочей группой, не была проблемой какого-либо конкретного ведомства, это была проблема советской экономики “в целом”. Как следствие был неясен субъект, чью проблему решал проект» [59, с. 26]. Поэтому в конечном итоге все ведомства стали сами создавать свои АСУ.

Кроме того, существовали теоретические проблемы, которые А.В. Сафронов вслед за А.Н. Козыревым [60] называет утопиями – технократической, рыночной и оптимального планирования. «Технократическая утопия заключалась в вере создать такую информационную систему, которая в реальном времени будет собирать и передавать любым пользователям любую потребную экономическую информацию». В рыночной утопии присутствовала надежда на «использование самими предприятиями информации из ЕГСВЦ для самостоятельного принятия управленческих решений, использование системы для поиска контрагентов, анализа спроса, продажи товаров и т. п.». При этом надо было разработать такую систему цен, чтобы частный хозяйственный интерес соответствовал общенациональным интересам. Некоторые ученые пытались это осуществить, считая, что ЕГСВЦ сможет высчитывать «оптимальные» цены, выполняя функции рыночного механизма. Но еще одна трудность заключалась в том, что вначале надо было определить критерий оптимальности для всей экономики. Третья утопия – оптимального планирования – и была верой в возможность рассчитывать в реальном времени и использовать как основу экономической политики такой критерий и цены [59, с. 35–36].

Общее заключение А.В. Сафронова представляет собой неутешительный «диагноз» командной экономике СССР: советская управляющая элита не противодействовала самой идее компьютеризации планирования, а либо была неспособна ее реализовать, либо Политбюро ЦК КПСС утратило способность «обеспечивать целеполагание для советской системы». Отсутствии в 1960-е гг. в политической системе СССР субъекта, который считал «своей» проблему эффективности управления всей экономикой страны и мог поддержать первоначальный проект ЕГСВЦ, слишком серьезно, чтобы считать отказ от проекта «результатом узости мышления отдельных чиновников или иного неблагоприятного случайного стечения обстоятельств». «Ведомства не сопротивлялись идее компьютеризации плановой экономики – они модифицировали ее под свои нужды и в таком виде реализовывали», – считает исследователь [59, с. 37].

С учетом этого А.В. Сафронов выдвигает тезис о предвзятости существующего исторического взгляда на причины неудачи проектов ЕГСВЦ/ОГАС, сложившегося в работах учеников и коллег В.М. Глушкова (Б.Н. Малиновского, В.П. Деркача, В.Д. Пихоровича, В.А. Китова и др.) и некритически воспринятого историками (А.В. Кутейниковым, В. Геровичем, Б. Питерсом) нарратива «упущенного шанса» [57, с. 397–398].

«Сын Китова женился на дочери Глушкова. Они образовали мощный семейный тандем, который занимается популяризацией памяти о своих родителях. Поэтому, когда в эту отрасль пришли историки, там уже сложился мощный нарратив, который подготовили соратники и родственники Глушкова и Китова» [56]. С одной стороны, историки не критически приняли этот нарратив, а с другой – он оказался востребованным у читателей, ностальгирующих об СССР: «мы были близки к созданию совершенного общества, но мы упустили свой шанс» создать киберкоммунизм [56].

Следует заметить, что предложенный А.В. Сафроновым подход к оценке крупнейших советских проектов информатизации не считает существенными объективные факторы (отсутствие стимулов к внедрению новых технологий в неконкурентной плановой экономике, экономическую неэффективность «навязанных сверху» локальных отраслевых АСУ, большинство которых ликвидировались в скором времени после их создания, сопротивление процессу информатизации различных заинтересованных сторон из госаппарата, советских предприятий, сектора теневой экономики и др.), которые, безусловно, оказывали влияние на судьбу проектов и на которые обращают внимание другие исследователи [19; 20].

Заключение

Проведенный краткий анализ истории изучения советских проектов информатизации показывает отсутствие устоявшегося научного представления об особенностях разработки и реализации крупнейшего национального проекта, подразумевавшего создание в СССР Единой государственной сети вычислительных центров двойного назначения (ЕГСВЦ/ОГАС).

Последователи выдающихся советских ученых-кибернетиков А.И. Китова и В.М. Глушкова основные причины неудачи предложенного ими проекта ЕГСВЦ/ОГАС видят в косности советского партийного и хозяйственного руководства, сопротивлении сторонников рыночных реформ, межведомственной и клановой борьбе и т.п. На эти же обстоятельства, не позволившие СССР осуществить переход к индустриальному или информационному обществу, ссылаются в своих работах большинство современных исследователей, историков, экономистов, специалистов в области информационных технологий и т.п.

В целом данный подход к оценке проекта ЕГСВЦ/ОГАС соответствует получившему развитие в историографии нарративу «упущенного шанса», под которым подразумевается роковой отказ советского руководства от своевременного принятия решения по развитию и внедрению ИКТ в СССР в разные сферы деятельности. Активная поддержка государством процесса информатизации, по мнению сторонников нарратива «упущенного шанса», способствовала бы повышению эффективности плановой экономики, общей конкурентоспособности с развитыми капиталистическими странами, сохранению СССР.

Нарративу «упущенного шанса» при объяснении причин неудачных попыток СССР провести информатизацию в значительной степени следуют и зарубежные исследователи. При этом основной акцент ими делается не столько на технологическом отставании СССР, сколько на институциональных факторах, определивших конфигурацию создаваемых автоматизированных систем управления в СССР. Именно командная партийно-хозяйственная система управления экономикой трансформировала новые информационные технологии под себя, заточив их под интересы локальных пользователей (ведомств, отраслей). В результате вместо локомотива общенациональных реформ они стали средством сохранения в СССР существующего экономического и политического порядка.

Сторонники альтернативного взгляда на историю информатизации в СССР указывают на изначальноную утопичность предложенных кибернетиками проектов «Красная книга» и ОГАС вследствие отсутствия необходимых для их реализации ресурсов – теоретических (математические методы оптимизации в экономике), материальных (ЭВМ, периферия, линии коммуникации и т.п.), организационных (отсутствие конкретного заказчика и будущего пользователя). Ими подчеркивается принципиальная невозможность одномоментного создания и внедрения ОГАС, отменяющей всю старую систему управления народным хозяйством. Свою позицию

они обосновывают не только на анализе источников и документов, но с использованием инструментария социального конструирования технологий (SCOT).

Авторы считают, что произошедший отказ от единой информационной системы ОГАС в пользу локальных АСУ министерств и ведомств с последующим их объединением был единственно возможным способом компьютеризации плановой экономики СССР, поскольку эти АСУ решали конкретные задачи названных структур управления экономикой.

Фактическим ядром постепенно выстраиваемой единой системы стала АСПР Госплана СССР, которая вобрала в себя в наибольшей степени функции ОГАС и успешно развивалась вплоть до распада СССР. Действовавшая в Госплане АСПР в перспективе могла вырасти в ОГАС. С учетом этого обстоятельства, по мнению сторонников данного подхода, следует внести коррективы в бытующий среди историков советский технократический миф, включая нарратив «упущенного шанса».

При этом приверженцы такого взгляда на историю информатизации в СССР не рассматривают как существенные объективные внутренние факторы, оказывавшие влияние на связанные с внедрением и апробацией ИТК процессы, развернувшиеся в СССР в послевоенный период.

Поскольку в силу разных причин для историков пока недоступен весь объем источников по изучаемой теме, в том числе относящихся к важнейшим решениям советского и партийного руководства относительно проектов «Красная книга» и ОГАС, данная тема продолжает оставаться открытой для новых исследований и выводов.

Библиография

1. Китов Анатолий Иванович // [Электронный ресурс]: <http://www.kitov-anatoly.ru/home> (дата обращения: 02.05.2022).
2. Перечень публикаций об А.И. Китове // [Электронный ресурс]: <http://www.kitov-anatoly.ru/o-kitove-a-i/perecen-publikacij-ob-a-i-kitove> (дата обращения: 02.05.2022).
3. Анатолий Иванович Китов / Виртуальный компьютерный музей // [Электронный ресурс]: <https://computer-museum.ru/galglory/kitov0.htm> (дата обращения: 02.05.2022).
4. Китов В.А., Приходько А.Я., Ревич Ю.В. К истории первого отечественного ВЦ // История информационных технологий в СССР. Знаменитые проекты: компьютеры, связь, микроэлектроника / Под общ. ред. Ю.В. Ревича. М.: Книма, 2016. С. 108-154.
5. Китов В.А., Силантьев С.А., Шилов В.В. Анатолий Китов: монолог с советскими вождями (с дополнениями) // История информационных технологий в СССР. Знаменитые проекты: компьютеры, связь, микроэлектроника / Под общ. ред. Ю.В. Ревича. М.: Книма, 2016. С. 79-106.
6. Кутейников А.В., Шилов В.В. Последняя попытка реанимировать проект Общегосударственной автоматизированной системы управления советской экономикой (ОГАС). Письмо А.И. Китова М.С. Горбачеву, 1985 г. // Вопросы истории естествознания и техники. Т. 34. 2013. № 2. С. 100-109.
7. Кутейников А.В., Шилов В.В. Письмо А.И. Китова М.С. Горбачеву, 1985 год // Анатолий Иванович Китов. М.: МАКС Пресс, 2020. С. 482-491.
8. Кутейников А.В. Судьба оригинальной идеи А.И. Китова, проекта создания автоматизированной системы управления советской экономикой (ОГАС) // Анатолий Иванович Китов. М.: МАКС Пресс, 2020. С. 474-477.
9. Тучков В.Я. Первопроходец цифрового материка. М.: Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, 2014. 423 с.
10. Анатолий Иванович Китов / Сост. и ред. В.В. Шилова и В.А. Китова. 2-е изд., испр. и доп. М.: МАКС Пресс, 2021. 714 с.
11. Китова О.В., Китов В.А. Они были первыми – основополагающий вклад в отечественную цифровую экономику А.И. Китова и В.М. Глушкова // Цифровая экономика. 2019. № 1 (5). С. 5-16.

12. Китова О.В., Китов В.А. История создания методов и автоматизированных систем поддержки государственного управления // Развитие вычислительной техники в России, странах бывшего СССР и СЭВ: история и перспективы: труды Пятой международной конференции SoRuCom-20 (Москва, 6–7 октября 2020 г.) / Ред. А.Н. Томилин. М.: МИЭМ НИУ «ВШЭ», 2020. С. 161-166.
13. Козырев А.Н. Параллели – Анатолий Китов и Конрад Цузе // Цифровая экономика. 2020. № 3 (11). С. 60-72.
14. ОГАС // [Электронный ресурс]: <http://ogas.kiev.ua> (дата обращения: 02.05.2022).
15. International Charity Foundation for History and Development of Computer Science and Technique (ICFCST) // [Электронный ресурс]: <http://www.icfcst.kiev.ua/icfcst.html> (дата обращения: 02.05.2022).
16. Малиновский Б.Н. История вычислительной техники в лицах. Киев: Фирма «КИТ»; ПТОО «А.С.К.», 1995. 384 с.
17. Деркач В.П. Кибернетика – любовь его // Академик В.М. Глушков – пионер кибернетики / Сост. В.П. Деркач, В.Д. Пихорович. Киев: Юниор, 2003. С. 7-68.
18. Пихорович В.Д. Неостребованная альтернатива рыночной реформе 1965 года. К 80-летию со дня рождения В.М. Глушкова // Марксизм и современность. 2004. № 1. С. 110–117.
19. Бокарёв Ю.П. СССР и становление постиндустриального общества на Западе, 1970–1980-е годы. М.: Наука, 2007. 381 с.
20. Ханин Г.И. Экономическая история России в новейшее время. В 2 т. Новосибирск: Новосибирский государственный технический университет. Т. 1, 2008. Экономика СССР в конце 30-х годов – 1987 год. 516 с.; Т. 2, 2010. Экономика СССР и РСФСР в 1988-1991 годах. 408 с.
21. Стрюкова Е.П. Проект общегосударственной автоматизированной системы: история разработки и внедрения // Документ. Архив. История. Современность. 2009. № 10. С. 36-43.
22. Кутейников А.В. Проект общегосударственной автоматизированной системы управления советской экономикой (ОГАС) и проблемы его реализации в 1960–1980-х гг.: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М.: МГУ имени М.В. Ломоносова, 2011. 25 с.
23. Кутейников А.В. Судьба оригинальной идеи А.И. Китова, проекта создания автоматизированной системы управления советской экономикой (ОГАС) // Научные труды Вольного экономического общества России. Т. 143. 2010. С. 132–138.
24. Кутейников А.В., Шилов В.В. АСУ для СССР: письмо А.И. Китова Н.С. Хрущеву, 1959 г. // Вопросы истории естествознания и техники. 2011. № 3. С. 45–52.
25. Кутейников А.В. Проектирование автоматизированной системы управления народным хозяйством СССР в условиях экономической реформы 1965 г. // Экономическая история: ежегодник. 2011/2012. М.: РОССПЭН, 2012. С. 596–617.
26. Кутейников А.В. Советский опыт внедрения информационных технологий в экономику страны (на примере истории проекта общегосударственной автоматизированной системы управления народным хозяйством СССР (ОГАС) в 1960–1980-х годах) // Экономическая политика. 2012. № 4. С. 39–67.
27. Полторацкая Т.Б. Теория академика В.М. Глушкова и информационные технологии в практике современного управления // Научный журнал Национального исследовательского университета информационных технологий, механики и оптики. Серия «Экономика и экологический менеджмент». 2014. № 2. С. 1–8.
28. Морозов А.А., Глушкова В.В., Коробкова Т.В. Создание единой системы социальной информации (ЕССИ) – болгарской ОГАС // Математичні машини і системи. 2013. № 3. С. 3-21.
29. Кибернетика и демократическое управление экономикой / Под общ. ред. А.В. Кравчука. Киев: Центр социальных и трудовых исследований, 2017. 98 с.

30. Глушкова В.В., Жабин С.О. ОГАС В.М. Глушкова: история проекта построения информационного общества // Кибернетика и демократическое управление экономикой / Под общ. ред. А.В. Кравчука. Киев: Центр социальных и трудовых исследований, 2017. С. 5-34.
31. Глушкова В.В. Управление научно-техническим прогрессом: концепция В.М. Глушкова // Кибернетика и демократическое управление экономикой / Под общ. ред. А.В. Кравчука. Киев: Центр социальных и трудовых исследований, 2017. С. 35-44.
32. Глушкова В.В., Карпец Э.П. О возможности применения системы «ДИСПЛАН» для сбалансированного управления экономикой // Кибернетика и демократическое управление экономикой / Под общ. ред. А.В. Кравчука. Киев: Центр социальных и трудовых исследований, 2017. С. 45-58.
33. Жабин С.О. Научно-техническое прогнозирование: непрерывный экспертный метод // Кибернетика и демократическое управление экономикой / Под общ. ред. А.В. Кравчука. Киев: Центр социальных и трудовых исследований, 2017. С. 59-74.
34. Глушкова В.В., Жабин С.А. О технологии электронного безденежного обращения академика В.М. Глушкова // Матеріали 16-й Всеукраїнській конференції «Актуальні питання історії науки і техніки». 27 вересня 2018 р. в м. Києві, НТУУ «КПІ ім. І. Сікорського» // [Электронный ресурс]: <http://ogas.kiev.ua/library/o-tehnologyu-elektronного-bezdenezhnogo-obraschenyu-akademyka-vm-glushkova-847> (дата обращения: 04.05.2022).
35. Китова О.В., Китов В.А. Цифровое государство и цифровые двойники сквозь призму истории // X международная научно-практическая конференция имени А.И. Китова «Информационные технологии и математические методы в экономике и управлении» (ИТиММ-2020), 15-16 октября 2020 г.: сборник статей. М.: РЭУ имени Г.В. Плеханова, 2020. С. 120-134.
36. Bartol Kathryn M. Soviet Computer Centres: Network or Tangle? // Soviet Studies. 1972. Vol. 23. № 4. P. 608-618.
37. Conyngham William J. Technology and Decision Making: Some Aspects of the Development of OGAS // Slavic Review. 1980. Vol. 39. № 3. P. 426-445.
38. Mathematics and Computers in Soviet Economic Planning / Editors John P. Hardt, Marvin Hofenberg, Norman Kaplan, Herbert S. Levine. New Haven: Yale University Press, 1967. 298, XXII p.
39. Ellman Michael. Planning Problems in the USSR: The Contributions of Mathematical Economics to their Solution, 1960-1971. New York: Cambridge University Press, 1973. XX, 222 p.
40. Ellman Michael. Socialist Planning. New York, London: Cambridge University Press, 1979. XVIII, 300 p.
41. Adirim I.G. Computertechnologie in der UdSSR: die Anwendung der elektronischen Datenverarbeitung in Planung, Leitung und Verwaltung der sowjetischen Wirtschaft: Stand und Entwicklungsmöglichkeiten. Berlin: Osteuropa-Institut, 1989. 488 S.
42. Weinberger G.M. Soviet Cybernetic Technology: A Timeline, Researcher's Data Base, and Guide to Professional Literature from Early First Generation Through Third Gen. Vol. 1. Lanham: University Press of America, 1985. 298 p.
43. Weinberger G.M. Soviet Cybernetic Technology: A Timeline, Researcher's Data Base, and Guide to Professional Literature from Early First Generation Through Third Gen. Vol. 2. Lanham: University Press of America, 1985. 342 p.
44. Gerovitch S. InterNyet: Why the Soviet Union Did Not Build a Nationwide Computer Network // History and Technology. 2008. Vol. 24. № 4. December. P. 335-350.
45. Gerovich S. The Cybernetics Scare and the Origins of the Internet // Baltic Worlds. 2009. Vol. 2. № 1. P. 32-38.
46. Герович В. Интер-Нет! Почему в Советском Союзе не была создана общенациональная компьютерная сеть // Неприкосновенный запас. 2011. № 1 (75) // [Электронный ресурс]: <https://magazines.gorky.media/nz/2011/1/inter-net-pochemu-v-sovetskom-soyuze-ne-byla-sozdana-obshhenatsionalnaya-kompyuternaya-set.html> (дата обращения: 05.05.2022).

47. Peters B. How Not to Network a Nation: The Uneasy History of the Soviet Internet. Cambridge (Massachusetts); London: MIT Press, 2016. XIV, 298 p.

48. Peters B. The Soviet InterNyet // [Электронный ресурс]: <https://aeon.co/essays/how-the-soviets-invented-the-internet-and-why-it-didnt-work> (дата обращения: 05.05.2022).

49. Harrel Yannick. La cyberstratégie russe. Paris: Nuvis, 2013. 245 p.

50. Kotsioris E. Pavlov's Cubes // *New Geographies*. 2015. № 7. September. P. 149-157.

51. Zorza Victor. Computer Bank May Help Kremlin Keep Tighter Control // *The Guardian*. May 6, 1971.

52. Zorza Victor. Kremlin Planning for 1984: Kremlin Prepares for a Computerized 1984 // *Washington Post*. July 25, 1971.

53. Сафронов А. Цифровизация в СССР. Часть I: Как строилась Автоматизированная система плановых расчетов, и почему о ней мало говорят // [Электронный ресурс]: <https://22century.ru/popular-science-publications/cyfrovization-ussr-i> (дата обращения: 06.05.2022).

54. Сафронов А. Цифровизация в СССР. Часть II: Автоматизированная система плановых расчетов – лучше, чем современное электронное правительство? // [Электронный ресурс]: <https://22century.ru/popular-science-publications/cyfrovization-ussr-ii> (дата обращения: 06.05.2022).

55. Китов В.А., Сафронов А.В. Страницы истории главного вычислительного центра Госплана СССР // *Цифровая экономика*. 2019. № 1 (5). С. 17-24.

56. Сафронов А. Deus Ex Machina. Как советские кибернетики чуть было не спасли плановую экономику СССР // [Электронный ресурс]: <https://www.msses.ru/media/intervyu/deus-ex-machina-kak-sovetskie-kibernetiki-chut-bylo-ne-spasli-planovuyu-ekonomiku-sssr/> (дата обращения: 07.05.2022).

57. Сафронов А.В. Автоматизированная система плановых расчетов Госплана СССР как необходимый шаг на пути к общегосударственной автоматизированной системе учета и обработки информации (ОГАС) // *Экономическая история*. 2019. Т. 15. № 4 (47). С. 395-409.

58. Сафронов А.В. Автоматизированная система плановых расчетов Госплана СССР и технологические ограничения внедрения ЭВМ в государственное управление в СССР // Развитие вычислительной техники в России, странах бывшего СССР и СЭВ: история и перспективы. Труды Пятой международной конференции SoRuCom-20 (Москва, 6–7 октября 2020 г.) / Под ред. А.Н. Томилина. М.: МИЭМ НИУ «ВШЭ», 2020. С. 271-281.

59. Сафронов А.В. Компьютеризация управления плановой экономикой в СССР: проекты ученых и нужды практиков // *Социология науки и технологий*. 2020. Т. 11. № 3. С. 22–41.

60. Козырев А.Н. Три утопии и призрак коммунизма за круглым столом // [Электронный ресурс]: <https://medium.com/semi-ras/три-утопии-и-призрак-коммунизма-за-круглым-столом-1-eaf2adb3b6ac> (дата обращения: 09.11.2021).

HISTORIOGRAPHY OF THE LARGEST SOVIET INFORMATIZATION PROJECTS (EGSVTS, OGAS, ASPR)

Orlov S.V.

Lomonosov Moscow State University

Abstract. The article examines domestic and foreign scientific publications on the history of large-scale infrastructure projects of informatization in the USSR – Unified State Network of Computer Centers (EGSVTS), National Automated System for Computation and Information Processing (OGAS) and departmental projects of automation of economic management – Automated System of Planning Calculations (ASPR) of the USSR State Planning Committee. It reviews alternative assessments of the reasons for the failure of the initial Soviet informatization projects, which attempted to ensure the USSR's transition to a post-industrial or information society.

Key words: cybernetics, information systems, Unified State Network of Computer Centres (EGSVTS), National Automated System for Computation and Information Processing (OGAS), Automated System of Planning Calculations (ASPR) of the USSR Gosplan, A.I. Kitov, V.M. Glushkov.