

УДК: 378

DOI: 10.25629/НС.2022.06.08

ПОНИМАНИЕ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА ВУЗА КАК КЛЮЧЕВОГО ЭЛЕМЕНТА РЕАЛИЗАЦИИ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ РОССИЙСКОГО СТУДЕНЧЕСТВА

Луканенкова Д.М.

Московский государственный лингвистический университет

Аннотация. Сложившаяся социально-политическая ситуация как никогда остро поставила вопрос о воспитании студенческой молодежи в духе базовых национальных ценностей. В статье рассматриваются возможности организации воспитания российского студенчества с учетом возможностей средового подхода и пересмотра культурных ориентиров. Выделены различные методологические подходы к терминам воспитательная среда и пространство. Установлено, что воспитательное пространство вуза создается путем целенаправленного воздействия на социальную среду или отдельные ее части. Созданное по заданным типологическим характеристикам воспитательное пространство агломерирует оптимальный комплекс условий для воспитания студенчества благодаря реализации событийного механизма.

Ключевые слова: высшая школа, пространство, воспитание, воспитательное пространство, воспитание студентов.

Актуальность

Воспитание молодежи было и остается актуальной педагогической проблемой. Сложные социально-экономические, и политические условия, сложившиеся в современной России, актуализируют запрос на выявление условий, способствующих эффективному воспитательному процессу. Важность организации процесса воспитания молодежи, в том числе студентов вузов, нашла свое отражение в законодательно-нормативных документах, в том числе, это подчеркивается Федеральным законом “О внесении изменений в Федеральный закон “Об образовании в Российской Федерации” по вопросам воспитания обучающихся” от 31.07.2020, в котором регламентируется организация воспитания в вузах [18]. Согласно внесенным изменениям, воспитание, в том числе, студенческой молодежи, рассматривается как деятельность, целью которой является создание определенных условий самоопределения и социализации обучающихся, в основе которых лежат социокультурные, духовно-нравственные ценности, правила и нормы, значимые для общества, а также как “фундамент свободного развития личности, ее социализации и самоопределения” [18]. Закон нормирует воспитательный процесс, интегрируя в структуру основных профессиональных образовательных программ рабочие программы и календарные планы воспитания. Одновременно с этим Федеральное учебно-методическое объединение в системе высшего образования внесло предложение формировать универсальные компетенции, предусмотренные Федеральными государственными образовательными стандартами, в рамках внеучебной воспитательной деятельности, не связывая их непосредственно с общегуманитарными дисциплинами, сохранившимися в рамках Блока 1 ФГОС ВО [7]. Обозначенные инновации требуют детальной проработки стратегии и тактики реализации воспитательной работы в вузе в современных реалиях, что и стало центральной проблемой настоящего исследования.

Постановка проблемы

Организация воспитательной работы в вузе не новая тема, имеющая два принципиально различных направления работы – это воспитание в вузах гуманитарного и технического (технологического) профиля [22]. Традиционно рассматриваются такие составляющие воспитательной

работы как потенциал гуманитарных дисциплин, педагогического общения и внеаудиторная событийная составляющая, включающая исследовательскую деятельность, спортивную и досуговую деятельность. Понятно, что профиль вуза делает эти составляющие неравными. Предложение ФУМО переносит смысловое ударение в воспитательной работе на внеаудиторный компонент, актуализируя вопрос, как лучше и эффективнее организовать этот комплекс условий. На наш взгляд, ответом на этот вопрос может стать специально организованное пространство вуза. Оно, безусловно, обладает определенным потенциалом и возможностями в развитии личности, и ее типологических качеств. Однако понимание самого воспитательного пространства, его структуры, сущностного наполнения и механизмов формирования личности является непростым вопросом, во многом за счет неоднозначности трактовки этого понятия.

В современном научном понятийном аппарате встречаются термины “воспитательное пространство” и “воспитательная среда”, в которые ученые закладывают различные, подчас взаимоисключающие свойства и характеристики.

Методологические подходы к пониманию понятий среда и пространство

Попробуем провести дифференциацию этих понятий на общенаучном уровне, для чего необходимо рассмотреть общие подходы к понятиям “среда” и пространство”, которые рассматривались в различных отраслях науки:

№ п/п	Отрасль науки	Среда	Пространство
1.	Философия	1. “окружающий мир” 2. “окружение, совокупность природных условий, в которых протекает деятельность человеческого общества и организмов, т. е. те из окружающих их условий, которые они способны переживать и от которых зависит их существование и продолжение рода [20].	1. “всеобщая форма бытия материального мира, характеризующая протяженность, соразмерность его структурных форм и образований” [24]. 2. “способ существования объективного мира, неразрывно связанный со временем” [20].
2.	Социология	“совокупность явлений, процессов и условий, оказывающих влияние на изучаемый объект [6].	“свойство реальности, выражающееся в ее протяженности, структурности, сосуществовании и взаимодействии ее элементов” [6].
3.	История	“социальная среда”, которая понимается как “окружающие человека общественные, материальные и духовные условия его существования и деятельности”[3].	основное понятие геополитики, является не количественной, а качественной характеристикой [3].
4.	Культурология	“Культурная среда – это комплекс культурных предпочтений населения, локализованного в границах определенного пространства”[21].	“пространство культуры – важнейший аспект модели мира, характеристика протяженности, структурности, сосуществования, взаимодействия, координации элементов отдельной культуры и соответствующих отношений между культурами, а также смысловой наполненности для человека структурной организации культуры” [8].
5.	Педагогика	1. “окружающая человека социальное пространство (в целом как макросреда, в конкретном смысле как непосредственное социальное окружение, как микросреда); зона непосредственной активности индивида, его ближайшего развития и действия” [14]. 3. “реальная действительность, в условиях которой происходит развитие человека” [15].	

Можно заметить, что среда рассматривается как совокупность условий, непосредственно окружающая человека и воздействующая на него тем или иным образом. В психологии понятие “среда” связано с исследованиями в области психогенетики, предметом изучения которой является взаимодействие генетических и средовых факторов в развитии человека. Психогене-

тика берет свое начало в работах Ф. Гальтона. Исторически вопрос о первичности врожденного или приобретенного возник в теориях нативизма и эмпиризма философов XVII вв. (Р. Декарт, Дж. Локк). Такие теории являются однофакторными, т.к. рассматривали в качестве ведущего только один фактор развития. Традиционно выделяют два вида факторов развития человека: биологические и социальные. В качестве главенствующего фактора развития личности сторонники теории нативизма рассматривали наследственность. Р. Декарт полагал, что человек рождается с некоторыми “врожденными идеями”, т.е. знаниями и представлениями, которые он не может приобрести, в силу того, что они находятся вне чувственного мира. Оппонент Р. Декарта и сторонник теории эмпиризма Дж. Локк придерживался мнения, что ведущая роль в развитии принадлежит среде, в которой находится человек. Дж. Локк выдвинул идею “табула раса”, суть которой заключается в том, что любой человек рождается без врожденных идей и все определяется лишь чувственным опытом. Таким образом, идеи, выдвинутые Р. Декартом и Дж. Локком, нашли свое отражение в двух психологических подходах к решению вопроса о первичности среды или наследственности [23]. Первый подход, биогенетический, провозгласил первичность наследственности, наследственных факторов. Второй подход, социогенетический, предполагает, что развитие в большей степени зависит от влияния окружающей социальной среды. Подходы весьма односторонне рассматривали влияние наследственных и средовых факторов. В начале XX в. была предпринята попытка объединить эти подходы, т.к. было установлено, что и среда, и наследственность оказывают влияние на развитие человека. В. Штерном была создана теории двойной детерминации развития личности или двухфакторных теорий детерминации развития личности. В. Штерн ведущую роль отдавал наследственности, отмечая, что среда оказывает влияние на характер проявления наследственных факторов [23]. В контексте соотношения влияния наследственности и среды важно упомянуть о культурно-историческом подходе Л.С. Выготского. Отечественный психолог утверждал, развитие индивида происходит под влиянием культуры, обобщенного опыта человечества. Согласно представлению Л.С. Выготского, врожденные характеристики являются условием развития, тогда как среду стоит рассматривать как источник, т.к. в ней находится то, чем должен овладеть человек. В отношениях к ней человек всегда пользуется социальным опытом [23].

Понимание и сущность пространства

Проведенный анализ литературы позволяет четко проследить идею сосуществования отдельных форм и образований внутри среды, трактуемую как пространство, имеющее, в свою очередь, заданные параметры том в числе соразмерность и сосуществование. Эти параметры одновременно и выделяют пространство как часть среды, являющейся данностью, внеположенностью. Само же пространство реализуется в результате специальной преобразующей работы над средой и становится по сути своей продуктом этой среды, произведенным по определенным типовым характеристикам для выполнения определенных задач.

В терминологическом аппарате современной педагогики существуют различные подходы к трактовке понятия «воспитательное пространство». Понятия воспитательная среда и воспитательное пространство разводятся в работах ведущих ученых-педагогов. Важно отметить, что существует неоднозначность понимания понятий воспитательная среда и воспитательное пространство среди ученых так и не было достигнуто. Существует два подхода к пониманию соотношения понятий воспитательная среда и воспитательное пространство. Согласно главенствующему в современной методологии средовому подходу среда понимается как существующая данность, а пространство как результат деятельности субъектов. Такую точку зрения выдвинула Л.И. Новикова, впервые введя термин “воспитательное пространство” [12]. В таком контексте пространство понимается как часть среды и создание пространства ведет к закономерным изменениям этой среды. Из этого можно сделать вывод, что среду, уже существующую данность, важно уметь использовать в определенных педагогических и воспитательных целях, а воспитательное пространство, как нечто изначально незаданное, необходимо уметь создавать. Схожих мнений относительно соотношения понятий воспитательная среда и воспитательное пространство придерживались Н.Л. Селиванова, Н.М. Борытко, Д.В. Григорьев. Однако существует и противоположная точка зрения. П.И. Пидкасистый видел соотношение

среды и пространства наоборот. Среда создается усилиями педагога, тогда как пространство будет существовать вне зависимости от этих усилий [13]. Ю.С. Мануйлов, анализируя соотношение понятий образовательная среда и образовательное пространство, пишет, что среда – это вовсе не данность, и пространство некорректно рассматривать как часть этой среды. Возможно представлять среду через пространство, т.е., по мнению Ю.С. Мануйлова, пространство любого вида, как образовательное, так и воспитательное служит материалом для построения образовательных систем или сред. “Среда же предназначена для моделирования реальных процессов жизнедеятельности людей и управления процессом становления их личности” [10, с. 84]. Таким образом, можно увидеть, что существует определенное столкновение противоположных мнений представителей двух подходов.

В рамках нашего исследования, мы будем опираться на средовой подход, согласно, которому пространство - это результат конструктивной деятельности. Рассмотрим особенности воспитательного пространства. А.В. Мудрик рассматривает воспитательное пространство как сферу относительно социально контролируемой социализации (воспитания), которую понимал как “относительно осмысленное и целенаправленное возвращение человека в соответствии со спецификой целей организаций и групп в которых оно осуществляется” [11, с.165]. Н.Л. Селиванова отметила, что следует также различать понятия “воспитательная система” и “воспитательное пространство”. Л.И. Новикова вкладывала в понятие “воспитательная система” “комплекс взаимосвязанных блоков компонентов: цели; деятельность, обеспечивающая их реализацию; субъекты деятельности, ее организующие и в ней участвующие; отношения, интегрирующие субъектов в некую общность; среда системы, освоенная субъектами; внутреннее управление, обеспечивающее интеграцию всех компонентов системы в целостность” [12, с.133]. Важно подчеркнуть, что воспитательная система, как и любая система в целом, может существовать только при наличии взаимосвязей между ее компонентами, а не лишь при наличии этих составляющих. В вопросе соотношения понятий “воспитательная система” и “воспитательное пространство” Н.Л. Селиванова приходит к выводу, что “воспитательное пространство” сложно назвать системой в полной мере, скорее это будет квазисистема [17]. Н.М. Борытко отмечает, что пространство ограничивается определенным местом и временем, в котором оно реализуется, и, следовательно, оно конечно. Однако он подчеркивает, что пространство также бесконечно в своих связях с окружающей средой [2]. Пространство реализуется в результате взаимоотношений со средой и является по сути своей продуктом этой среды. Также пространство, в силу того, что является результатом конструктивной деятельности субъектов, предопределяется не только той средой, в которой реализуется, но и конкретным составом этих субъектов и характером их взаимодействия [9,19,5]. Д.В. Григорьев понимал воспитательное пространство как совокупность взаимосвязанных педагогических событий, внутри той среды, в которой находятся субъекты [4]. Важно отметить, что Д.В. Григорьев сделал акцент на том, что такие события могут выступать как условие развития личности. Это подчеркивает определенный потенциал воспитательного пространства в развитии личности, который впоследствии отмечали и другие исследователи. Исходя из позиции Д.В. Григорьева, механизмом создания воспитательного пространства следует считать событие. Под событием понималось совместное бытие субъектов воспитательного пространства, а именно их совместная деятельность. По мнению Н.М. Борытко и Е.В. Бондаревской, такое событие определяется такими действиями, которые бы несли определенную эмоциональную окраску, были бы как коллективно, так и индивидуально значимы [1,2].

В основу исследования формирования воспитательного пространства М.Г. Резниченко было положено понимание воспитательного пространства вуза как “динамической, сложноорганизованной, социально-педагогической системы”, которая состоит из ряда подсистем [16, с.20]. В первую очередь, Мария Геннадьевна выделила “подсистему личностно-профессионального развития”, которая влияет на развитие личности, создавая условия для реализации ее потенциала и развивая у человека социальную активность и ответственность за предпринимаемые действия и решения [16, с.20]. Такая точка зрения М.Г. Резниченко согласуется с мнением Д.В. Григорьева о том, что воспитательное пространство может выступать в качестве

определенного контекста для развития личности. Также к системе воспитательного пространства, М.Г. Резниченко отнесла “институциональную подсистему”, наличие которой позволяет обеспечить сохранение традиций и особенностей определенной культуры [16, с.20]. Поддерживая позицию Д.В. Григорьева, Н.М. Боротко и Е.В. Бондаревской о том, что воспитательное пространство создается определенным набором событий т.е. совместных действий субъектов, Мария Геннадьевна выделяет в системе воспитательного пространства “событийно-временную подсистему”, которая включает в себя совокупность связанных между собой событий, создающихся в той среде, в которой находятся субъекты [16, с.20].

Заключение

Рассмотрев различные подходы к организации воспитательной работе в вузе, было установлено, что современные требования диктуют создание качественно нового комплекса условий для решения задач социализации и воспитания студенчества. Рассматривая возможные комплексы педагогических условий, мы пришли к необходимости уточнения терминов “воспитательная среда” и “воспитательное пространство”. Сопоставление этих терминов и методологических подходов к их пониманию, позволило установить, что нашим задачам в наибольшей степени соответствует воспитательное пространство вуза. В рамках исследования оно понимается как многомерное системное образование, возникающее вследствие целенаправленной преобразующей работы со средой, предполагающей создание оптимального комплекса условий, реализуемых при помощи событийных механизмов формирования заданных характеристик личности студентов, ориентированных на базовые национальные ценности.

Библиография

1. Бондаревская Е.В. Гуманистическая парадигма личностно-ориентированного образования // Педагогика. 1997. - № 4. - С. 11-17.
2. Боротко Н. М. Пространство воспитания: образ бытия: Монография / Науч. ред. Н.К.Сергеев. Волгоград: Перемена, 2000. - 225 с.
3. Георгиева Н.Г., Георгиев В.А., Орлов А. С. Исторический словарь - Проспект, 2016. - 592 с.
4. Григорьев Д.В. Событийный подход к воспитательному пространству//Воспитательное пространство как объект педагогического исследования. - Калуга, 2000. - С. 66-71.
5. Денисова А.Б. Информационные технологии в воспитательном пространстве высшего учебного заведения. Образовательные ресурсы и технологии. 2020. № 1 (30). С. 17-23.
6. Джери Д., Джери Дж. Большой толковый социологический словарь. В 2-х томах: Пер. с англ. Н.Н. Марчук. М.: Вече, АСТ, 1999.
7. «Институциональные основы нового качества образования» Заседание ФУМО в системе высшего образования по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки 44.04.00 Образование и педагогические науки URL: <https://youtube.com/watch?v=w6k8h7AhF2E&feature=share> (дата обращения: 12.01.2022)
8. Культурология. XX век. Энциклопедия. Т.1. – СПб.: Университетская книга. – ООО “Алетейя”, 1998. 447 с.
9. Курагина Г.С., Сундукова Э.И., Липинская М.Н. О совершенствовании воспитательного пространства вуза в соответствии с динамикой причин участия студентов в добровольческой деятельности. Письма в Эмиссия. Оффлайн. 2018. № 12. С. 2685.
10. Мануйлов Ю.С. Соотношение понятий пространство и среда в контексте управленческой практики. - Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова, 2009, Том 15. - С. 83-84.
11. Мудрик А.В. Общение в процессе воспитания. Учебное пособие. - М.: Педагогическое общество России, 2001. - 320 с.
12. Новикова Л.И., Соколовский М.В. «Воспитательное пространство» как открытая система: Общественные науки и современность. 1998. - № 1. -С. 132-134.
13. Педагогика : учебник / ред. П.И. Пидкасистый. – 5-е изд., допол. и перераб. – М.: Педагогическое общество России, 2008. – 580 с.
14. Педагогический терминологический словарь. – С.-Петербург: Российская национальная библиотека. 2006.

15. Подласый И.П. Педагогика: 100 вопросов - 100 ответов: учеб. пособие для вузов/ И.П. Подласый. - М.: ВЛАДОС-пресс, 2004. - 365 с.
16. Резниченко М. Г. Формирование воспитательного пространства вуза: специальность 13.00.08 "Теория и методика профессионального образования": автореферат диссертации на соискание доктора педагогических наук/ Резниченко М. Г. ; Московский педагогический государственный университет. - Москва, 2009. - 38 с. - Библиогр.: с. 34. : ил. - Место защиты: Московский педагогический государственный университет. - Текст непосредственный.
17. Селиванова Н.Л. Современные представления о воспитательном пространстве // Педагогика, 2000. –№ 6. - С. 35-39.
18. СПС КонсультантПлюс. URL:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358792/ (дата обращения: 10.04.2022).
19. Столбова Е.А. Networking как современная интерактивная форма в работе педагога в воспитательном пространстве. Вопросы педагогики. 2020. № 11-2. С. 334-337.
20. Философский энциклопедический словарь / ред.-сост. Е.Ф. Губский и др. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 569 с.
21. Флиер А. Я. Культурная среда и ее социальные черты [Электронный ресурс] // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». 2013. № 2 (март – апрель). URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2013/2/Flier_Cultural-Milieu/ (дата обращения: 12.04.2022).
22. Юркина Л.В., Вольнякова О.А., Фролкина А.К., Куликов С.П. Воспитание, студенческое самоуправление и гуманитарная культура в технологическом вузе. Монография. М.: Изд-во ФГБОУ ВО МИТХТ им. М.В. Ломоносова, 2012. – 220 с.
23. Юркина Л.В., Крившенко Л.П. Педагогика. Учебник и практикум / М.: Проспект, 2017, 240 с.

UNDERSTANDING THE EDUCATIONAL SPACE OF THE UNIVERSITY AS A KEY ELEMENT OF THE IMPLEMENTATION OF THE EDUCATIONAL PROGRAM OF RUSSIAN STUDENTS

Lukanenkova D.M.

Moscow State Linguistic University

Abstract. The current socio-political situation has raised the question of educating student youth in the spirit of basic national values more than ever. The article discusses the possibilities of organizing the education of Russian students, taking into account the possibilities of the environmental approach and the revision of cultural guidelines. Various methodological approaches to the terms educational environment and space are highlighted. It has been established that the educational space of the university is created by purposefully influencing the social environment or its individual parts. The educational space, created according to the given typological characteristics, agglomerates the optimal set of conditions for educating students due to the implementation of the event mechanism.

Key words: higher school, space, education, educational space, education of students.