

УДК: 159.9

DOI: 10.25629/НС.2022.11.16

ОБРАЗ «ЧУЖОГО» В СЕКСУАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЕ РОССИИ КАК ОТРАЖЕНИЕ ГОМОФОБИИ СРЕДИ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ

Осин Р.В.

Пензенский государственный университет

Аннотация. Статья посвящена анализу результатов исследования образа «чужого» в сексуальной культуре России как отражения гомофобии среди современной молодежи. Выявлено, что, несмотря на декларируемую толерантность, существует немало противоречий в отношении юношей и девушек к проблемам гомосексуальности. Проблема предвзятого и негативного отношения к образу человека с нетрадиционной сексуальной ориентацией остается нерешенной, тема гомосексуализма является табуированной, а гомофобные установки часто выдаются за традиционные ценности.

Большое количество молодых людей считает гомосексуальность опасной, поскольку ее наличие может вызвать демографический кризис, распространение болезней, крах института семьи и вредное воздействие на психику будущего поколения. Немало молодых людей убеждены, что демонстрация гомосексуального образа жизни увеличивает количество лиц с нетрадиционной ориентацией. Негативные представления о гомосексуальных людях и предвзятое отношение к ним формируется не на основе собственного опыта, а с помощью образов, которые создают СМИ и из-за отсутствия качественного образования в области гендерной психологии.

Сделано предположение о том, что преодоление гомонегативизма и гомофобии возможно через опровержение мифов, стереотипов и предрассудков относительно различных аспектов человеческой сексуальности с помощью профессионального психологического просвещения и благодаря проведению адекватной государственной политики, которая бы не терпела антигомосексуальные ксенофобские настроения.

Ключевые слова: образ гомосексуалиста, сексуальность, гомосексуальность, гендерная идентичность, гомофобия, гомонегативизм, общественные стереотипы.

Введение

Последние годы в научной литературе и публикациях в СМИ тема сексуальности и гендерной идентичности поднимается и обсуждается гораздо чаще. В современных условиях определения индивидуальной свободы человека как основной ценности в обществе, сексуальная ориентация и гендерная идентичность воспринимаются как неотъемлемое право личности. И если во многих европейских странах, Канаде и США представители ЛГБТ-сообщества все чаще заявляют о себе, открыто отстаивая собственные права, и получают официальные разрешения на брак, то в России проблема предвзятого и негативного отношения к людям с «нетрадиционной сексуальной ориентацией» традиционно остается нерешенной, тема гомосексуальности является табуированной, «греховной» и «чужой», а гомофобные установки часто выдаются за глубоко моральные христианские ценности.

Как известно, Россия еще в 1993 году отменила уголовное преследование лиц с гомосексуальной ориентацией и взяла курс на толерантность, чтобы попасть в Совет Европы. Однако исследования последних лет свидетельствуют о том, что уровень гомофобии в нашей стране остается достаточно высоким [4]. Более того, из года в год в средствах массовой информации буквально нагнетается своеобразная антигомосексуальная истерия, которая подогревается «травлей» гомосексуалов со стороны отдельных партийных и общественных организаций, ре-

лигиозных деятелей. Наиболее негативное влияние гомофобная обстановка в социуме оказывает на молодое поколение. Так, даже подростки и юноши, которые не имеют гомозеротических влечений, испытывают страх перед тем, чтобы выглядеть или вести себя как геи, так как гомофобия является распространенным мотивом издевательства и оскорблений в образовательных учреждениях. Таким образом, данная проблема является актуальной не только в теоретическом, но и прикладном значении.

Краткий обзор исследований (литературы)

Как известно, гомофобия – это устойчивое негативное отношение и иррациональные страхи, связанные с геями и / или лесбиянками и их образом жизни [4]. Понятие охватывает не только комплекс негативных взглядов и чувств в отношении гомосексуальности и людей, которые проявляют себя либо воспринимаются как гомосексуальные, но и активные действия, часто агрессивного или насильственного характера, приводящих к дискриминации и нарушению прав человека.

Авторство термина «гомофобия» приписывают американскому психологу Джорджу Вайнбергу, который в 1971 году впервые употребил указанное понятие в статье под названием «Words for the New Culture» [5]. В следующем году Дж. Вайнберг подробно изложил свою психопатологическую гипотезу гомофобии в книге «Society and the Healthy Homosexual», согласно которой именно зависть и страх являются причинами негативного отношения к гомосексуальности. Исследования гомофобии в 1970 – 1990 гг. продолжали Morin S., Garfinkle, Nungesser L., Fife B., Hudson W., Reiter L., Young-Bruehl E. и другие [5].

Сегодня феномену гомофобии посвящено значительное число публикаций зарубежных авторов, в которых освещаются исторические и религиозные детерминанты существования гомофобии [3; 11; 16], ее влияние на физическое, психическое и репродуктивное здоровье [9; 15], исследование гомофобии в образовательной молодежной среде [8; 13; 14], особенности психологической диагностики уровня гомофобии [10; 12] и т.д.

Проведенный нами теоретический анализ научных источников показывает, что гомофобия как явление не была объектом исследования отечественной психологии. Есть единичные диссертации, которые касаются развития личности с гомосексуальной ориентацией [2], научные исследования об отношении к гомосексуальности [1; 6] и исследования об особенностях соблюдения правовых норм в отношении сексуальных меньшинств [7].

В этом контексте весьма важным и актуальным может быть исследование феномена гомофобии в молодежной среде. Как известно, юноши и девушки – это та часть общества, которая демонстрирует наиболее высокий уровень толерантности к различным аспектам нашей жизни. Поэтому изучение особенностей их отношения к гомосексуальности и исследование уровня гомонегативных переживаний даст возможность сформировать представление о распространенности среди них гомофобных настроений. Таким образом, целью статьи является анализ результатов эмпирического исследования психологических особенностей гомофобности молодежи.

Методы и методология исследования

Исследование особенностей гомофобии у молодых людей осуществлялось с помощью соответствующих психодиагностических методов. Мы использовали методы, которые включают как количественную, так и качественную обработку результатов, а именно: авторскую анкету «Что я знаю о гомосексуальности и гомофобии», опросник «Индекс гомофобии» В.В. Хадсона и В.А. Рикетса, методику «Интолерантность-толерантность» Л.Г. Почебут и опросник «Стереотипы» Л. Г. Почебут, Д. К. Коробенкова. Выборка составила 204 парней и девушек в возрасте от 17 до 23 лет. Исследуемыми были студенты Пензенского государственного университета.

Результаты исследования и их обсуждение

Первый этап нашего исследования мы начали с выяснения степени осведомленности современной молодежи с понятиями «гомосексуальность» и «гомофобия». На первый вопрос авторской анкеты «Что такое гомосексуальность?» мы получили ответы, которые четко показы-

вают отсутствие научных представлений о гомосексуальности у респондентов. Так, большинство молодых людей (42%) считают гомосексуальность болезнью, 14% исследуемых считают, что данное явление является психическим отклонением. Только пятая часть опрошенных (21,5%) правильно считает, что гомосексуальность – это вид сексуальной ориентации человека. Для 12% респондентов гомосексуальность – это изменение сексуальной ориентации к однополю. Также встречаются ответы о том, что это «любовь к своему полу» (7%) и нарушения в восприятии самого себя (4%) (рисунок 1).

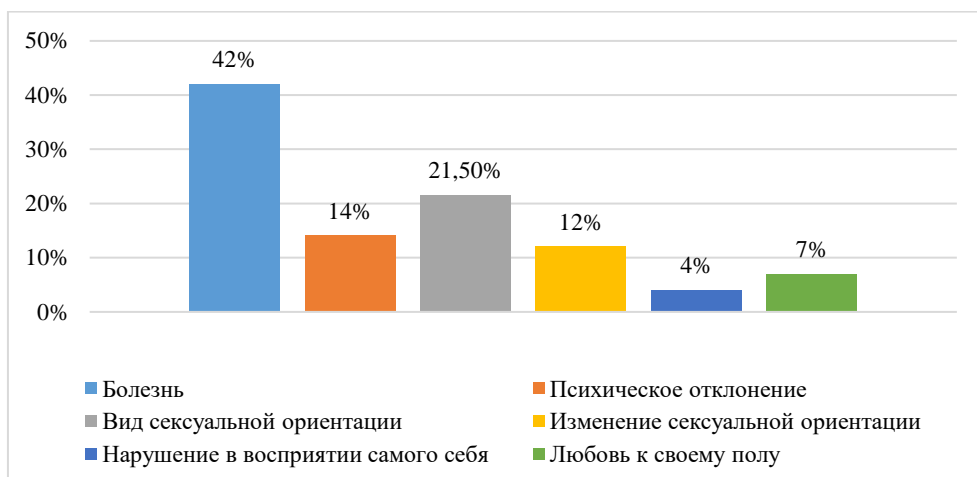


Рисунок 1 – Понимание гомосексуальности респондентами

Интересно, что практически одинаковое количество молодых людей считает, что гомосексуальность поддается (44,6%) и не поддается лечению (46,9%). 68,4% исследуемых думают, что гомосексуальность является врожденной, и лишь треть (31,6%) – приобретенной. На вопрос «Можно ли заразиться гомосексуальностью?» 14,6% опрошенных ответили положительно, 80,8% – отрицательно, а 4,6% респондентов затруднились ответить на этот вопрос.

По нашему мнению, такие результаты могут быть следствием отсутствия должного сексуального просвещения, стереотипизации и табуированности данной темы. Отсюда и примитивные, абсолютно необоснованные представления молодых людей о гомосексуальности как «болезни от которой можно заразиться и от которой можно излечиться».

Чуть меньше половины (42,3%) респондентов убеждены, что гомосексуальность является опасной, поэтому ее наличие может вызвать возможный «демографический кризис», «распространение болезней», «нарушение института семьи» и «негативное влияние на психику будущего поколения». Достаточно большое количество опрошенных нами молодых людей (53,8%) считают, что именно гомосексуалы виновны в распространении эпидемии ВИЧ/СПИДа. 62,5% юношей и девушек не знают склонны ли к педофилии люди с гомосексуальной ориентацией больше, чем гетеросексуалы.

Как видим, необразованность в этой сфере, засилье ложных стереотипов и информационный вакуум относительно последних научных данных в области исследования гомосексуальности могут быть именно теми факторами, которые порождают в обществе гомофобные установки в традиционном гетеросексуальном обществе.

Сделанный нами вывод подтверждается следующими фактами. Так, 10% опрошенных считает, что дети гомосексуальных родителей вырастут гомосексуалами. В свою очередь, 36,8% исследуемых убеждены, что демонстрация гомосексуального образа жизни увеличивает количество лиц с нетрадиционной ориентацией, поэтому стоит запретить проведение гей-парадов

(61,5%), однополые браки (53,7%), усыновления детей гомосексуалами (40,7%). Такие категоричные установки, по нашему мнению, не в последнюю очередь связаны со сложившимися религиозными убеждениями, поскольку треть исследуемых считает, что гомосексуальность является противоестественной, и «Бог ее не одобряет».

Интересно также, что из всех опрошенных нами юношей и девушек лишь 24,6% лиц считают себя гомофобами, а чуть более половины – 55,3% убеждены, что не имеют негативных установок в отношении людей с нетрадиционной сексуальной ориентацией. Правда, только 15,3% респондентов указали, что имеют знакомых гомосексуалов, однако 84,7% опрошенных лично не знают лиц с данной сексуальной ориентацией. То есть негативные представления о гомосексуальных людях и предвзятое отношение к ним формируется не на основе собственного опыта, а за счет стереотипного мышления, непрофессиональных публикаций в СМИ и из-за отсутствия надлежащего образования в области гендерной психологии. Весьма показательным в плане дефицита соответствующих знаний является тот факт, что 37,6% исследуемых считают, что гомосексуальную ориентацию по желанию можно изменить на гетеросексуальную, и лишь 9,2% молодых людей ответили, что это невозможно. Более половины опрошенных (53,2%) не знали, какой ответ дать на данный вопрос.

Следующим шагом было исследование уровня гомофобии с помощью опросника В.В. Хадсона, В.А. Рикетса (рисунок 2).

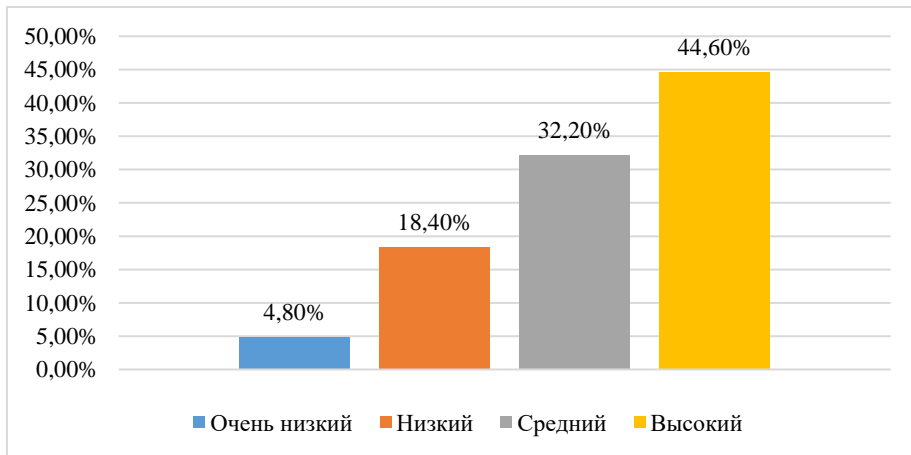


Рисунок 2 – Уровень гомофобии (по опроснику В.В. Хадсона, В.А. Рикетса)

Как видим из рисунка 2, у 44,6% опрошенных молодых людей высокий уровень гомонегативных переживаний. Это свидетельствует о том, что они резко негативно относятся к представителям сексуальных меньшинств, а также способны проявлять различные формы негативной реакции на любые гомосексуальные действия. Им было бы неприятно узнать, что их сосед является гомосексуалом, они чувствовали бы себя очень некомфортно, работая в тесном контакте с мужчиной или женщиной, о которых точно известно, что они гомосексуальны. Также эти респонденты отметили, что они ни в коем случае не приняли бы участие в совместном мероприятии вместе с гомосексуалами. Данные респонденты считают, что они не состоялись бы как отец или мать, если бы узнали, что их ребенок гомосексуал и были бы очень разочарованы этим фактом.

Средний уровень гомонегативных переживаний мы выявили у трети (32,2%) респондентов. Это свидетельствует о нейтральном отношении к лицам с гомосексуальной ориентацией. Молодым людям достаточно тяжело ответить однозначно, чувствовали бы они себя неудобно, узнав, что их начальник гомосексуал, и было бы им неприятно увидеть в общественном месте

людей одного пола, которые держатся за руки. Эти опрошенные, вероятно, не способны проявлять никаких агрессивных действий в отношении гомосексуалов, если их поведение не затрагивает чужих интересов.

Только у 18,4% опрошенных молодых людей согласно результатам исследования, низкий уровень гомонегативных переживаний. Они считают, что не способны негативно реагировать на представителей сексуальных меньшинств, а наоборот, проявляют к ним вежливость и толерантное отношение. Они бы не чувствовали себя неудобно, если бы их увидели в баре, где собираются гомосексуалы, не стали бы волноваться, если бы узнали, что учитель их сына гомосексуал, и не испытывали бы никаких неудобств в общении с представителями сексуальных меньшинств.

Очень низкий уровень гомонегативных переживаний был выявлен у 4,8% опрошенных. Они характеризуются чрезвычайно позитивным и доброжелательным отношением к гомосексуалам. Молодые люди, относящиеся к этой категории, были бы довольны, если бы человек одного с ними пола стал бы за ним ухаживать, положительно бы отреагировали, если бы узнали, что их жена, муж или партнер привлекали внимание человека тождественного пола.

На следующем этапе мы определили уровень толерантности молодых людей по методике «Интолерантность – толерантность» (ИНТОЛ) Л.Г. Почебут.

Мы выяснили, что у 62,4% респондентов показатель «интолерантности – толерантности» находится на стороне толерантности. Это означает, что они терпимы к мнению противоположной стороны, очень сильно переживают, что чем-то могут обидеть другого человека, принимают ценности другого индивида, и способны разделять позицию, которая является противоположной им. Люди с высоким уровнем толерантности сильно переживают, если им во время общения не удалось построить с человеком отношений, базирующихся на взаимном уважении, терпимости и доверии.

У 37,6% опрошенных показатель «интолерантность-толерантность» находится в пределах интолерантности. Данные лиц можно охарактеризовать как тех, кто не принимают мнения других, сердятся на критику, агрессивно реагируют на нарушение их правил, принципиально отстаивают свои права, раздражаются, когда приходится общаться с человеком, который плохо ориентируется в определенной сфере, не проявляют уважение к мнению других людей, не прислушиваются к чужим замечаниям.

На последнем этапе мы исследовали уровень стереотипизированности представлений молодежи о гомосексуалах и гетеросексуалах с помощью опросника стереотипов Л.Г. Почебут, Д.К. Коробенкова. Как показывают полученные данные, для характеристики «типичного» гетеросексуального мужчины респонденты использовали следующие качества (таблица 1).

Таблица 1 – Образ «типичного» гетеросексуального мужчины

Характеристика	%	Характеристика	%
Мужественный	71,4	Вежливый	24,2
Сильный	58,4	Коммуникабельный	18,6
Имеет собственную позицию	47,3	Эмоциональный	9,4
Властный	28,6	Неагрессивный	7,5

Как видим из таблицы 1, по мнению респондентов, гетеросексуальный мужчина обязательно должен быть мужественным, сильным, с четко выраженной собственной позицией. Менее важными его характеристиками являются коммуникабельность, эмоциональность и неагрессивность. Поэтому «типичный» гетеросексуальный мужчина воспринимается в первую очередь как сильный и независимый. В его образе отвергаются черты, приписываемые женщинам и гомосексуальным мужчинам. Главной характеристикой гетеросексуала является мужественность.

Для характеристики «типичного» гомосексуального мужчины респонденты чаще всего использовали следующие качества (таблица 2).

Таблица 2 – Образ «типичного» гомосексуального мужчины

Характеристика	%	Характеристика	%
Эмоциональный	55	Искренний	44,3
Вежливый	51,8	Женский	30,5
Коммуникабельный	50	Терпеливый	28,6
Неагрессивный	50	Сильный	13,5
Имеет собственную позицию	50	Мужественный	5,6

Большинство исследуемых приписывают гомосексуальному мужчине такие черты, как эмоциональность, вежливость, коммуникабельность, неагрессивность и наличие собственной позиции. Также «типичный» гомосексуал характеризуется искренностью, женственностью, терпеливостью. И лишь 13,5% респондентов наделяют гомосексуального мужчину силой, а 5,6% мужеством.

Как видим, образ «типичного» гомосексуала находится в оппозиции к образу гетеросексуала. Респонденты предполагают, что гей не склонен вступать в конфронтацию и считает, что лучше решать конфликты дипломатическим путем (характеристики «вежливый» и «неагрессивный»). Кроме того, он наделяется «феминными» чертами (женственный, эмоциональный), с одновременным отрицанием в его образе «маскулинных» черт (властный, мужественный, сильный).

Стоит подчеркнуть, что характеристика «личность с собственной позицией» одинаково присуща, по мнению молодых людей, и гетеросексуальным и гомосексуальным мужчинам. Одно из возможных объяснений этого феномена – известны случаи каминг-аутов гомосексуалов, их участие в гей-парадах, публичном отстаивании собственных прав, освещенных в средствах массовой информации.

Для характеристики «типичной» гетеросексуальной женщины респонденты использовали следующие качества (таблица 3).

Таблица 3 – Образ «типичной» гетеросексуальной женщины

Характеристика	%	Характеристика	%
Женственная	72,2	Искренняя	33,3
Любит детей	63	Терпеливая	31,5
Эмоциональная	55,6	Активная	14,8
Коммуникабельная	55,6	Сильная	14,8

Как видим из таблицы 3, молодые люди считают «типичную» гетеросексуальную женщину феминной, эмоциональной, коммуникабельной, любящей детей. Ей приписывают искренность, терпеливость, меньше - активность и силу. Такие характеристики не в последнюю очередь связаны с образом матери, который четко сформирован и декларируется сегодня в общественном сознании.

В свою очередь, для характеристики «типичной» гомосексуальной женщины респонденты чаще всего использовали следующие качества (таблица 4).

Итак, абсолютное большинство исследуемых считает, что «типичная» гомосексуальная женщина имеет собственную позицию, является коммуникабельной, эмоциональной, сильной, активной, раскованной.

Таблица 4 – Образ «типичной» гомосексуальной женщины

Характеристика	%	Характеристика	%
Имеет собственную позицию	70,4	Раскованная	42,6
Коммуникабельная	51,9	Имеет чувство юмора	37,1
Эмоциональная	46,3	Терпеливая	31,5
Сильная	46,3	Любит детей	14,8
Активная	46,3	Женственная	14,8

Такую характеристику, как терпеливость, приписывает «типичной» гомосексуальной женщине треть респондентов, и лишь 14,8% считает ее женственной и любящей детей. Образ лесбиянки выглядит скорее не оппозицией, а альтернативой образу гетеросексуальной женщины. В обоих типах есть общие черты, что, скорее всего, воспринимаются респондентами как традиционно женские (например, эмоциональность). В то же время, лесбиянкам приписываются и «мужские» характеристики – активность, сила, желание иметь собственную позицию.

Интересно, что гомосексуальных женщин также наделяют такой характеристикой, как «раскованность». Мы предполагаем, что за этим понятием, особенно вместе с характеристикой «активная», может скрываться представление о лесбиянке как о независимой от мнения других, свободолюбивой, не ограниченной в своих предпочтениях личности.

Выводы и заключение

Проведенное нами исследование продемонстрировало существующие противоречия в отношении молодежи к проблемам гомосексуальности и лиц с «чужой» для них – негетеросексуальной ориентацией.

Несмотря на декларируемую толерантность и непредвзятость большинство юношей и девушек характеризуются высоким и средним уровнем гомонегативных переживаний. Они стереотипно представляют гомосексуальных мужчин и женщин, приписывая фемининные черты геям и маскулинные лесбиянкам, негативно оценивают освещение проблем гомосексуальных лиц в СМИ, враждебно относятся к узакониванию их прав на проведение массовых собраний, заключения браков и возможности усыновления детей. По мнению молодых людей с выраженным уровнем гомонегативизма и гомофобии существование гомосексуалов может способствовать демографическому кризису, распространению болезней, передающихся половым путем, нарушению семейных ценностей и вредному необратимому влиянию на психику детей и подростков.

По нашему мнению, гомонегативизм и гомофобия в молодежной среде существуют из-за нехватки адекватной, научно доказанной информации об особенностях людей с гомосексуальной ориентацией, из-за предвзятого восприятия сексуальных меньшинств на основе эпатажных образов представителей шоу-бизнеса или персонажей популярных фильмов. Гораздо меньше людей знает обычных геев и лесбиянок – родных, соседей, коллег по работе, поскольку подавляющее большинство их в силу существования гомофобии скрывает свою ориентацию.

Жизнь в обществе, где отсутствует надлежащее сексуальное воспитание в семьях и гендерное просвещение в учебных заведениях, формирует образ, в соответствии с которым только гетеросексуальность является нормой. Преодоление гомонегативизма и гомофобии возможно через опровержение мифов, стереотипов и предрассудков относительно различных аспектов человеческой сексуальности с помощью профессионального психологического просвещения и благодаря проведению адекватной государственной политики, которая бы не терпела антигомосексуальные ксенофобские настроения.

Проведенное исследование не исчерпывает всех аспектов данной проблемы. Гомофобия – это актуальная область исследования в отечественной психологии. В процессе работы выделился ряд направлений, каждое из которых может стать предметом самостоятельного исследования, в частности, выяснение особенностей влияния семейного воспитания на становление

гомофобных установок, раскрытие психологических особенностей гомонегативных переживаний у людей разного возраста и разного социального статуса, влияние средств массовой информации на формирование гомофобии и гомонегативизма.

Библиография

1. Александрова О.В. Особенности представлений о мужественности / женственности у женщин с различной сексуальной ориентацией: дис. ... канд. психол. наук. – Санкт-Петербург, 2007. – 283 с.
2. Григорьева М.В. Измерение гомосексуальности в опросных исследованиях: теория, методология, методы: дис. ... канд. социол. наук. – Иваново, 2006. – 177 с.
3. Коннел Р. Гендер и власть: общество, личность и гендерная политика / Р. Коннел. – М.: Новое литературное обозрение, 2015. – 432 с.
4. Картунов В.В. Социокультурные и мировоззренческие истоки гомофобии в России / В.В. Картунов, Н.М. Зорина, О.Н. Краснова, С.А. Кокотов // Сервис plus. – 2015. – Т.9, №4. – С. 91-104.
5. Лысов В.Г. Ошибочность и субъективность использования термина «гомофобия» в научном и общественном дискурсе / В.Г. Лысов // Russian Journal of Education and Psychology. – 2018. – №9. – С. 66-87.
6. Осин Р.В. Отношение к образу ЛГБТ-сообщества у представителей различных социально-демографических групп в России / Р.В. Осин // Общество: социология, психология, педагогика. – 2019. – №11. – С. 107-111.
7. Степанова О.Ю. Противодействие гомосексуализму в российском государстве досоветского и советского периода / О.Ю. Степанова // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2016. – №1. – С. 27-34.
8. Callaghan T.D. Young, queer, Catholic: Youth resistance to homophobia in Catholic schools. *Journal of LGBT Youth*, 2016, vol.13, no.3, pp. 270-287.
9. Eyler A.E., Pang S.C., Anderson C. LGBT Assisted Reproduction: Current Practice and Future Possibilities. *LGBT Health*, 2014, vol.1, no.3, pp. 151-156.
10. Flebus G.B., Montano A. The multifactor internalized homophobia inventory. *Testing, Psychometrics, Methodology in Applied Psychology*, 2012, no. 3, pp. 219-240.
11. Healey D. *Russian Homophobia from Stalin to Sochi*. London: Bloomsbury Academic, 2017, 312 p.
12. Levesque A. Rethinking Homophobia and Deviant Youth Masculinities: Constructing and Interrogating Progress Toward Equality. *Sociology Compass*, 2016. <https://doi.org/10.1111/soc4.12394>
13. Madžarević G., Soto-Sanfiel M. Reducing homophobia in college students through film appreciation, *Journal of LGBT Youth*, 2019, vol.16, no.1, pp.18-37.
14. Rivers I. Homophobic, biphobic and transphobic bullying in schools. *School Bullying and Mental Health: Risks, Intervention and Prevention*. Routledge, London, 2017, pp. 35-45.
15. Tiffany J. Double-use of LGBT youth in propaganda, *Journal of LGBT Youth*, 2020, vol. 17, no. 4, pp. 408-431
16. Weiss M.L., Bosia M.J., editors. *Global Homophobia: States, Movements, and the Politics of Oppression*. University of Illinois Press, 2013, 288 p.

THE IMAGE OF A “STRANGER” IN THE SEXUAL CULTURE OF RUSSIA AS A REFLECTION OF HOMOPHOBIA AMONG MODERN YOUTH

Osin R. V.

Penza State University

Abstract. The article is devoted to the analysis of the results of the study of the image of a “stranger” in the sexual culture of Russia as a reflection of homophobia among modern youth. It was revealed that, despite the declared tolerance, there are many contradictions against boys and girls to the problems of homosexuality. The problem of a biased and negative attitude to the image of a person with non-traditional sexual orientation remains unresolved, the topic of homosexuality is taboo, and homophobic attitudes are often imposed as traditional values. A large number of young people consider homosexuality dangerous, since its presence can cause a demographic crisis, the spread of diseases, the collapse of the institution of the family and the harmful effects on the psyche of the future generation. Many young people are convinced that a demonstration of a homosexual lifestyle increases the number of people with non-traditional orientation. Negative ideas about homosexual people and a biased attitude towards them are formed not on the basis of their own experience, but with the help of images that create the media and due to the lack of qualitative education in the field of gender psychology. The assumption has been made that overcoming homonegativism and homophobia is possible through a refutation of myths, stereotypes and prejudices regarding various aspects of human sexuality through professional psychological education and thanks to an adequate state policy that would not suffer antihomosexually xenophobic moods.

Keywords: the image of a homosexual, sexuality, homosexuality, gender identity, homophobia, homonegativism, social stereotypes.