

УДК: 159.9

DOI: 10.25629/НС.2023.03.28

СМЫСЛОВАЯ СФЕРА ЛИЧНОСТИ В СИТУАЦИИ ПЕРЕЖИВАНИЯ РАЗВОДА

Баранов А.А., Протопопова Г.Л.

Удмуртский государственный университет

Аннотация. Статья раскрывает особенности смысловой сферы личности в ситуации расторгнутого брака. Смысловая сфера испытывает различные мутации в своей структуре в процессе всей жизни человека, эти изменения могут детерминироваться как возрастными особенностями, так и существующими социальными условиями развития личности. В связи с этим, целью исследования стало целостное изучение смысловой сферы личности в ситуации расторгнутого брака. Исследование осуществлялось на базе Глазовского государственного педагогического института имени В.Г. Короленко в течение 4-х лет. Общий объем выборки испытуемых составил 400 человек (женщины и мужчины от 18 до 65 лет). Выборки были уравнены по полу, образовательному основанию и сравнивались. В качестве методов статистической обработки использовался U-критерий Манна-Уитни, предназначенный для оценки различий между двумя выборками по уровню признака. Диагностика смысловой сферы осуществлялась при помощи теста «Смысложизненные ориентации» (СЖО) Д.А. Леонтьева и теста «Уровень рефлексивности» А.В. Карпова.

Было выявлено, что смысловая сфера «женатых» испытуемых, отличается стабильностью и прочностью, смысло-жизненные ориентации направлены на общение и понимание, а вот смысловая сфера «разведенных» испытуемых, характеризуется неясными целями, низкой осмысленностью настоящей жизненной ситуации, недовольством со стороны прошедших событий. Смысло-жизненные ориентации направлены на достижения и безопасность.

Ключевые слова: развод, смысловая сфера, смысло-жизненные ориентации.

Введение

В экспериментальной психологии всё чаще обращает на себя внимание проблема семьи, а именно вопросы, связанные с расторжением брака. Супруги в условиях семейного сотрудничества модернизируют свои собственные ценностные ориентации, жизненные смыслы. Расторжение брачных отношений является травмирующим, стрессогенным событием, приводящим к модификации условий жизни всех участников развода [6]. В ситуации развода партнеры переживают материальные, бытовые, эмоционально-психологические, интимные препятствия нравственного характера, решение которых требует от них колоссального труда. Поэтому смысловая сфера, которая до развода была в устойчивом состоянии, терпит кардинальные трансформации. Ситуация расторгнутого брака заставляет человека по-новому взглянуть на свою жизнь, ее смысл, изменяя смысловую сферу личности.

Краткий обзор исследований

Многолетний опыт изменений научных взглядов на смысловую сферу личности в рамках деятельностного подхода развивает мысль о том, что представления личностного смысла, или другими словами – смысловых образований, точнее говоря, смысловой сферы личности, занимает устойчивое место в теориях научно-исследовательской психологии. Процесс развития представлений о смысле можно сфокусировать на трех важных периодах.

Первый период берет своё начало с конца 1930-х годов и длится до середины 1970-х годов. Специфика этого периода заключается в том, что А.Н. Леонтьев впервые знакомит с феноменом «личностный смысл», который в дальнейшем рассматривается с разных точек зрения: генетической, морфологической и функциональной.

С середины до конца 1970-х годов продолжается второй период. Он репрезентативен тем, что начинают внедряться свежие, близкие понятия: смысловое образование, смысловая установка, смысловой конструкт, операциональный смысл и др. (А.Г. Асмолов, Б.С. Братусь, В.К. Вилюнас, Е.Е. Насиновская, В.В. Столин, Е.В. Субботский, О.К. Тихомиров). Данный период стал промежуточным мостом перехода от одного всего описательного феномена к разграниченному по масштабу категориям.

С начала 1980-х годов следует третий период. В это время рождаются следующие концепции о: смысловых образованиях (Е.Е. Насиновская и др.); «динамической смысловой системе» (А.Г. Асмолов); «смысловой сфере личности» (Б.С. Братусь); представлениях смысловой динамики (Ф.Е. Василюк); смысловой саморегуляции (Б.В. Зейгарник, В.А. Иванников). Наконец, стало допустимым рассуждать о смысловой реальности, как о системе, содержащей в себе разного рода структуры и механизмы.

Исключительная тотальность термина «смысл» и потребность его анализировать были впервые зафиксированы в трудах В.К. Вилюнаса. Он обосновал универсальный родовый феномен «смысловые образования», принципиальным значением которого выступило то, что в нем изображаются не реальные свойства предметов, а их взаимосвязь с потребностями субъекта. В.К. Вилюнас, изучая механизмы смыслообразования, устанавливает, что «смыслообразует не некоторое объективное отношение и не мотив как объективное, а смысл мотива, как бы переливающийся по объективным связям ко всему, что имеет к мотиву отношение» [9, с. 97].

В это же время А.Г. Асмолов [2, 3] расширяет представление о новом понятии «смысловая установка», продолжая изложенную в свое время Л.В. Запорожцем идею о том, что несомненно в виде установки обретают оттенок личностно-смысловые отношения [10, с. 387]. Если личностный смысл, по А.Г. Асмолову, выполняет свои функции в аспекте сознания, то смысловая установка служит олицетворением личностного смысла в контексте деятельности и основывается на готовности реализовать определенную деятельность. «Смысловая установка непосредственно проявляется в различных действиях человека, выражая в них тенденцию к сохранению общей направленности деятельности в целом» [5, с. 69]. Смысловая установка может осознаваться человеком (понимает и представляет конечный результат своей деятельности), а может не осознаваться (человек не знает каким способом и для чего он совершает ту или иную деятельность). Если рассматривать организационную структуру установочной регуляции деятельности, то можно заметить, что смысловая установка проецируется на самом верхнем уровне, применительно к установкам нижележащих уровней [5, с. 69].

Решающая работа Е.В. Субботского (1977) исключительно раскрыла проблему смысловых образований. Он предлагает соответствующее объяснение «...это компонент сознания, который напрямую объединяет человека с действительностью и служит дериватом реального процесса этой действительности в жизни и деятельности субъекта» [15, с. 63].

Более развернуто методическая идеология анализа смысловых образований была рассмотрена в другом труде (Асмолов, Насиновская, Басина,), где хорошо представлено и наиболее удачно конкретизирована формулировка смысловых образований. «Смысловые образования – это произведенные совершенствованием деятельности субъекта психические образования, где в нестандартной конструкции изображено одностороннее, индивидуализированное отношение субъекта к миру» [4, с. 219].

Ещё в конце восьмидесятых годов прошлого века в публикациях Е.Е. Насиновской, Б.С. Братуся, В.В. Столина и А.Г. Асмолова получило огласку важное достижение в развитии представлений о структурной организации смысловой сферы личности. В соответствии с взглядами Е.Е. Насиновской, смысловое образование – «...это психическое образование, свойственное личности и определяющее личностно-смысловую сторону его мотивации». Смысловые образования определяются неповторимым субъектным существованием, порождают личностное отношение индивида к различным внешним и внутренним объектам и существенно вносят свой вклад в жизнедеятельность личности [13, с. 3]. Повышенное внимание отводится вычле-

нению Е.Е. Насиновской видов смысловых образований: смыслообразующих мотивов, смысловых установок и личностно-значимых эмоциональных переживаний. В многочисленных ее работах вырисовывается первая полная попытка расчленить смысловую сферу личности, сравнить между собой и согласовать в одну модель мысли о разнообразных смысловых структурах.

Реализация концепции неоднотипной системной организации смысловых образований послужило установленное А.Г. Асмоловым [2, 3] положение о динамической смысловой системе. Применительно А.Г. Асмолову, динамическая смысловая система отличается не только производностью от деятельности субъекта и от занимаемой им позиции, но является и собственным внутренним движением, своей изменчивостью, определяемой непростыми структурными отношениями между составляющими динамической смысловой системы – личностными смыслами, смысловыми установками и др.

В конце 80-х годов анализ смысловых образований и смысловой сферы личности пошел на убыль. В этот период значительный прорыв в понимании смысла и смысловых процессов в сфере сознания неразрывно связан с исследованиями Е.Ю. Артемьевой [1], в сфере деятельности – с экспериментами Б.В. Зейгарник [11], а в сфере собственно личности – с работами Б.С. Братуся. Имеет большое значение то, что Б.С. Братусь анализирует не единичные смысловые образования, а смысловую сферу личности как неделимое основание, отмечая значение смысловых взаимодействий и рассуждая о психологических смысловых системах, зарождающихся в сложных, многообразных сопоставлениях меньшего к большему, отдельных условий, актов поведения к более обширным смыслообразующим эпизодам жизни.

Б.С. Братусь подчеркивает в смысловой сфере личности цепь своеобразных уровней. Низший, или нулевой уровень – это рассудительные, ситуационные смыслы, соотнесенные с предметной логикой достижения цели в данных значимых условиях. Заем следует первый уровень – эгоцентрический, предопределяемый личной выгодой, удобством, престижностью и т.п. Следующий, второй уровень – группоцентрический; внутри него смысловое отношение к действительности формируется референтной малой группой, родственным окружением человека. Третий уровень – просоциальный; содержит в себе коллективную и общечеловеческую, то есть собственно нравственную смысловую нацеленность [7, с. 100]. Позднее к этим уровням был присоединён пятый уровень, где смысловое отношение вытекает из чувствования связи с Богом [8].

Идеи смысла олицетворяют принцип единства деятельности, сознания и личности. Применяемый в различных эпизодах, в разного рода соотношении с явлениями действительности, объектами и субъектами как на общенаучном, так и на житейском уровне, смысл вплетает в себя в значительной мере ключевую характеристику, предоставляемую субъектом значимость события, слова, переживания, важнейшую в его отношении к действительности [17].

На основании вышесказанного есть возможность спроектировать концептуальную модель смысловой сферы личности в ситуации переживания развода.

Данная модель включает в себя 1) личностно-значимые переживания явлений и состояний жизни личности, в ситуации развода. Исключительность этой системы отношений с действительностью детерминирует своеобразие системы её смысловых образований; 2) потребности и мотивы, представляющие неразрывное звено между личностью в условиях расторгнутого брака и объективной действительностью; 3) смысловые установки и восприятие действительности, выполняющей функции регуляции практической деятельности.

Можно предположить, что такие параметры как активность, целеустремленность, установка на самореализацию и достижения, направленные в будущее, будут утрачивать свой смысл в ситуации переживания расставания с супругом, подавляющие основополагающие человеческие нужды социального и физического существования. Специфическая ситуация «утраты» будет реконструировать у таких людей мотив сохранения жизни, который становится главным побудительным и смыслообразующим мотивом их деятельности [16]. Будут отклоняться и серьезно переживаться все, что сопоставляется с этим мотивом: активные действия, физические нагрузки, общение и пр. Будет наблюдаться мутация смысловой сферы лич-

ности в ситуации развода, и могут выявляться аутизация, замкнутость, отчужденность, эмоциональное обеднение, которые по большей части определены сужением круга актуальных мотивов. Господство главного мотива сохранения жизни придаст особую специфику всей психической жизни личности, переформируют систему смыслов, все мировосприятие. Как отмечают люди, пережившие утрату, «все стало другим», «теперь я по-другому ко всему отношусь». Все остальное кажется бессмысленным, не имеющим самостоятельной ценности [14, с. 119]. Обнаруживается и переосмысление других видов деятельности: так, работа становится прежде всего способом отвлечения от развода, физические упражнения – способом восстановления и т.д. А.Ш. Тхостовым описана симптоматика онкологических пациентов, сходная с клиническими симптомами «разведенных», выделил депрессию, включающую «сдвиг цели на мотив» – феномен, обратный «сдвигу мотива на цель» – изложенному А.Н. Леонтьевым [12] механизму развития мотивации. В этом случае мотивация осуществляет обратный путь. Сфера интересов, контактов, отношений с миром в целом очевидно будут сужаться. Возникнут разные формы охранительного поведения, уходов, психологических защит, а самое главное возникнет перестройка смысловой сферы.

Объект исследования – смысловая сфера личности.

Предмет исследования – особенности смысловой сферы личности в ситуации переживания развода.

Центральная гипотеза

– если личность имеет опыт переживания развода, то ее смысловая сфера способна к модификации.

Цель исследования

– целостное изучение смысловой сферы личности в ситуации расторгнутого брака.

Цель была детализирована в задачах исследования:

1. Изучить смысловую сферу личности в ситуации расторгнутого брака.
2. Исследовать смысловую сферу личности в ситуации расторгнутого брака.
3. Сравнить смысловую сферу личности в ситуации расторгнутого брака и смысловую сферу личности без условий расторгнутого брака.

Центральная гипотеза была конкретизирована в рабочих гипотезах.

Рабочая гипотеза №1. Если личность переживает развод, то её осмысленность жизни снижается.

Рабочая гипотеза №2. Если личность находится в ситуации развода, то у неё наблюдаются трансформация жизненных целей.

Рабочая гипотеза №3. Если личность имеет опыт переживания расторгнутого брака, то у нее отмечается тенденция к изменению уровня рефлексивности.

В таблице 1 отражены характеристики выборки исследования.

Таблица 1 – Количественная и качественная характеристика выборки исследования

| Группы | Количество испытуемых, (чел.) | Возраст |
|--|-------------------------------|-----------------|
| Общий объём выборки 400 человек | | |
| Экспериментальная группа (испытуемые в условиях расторгнутого брака – «разведенные») | 195 | От 18 до 65 лет |
| Контрольная группа (испытуемые без условий расторгнутого брака – «женатые») | 205 | |

Методы

В качестве диагностического инструментария в исследовании выступил следующий набор методик: тест «Смысложизненные ориентации» (СЖО) Д.А. Леонтьева (служит упрощенным вариантом теста «Цель в жизни» Джеймса Крамбо и Леонарда Махолика), тест «Уровень рефлексивности» А.В. Карпова (рефлексивность рассматривается как системное психическое свойство личности, определяемое многие процессы и состояния, среди которых и процессы смыслоосознания, осмысления своей жизни, самосознания).

Результаты

Вначале был проведен анализ результатов исследования, который оценивал смысловую сферу как в экспериментальной, так и в контрольной группах.

В таблице 2 и 3 зафиксированы описательные статистики показателей в группе испытуемых «разведенные» и «женатые».

Таблица 2 – Описательные статистики показателей в группе испытуемых в ситуации расторгнутого брака («разведенные») (N=195)

| Показатель | Mean | Median | Mode | Minimum | Maximum | 25,000th | Std.Dev. |
|--|-------|--------|----------|---------|---------|----------|----------|
| Рефлексивность | 111,4 | 110,0 | multiple | 70,0 | 147,0 | 98,0 | 20,4 |
| Цели в жизни | 31,8 | 32,0 | 36,0 | 19,0 | 42,0 | 27,7 | 6,9 |
| Процесс жизни или интерес и эмоциональная насыщенность жизни | 26,9 | 29,5 | multiple | 13,0 | 37,0 | 26,5 | 6,3 |
| Результативность жизни или удовлетворенность самореализацией | 24,1 | 24,0 | 21,0 | 14,0 | 30,0 | 21,0 | 4,5 |
| Локус контроля – Я (Я – хозяин жизни) | 19,1 | 19,0 | 21,0 | 12,0 | 28,0 | 15,5 | 4,6 |
| Локус контроля – жизнь или управляемость жизни | 20,1 | 17,0 | multiple | 13,0 | 37,0 | 14,5 | 7,6 |

Таблица 3 – Описательные статистики показателей в группе испытуемых, состоящих в брачном союзе («женатые») (N=205)

| Показатель | Mean | Median | Mode | Minimum | Maximum | 25,000th | Std.Dev. |
|--|-------|--------|----------|---------|---------|----------|----------|
| Рефлексивность | 127,4 | 124,0 | 124,0 | 107,0 | 151,0 | 118,5 | 12,4 |
| Цели в жизни | 32,9 | 34,3 | 30,0 | 13,0 | 41,0 | 30,0 | 6,5 |
| Процесс жизни или интерес и эмоциональная насыщенность жизни | 28,6 | 29,0 | 29,0 | 13,0 | 36,0 | 23,5 | 6,2 |
| Результативность жизни или удовлетворенность самореализацией | 22,9 | 23,0 | multiple | 15,0 | 32,0 | 20,0 | 4,7 |
| Локус контроля – Я (Я – хозяин жизни) | 20,7 | 20,5 | 18,0 | 13,0 | 31,0 | 18,0 | 4,6 |
| Локус контроля – жизнь или управляемость жизни | 27,4 | 26,5 | 28,0 | 14,0 | 41,0 | 22,0 | 7,8 |

Для нахождения объективных различий между группами испытуемых «разведенные» и «женатые» по показателям смысловой сферы применялся критерий Манна–Уитни (непараметрическая альтернатива t-критерия для независимых выборок) (табл. 4).

Таблица 4 – Значимые различия (U-критерий Манна–Уитни) в группах испытуемых «разведенные» и «женатые»

| Показатели | | N | Mean | U | P |
|--|---------------|-----|-------|-------|-------|
| Рефлексивность | «разведенные» | 195 | 111,4 | 135,0 | 0,008 |
| | «женатые» | 205 | 127,4 | | |
| Цели в жизни | «разведенные» | 195 | 31,8 | 45,5 | 0,000 |
| | «женатые» | 205 | 32,9 | | |
| Процесс жизни или интерес и эмоциональная насыщенность жизни | «разведенные» | 195 | 26,9 | 36,5 | 0,009 |
| | «женатые» | 205 | 28,6 | | |
| Результативность жизни или удовлетворенность самореализацией | «разведенные» | 195 | 24,1 | 25,0 | 0,174 |
| | «женатые» | 205 | 22,9 | | |
| Локус контроля – Я (Я – хозяин жизни) | «разведенные» | 195 | 19,1 | 22,3 | 0,358 |
| | «женатые» | 205 | 20,7 | | |
| Локус контроля – жизнь или управляемость жизни | «разведенные» | 195 | 20,1 | 24,0 | 0,904 |
| | «женатые» | 205 | 27,4 | | |

Примечание. Полу жирным шрифтом акцентированы коэффициенты Манна–Уитни, значимые на уровне $p \leq 0,001$.

Дискуссионные вопросы

Проанализировав результаты, полученные тестом «Уровень рефлексивности» А.В. Карпова, можно увидеть, что связь есть, обнаружены различия на высоком уровне статистической значимости. Важно отметить высокий уровень рефлексивности в группе испытуемых «женатые» (среднее значение 127,4) по сравнению с группой испытуемых «разведенные» (среднее значение 111,4) (Таблица 4). Следовательно, «женатые» лучше управляют своим поведением в актуальной ситуации, подробно обдумывают ее элементы, анализируют окружающую действительность, соотносят свои действия с ситуацией, координируют изменяющиеся условия и собственное состояние. «Женатые» чаще пользуются анализом происходящего, поэтому склонны к самоанализу в конкретных жизненных ситуациях. А вот «разведенные» нечасто и недолго оценивают произошедшие события собственной жизни, мало склонны детально изучать прошлое и себя в нем. Люди в ситуации расторгнутого брака теряют способность тщательно планировать детали своего поведения, поэтому они не обращаются к будущим событиям, временно не ориентируются на будущее.

Рассматривая результаты, полученные тестом «Смыслжизненные ориентации» (СЖО) Д.А. Леонтьева, внимание переводится на низкий уровень смыслжизненной ориентации «Цели в жизни» у лиц в ситуации расторгнутого брака («разведенные») по сравнению с лицами, состоящими в брачном союзе («женатые») (Таблица 4). Среднее значение по субшкале «Цели» в группе «разведенные» – 31,8, а в группе «женатые» – 32,9. Данный результат свидетельствует о том, что в ситуации развода в жизни испытуемого отсутствуют цели в будущем, добавляющие жизни осмысленность, направленность и временную перспективу.

Низкий уровень фактора «Процесс жизни или интерес и эмоциональная насыщенность жизни» наблюдается у лиц в ситуации расторгнутого брака («разведенные») по сравнению с лицами, состоящими в брачном союзе («женатые») (Таблица 4). Среднее значение по субшкале «Процесс» в группе «разведенные» – 26,9, а в группе «женатые» – 28,6. Полученные данные говорят, что люди в ситуации развода не способны испытывать удовлетворенность своей жизнью в настоящем, оценивают процесс своей жизни как неинтересного, эмоционально насыщенного и наполненного смыслом.

Результаты данного эмпирического исследования могут послужить фундаментом для построения и осуществления консультативной помощи людям в ситуации развода. Вот некоторые рекомендации, которые способны наполнять смысловую сферу личности:

1. Составить и оформить письмо для себя, рассказать в нем, что ощущается в данный момент времени, почему и как хотелось бы себя чувствовать иначе. Прочитать это написанное письмо себе только через шесть месяцев.

2. Задуматься о настоящей проблеме. И поразмышлять: как значима стала бы эта проблема через неделю, месяц, год или десятилетие?

3. Постараться вспомнить последние три месяца своей жизни и проклассифицировать свое настроение как грусть, радость, злость, страх, другие эмоции в следующих ситуациях:

а) как чувствую себя психологически и физически;

б) какие существуют планы на будущее;

в) есть ли место для личностного и профессионального роста, саморазвития, заботы о себе.

4. В течение одной недели каждый день следует задержаться на какое-то время, чтобы осознать пять ощущений в своем теле. Записать, что это были за ощущения каждый день.

5. Когда день закончился, дать обещание себе жить настоящим, как будто это новое начало уже сегодня. Несколько секунд философствовать над следующим вопросом: какое важное «если бы» помогло бы мне двигаться по тому маршруту, по которому мечтается двигаться сегодня, чтобы добиться своих целей?

Заключение

1. Смысловая сфера «женатых» испытуемых, отличается стабильностью и прочностью, присутствием отчетливых целей на будущее, рациональностью происходящих событий. Значимыми жизненными смыслами выступают семейные и познавательные смыслы. Смысло-жизненные ориентации направлены на общение и понимание.

2. Смысловая сфера «разведенных» испытуемых, характеризуется неясными целями, низкой осмысленностью настоящей жизненной ситуации, недовольством со стороны прошедших событий. Смысло-жизненные ориентации направлены на достижения и безопасность.

Таким образом, у человека, пережившего развод, смысловая сфера подвержена трансформации: осмысленность жизни снижается, видоизменяются жизненные цели, диагностируется модифицированный уровень рефлексивности.

Библиография

1. Артемьева, Е.Ю. Основы психологии субъективной семантики. М.: Смысл, 2020. – 352 с.
2. Асмолов, А.Г. Личность как предмет психологического исследования. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2022. – 104 с.
3. Асмолов, А.Г. О месте установки в структуре деятельности: Автореф. дис.... канд. психол. наук. М., 2020. – 24 с.
4. Асмолов, А.Г., Насиновская Е.Е., Васина Е.З. Принципы исследования смысловых образований личности // Развитие эргономики в системе дизайна: Тезисы докладов Всесоюзной конференции. Боржоми, 1979. С. 219-224.
5. Асмолов, А.Г. Деятельность и установка. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2021. – 150с.
6. Баранов А.А., Протопопова Г.Л. Эмоциональные маркеры переживания личностью критической жизненной ситуации // Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. – Ижевск: 2022. Т. 32 № 2. С. 146-153
7. Братусь, Б.С. Аномалии личности. М.: Мысль, 2020. – 304 с.
8. Братусь, Б.С. Психология. Нравственность. Культура. М.: Менеджер; Роспедагентство, 2020. – 60 с.

9. Вилюнас, В.К. Психологические механизмы биологической мотивации. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2021. – 208 с.
10. Запорожец, А.В. Развитие произвольных движений. М.: Изд-во АПН РСФСР, 1960. – 430 с.
11. Зейгарник, Б.В. Патопсихология. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2021. – 287 с.
12. Леонтьев, А.Н. Проблемы развития психики. 3-е изд. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2022. – 575 с.
13. Насиновская, Е.Е. Методы изучения мотивации личности. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2022. – 80 с.
14. Николаева, В.В. Влияние хронической болезни на психику. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2019. – 168 с.
15. Субботский, Е.В. Изучение у ребенка смысловых образований // Вести. Моск. ун-та. Сер. 14, Психология. 1977. № 1. С. 62-72.
16. Тхостов, А.Ш. Психологический анализ изменений личности при некоторых онкологических заболеваниях: Автореф. дис.... канд. психол. наук. М., 2022. – 20с.
17. Шнейдер, Д. Б. Семейная психология: учеб. пособие для вузов. 2-е изд. М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2022. 768 с.

SENSITIVE SPHERE OF PERSONALITY IN THE SITUATION OF EXPERIENCED DIVORCE

Baranov A.A., Protopopova G.L.

Udmurt State University

Abstract. The article reveals the features of the semantic sphere of personality in a situation of divorce. The semantic sphere experiences various mutations in its structure during the whole life of a person, these changes can be determined both by age characteristics and by the existing social conditions of personality development. In this regard, the purpose of the study was a holistic study of the semantic sphere of personality in a situation of divorce. The study was carried out on the basis of the Glazov State Pedagogical Institute named after V.G. Korolenko for 4 years. The total sample of subjects was 400 people (women and men from 18 to 65 years old). The samples were equalized by gender, educational basis and compared. As methods of statistical processing, the Mann-Whitney U-test was used, designed to assess the differences between two samples in terms of the level of the attribute. The diagnostics of the semantic sphere was carried out using the test “Meaningful Orientations” (LSO) by D.A. Leontiev and the “Level of reflexivity” test by A.V. Karpov.

It was revealed that the semantic sphere of “married” subjects is characterized by stability and strength, meaning-life orientations are aimed at communication and understanding, but the semantic sphere of “divorced” subjects is characterized by unclear goals, low meaningfulness of the real life situation, dissatisfaction from past events. Meaningful life orientations are aimed at achievement and security.

Key words: divorce, semantic sphere, meaning-life orientations.