

УДК: 159.955

DOI: 10.25629/НС.2023.03.30

ОСОБЕННОСТИ (СПЕЦИФИКА) КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ ЭКСПЕРТА-КРИМИНАЛИСТА

Титова Н.К.

Российский университет транспорта

Аннотация. В статье рассматриваются основные проблемы, которые складываются в ходе практического экспертно-криминалистического исследования, а именно применения экспертом-криминалистом методов критического мышления, поднимаются аспекты становления экспертного мышления в профессионализме, определяется важность и значимость данной темы, определяется алгоритм критического мышления, его отличие от логического и догматического мышления, также делаются предположения о совершенствовании данного процесса.

Ключевые слова: мышление, критическое мышление, психология, эксперт-криминалист, правовое мышление, профессиональное мышление, юридическое мышление.

Введение

Уровень преступности в современной России остается стабильно высоким. Как показывает только официальная статистика МВД России, не учитывающая латентную преступность, ежегодно фиксируется примерно 2 миллиона преступлений. Удельный вес тяжких и особо тяжких преступлений составляет чуть меньше 30 % от всех совершаемых преступлений [1, С.4], то есть, порядка 600 тысяч преступлений.

Эта цифра важна для понимания, поскольку, как правило, следователь или дознаватель назначает экспертизы по категориям тяжких либо особо тяжких уголовных дел. Именно в таких преступлениях возрастает роль экспертного мнения по вопросам, в которых следователь не компетентен, но которые требуется разрешить для того, чтобы ответить на главные вопросы: кто совершил преступления и на основе каких доказательств был сделан такой вывод.

При проведении экспертизы по уголовному делу огромное значение имеет профессионализм и опыт эксперта, проводящего соответствующую экспертизу и отвечающего на вопросы, поставленные следователем или дознавателем.

Помимо профессионального владения соответствующими методами проведения конкретной разновидности экспертиз, следователь должен обладать незаурядным умом и мыслительными способностями, поскольку ему требуется не только и не сколько получить данные лабораторных или иных диагностических исследований, сколько обработать их критически, с целью подготовки соответствующих выводов по решению идентификационных или иных задач, которые перед ним стоят.

Это крайне важный процесс, в котором недопустимы ошибки и статистические предположения, поскольку неверно обработанная информация, а, следовательно, и неверно оформленный вывод способен привести к тому, что на ошибочном заключении эксперта невиновный человек будет осужден. В связи с этим можно констатировать, что вопрос критического мышления эксперта-криминалиста является практически значимым и актуальным.

Обсуждение

Можно судить о том, что на сегодняшний день вопрос мышления эксперта объектом пристального внимания ученых и исследователей не является, но мы видим наличие определенных публикаций, посвященных данному вопросу. К примеру, можно назвать труды М.Г. Алексеевой, Н.А. Ходиковой, М.А. Беребина и Д.А. Ивановой и некоторых других авторов. Вместе

с тем, полагаем, что тема нуждается в более пристальном внимании со стороны научного сообщества, об этом свидетельствуют также и практические запросы в данной сфере.

Ряд исследователей обращают внимание на то, что на сегодняшний день даже не сформировано само понятие «экспертное мышление». К примеру, такую позицию можно заметить в трудах М.С. Орлова и А.С. Гавриловой, с чем можно согласиться только отчасти. Попытки сформировать данное понятие предпринимаются, другое дело, что общепринятого и единого мнения по данному поводу сформировать в научном сообществе на сегодняшний день не удалось.

Представляется, что основная сложность заключается в том, что сущность данного понятия – междисциплинарная. Мы не можем подходить к ее установлению только через призму психологии или юриспруденции.

Указанные выше авторы полагают, что сущность понятия «мышление эксперта» кроется в трех составляющих.

1. Естественнонаучной.

Это касается экспертного мышления в сфере проведения экспертиз естественно-научной направленности.

2. Социально-гуманитарной.

Данная составляющая предполагает специфику мышления эксперта в сфере проведения экспертиз гуманитарной направленности, таких как исторические, искусствоведческие, культурологические и другие виды.

3. Политико-управленческой [2, С. 143].

Данный аспект касается необходимости принятия определенных политических решений либо проектов, связанных с развитием общества и имеющих высокое общественное значение.

Такой подход не дает нам четко сформированного понятия «мышление эксперта» и даже не очерчивает его границы, однако он дает возможность понять все видовое многообразие и всю специфику данного явления.

Попытку определить искомое понятие можно встретить в работах Ю.Е. Швеца и С. Э. Воронина, которые предлагали под таковым понимать «одну из форм профессионального мышления, которая обусловлена спецификой деятельности эксперта, поисковой направленностью его познавательной деятельности» [3, С. 456].

Несомненный плюс данного определения, на наш взгляд, заключается в указании на поисковую природу экспертного мышления. Действительно, оно направлено на поиск ответа, однако, этим оно не ограничивается. В литературе отмечается важное значение таких качеств и признаков экспертного мышления, как интуиция и творческий характер, которые ограничены, при этом, правовыми рамками.

Исходя из сказанного выше, видим возможным определить экспертное мышление как разновидность аналитического мышления, складывающегося в межотраслевой сфере: криминалистики, психологии, логики, специальных знаний в сфере науки, техники, искусства и ремесла [4, С. 78].

Мышление эксперта-криминалиста начинает формироваться на стадии профессиональной подготовки специалиста, когда ему прививают умение обнаруживать следы, улики, факты деяния, при этом обеспечивая процесс непрерывного совершенствования собственных методов оптимизации экспертной деятельности [5, С. 199].

При этом следует подчеркнуть, что мышление эксперта-криминалиста берет свое начало в правовом мышлении и включает в себя обязательно мышление юридическое, ведь данный тип мышления протекает в рамках юридической деятельности, а именно – правоохранительной. Это крайне важно понимать, учитывая, какие задачи ставятся перед экспертом-криминалистом.

В соответствии с этим, можно сделать первый вывод, что эксперту-криминалисту необходимо обладать:

- юридическим мышлением;

Оно заключается в умении соотносить выявленные им факты, данные и обстоятельства с материалами дела, обстоятельствами, подлежащими доказыванию, вопросами, которые поставлены следователем, анализировать правовые аспекты уголовного дела в разрезе сделанных им выводов по экспертному исследованию;

- профессиональным мышлением.

Оно позволяет осуществлять самостоятельную деятельность без контроля, грамотно работать с образцами, определяя предпочтительный и наиболее эффективный метод и способ исследования материала, предоставленного на экспертизу, принимать решения о возможности и целесообразности применения экспериментальных, однако доказанных методов с высоким доказательственным значением, возможность проведения большого количества экспертиз, умение переключаться с одного исследования на другое и т.п.).

Можно заметить, что данные виды мышления эксперта обладают и общими чертами, среди которых, в частности, следующие:

- аналитические способности;
- логическое обоснование выводов;
- верификация сделанного вывода и т.п.

Для того, чтобы успешно справляться с задачами, возложенными на экспертов, а также преодолевать трудности в поиске ответа на поставленные вопросы, мышление эксперта должно обладать таким качеством, как критичность. Именно критический подход к решению задач позволяет добиться наибольшей эффективности экспертной деятельности и обеспечить качественное выполнение экспертом своей функции.

Здесь мы логически подходим к необходимости определить, что следует понимать под критичным мышлением. В научной литературе, как правило, выделяют три подхода к проблематике критического мышления, определяя его в качестве:

1. Черты личности;
2. Качества ума;
3. Свойство мышления [6, С. 79].

В этом отношении критическое мышление связывают с когнитивными и метакогнитивными умениями и навыками, корректирующими и направляющими мыслительную деятельность эксперта.

Благодаря наличию у эксперта критического мышления он способен анализировать имеющиеся в его распоряжении материалы, оценить варианты решения поставленной задачи, аргументировать выбор средств и методов, которыми он будет решать стоящую перед ним задачу. По сути, критическое мышление позволяет контролировать интеллектуальную деятельность эксперта-криминалиста, и позволяет повысить ее эффективность и достоверность.

Применительно к этому хотелось бы обратить внимание на интересное исследование, проведенное S. Sonnentag [7, С. 703], в котором установлено, что эксперты на контроль и оценку выдвинутых ими предположений затрачивают гораздо больше времени в сравнении с новичками. Такие же данные получены эмпирическим путем и в исследованиях других авторов, например, P.E. Simmons и V.N. Lunetta [8, С. 923]. Так, авторы установили, что биологи, обладающие высокой квалификацией, гораздо чаще используют функции самоконтроля и сомневаются в верности выводов, к которым пришли, что позволяет им многократно верифицировать все выдвинутые гипотезы.

Исходя из этого, можно утверждать, что компетенция эксперта заключается не столько в наличие у него обширной базы знаний или даже большого опыта, сколько в его умении критически оценивать собственные действия и выводы, а также результаты проведенных экспериментов и опытов. Следовательно, опытный эксперт вывод, к которому пришел, принимает

не в качестве неопровержимого постулата, а в качестве гипотезы, которую необходимо подтвердить или опровергнуть.

Критическое мышление отвечает следующим признакам:

- систематичности;
- доступности к обучению;

Необходимо обратить внимание на тот момент, что доступность к обучению является, по мнению некоторых исследователей, отличительным признаком критического мышления от иных видов, к примеру, от мышления творческого, которому гораздо труднее научиться, однако которое немислимо без критического осмысления имеющейся задачи.

- последовательности суждений;
- метакогнитивности;
- комплексности;
- мультиперспективности [9, С. 42].

Данный признак предполагает наличие в судебно-экспертной деятельности определенных обобщенных схем, которые невозможно применить на практике без критического осмысления и приложения их к конкретной практической ситуации.

Здесь существует опасность смешения критического мышления с логическим. Однако мышление критическое является более широким, оно включает в себя также не дедуктивные методы рассуждения. Также необходимо обратить внимание, что эвристические функции критического мышления основаны не на творческом чутье эксперта, а на четких алгоритмах осмысления части объективной действительности.

Механизм критического мышления можно выразить в следующем алгоритме:

- А) постановка задачи (конфликта);
- Б) Оценка исходных данных (фабула);
- В) Выбор инструментов, способов и средств решения задачи;
- Г) Аргументация.

Причем полный цикл приведенного выше алгоритма является приоритетным, поскольку позволяет грамотно достичь цели экспертного исследования.

Как показывают проводимые разными учеными эксперименты, профессиональные эксперты-криминалисты применяют в своей деятельности полный цикл критического мышления, в то время как новички фиксируют задачу (конфликт), а дальше перескакивают с этапа на этап и показывают непоследовательность в данном вопросе, не понимают, как применить на практике знания, которые у них имеются. Соответственно, им сложнее сделать верный вывод, у них больше времени уходит на оценку полученных данных и доказательственная значимость результатов их исследования несколько ниже.

В связи с этим очевидно, что при обучении экспертов-криминалистов исключительно значимым является необходимость обучения их полному алгоритму критического мышления. Кроме того, экспертов необходимо обучать методикам оценки полученных результатов. Они не должны бояться ошибочных выводов и, в случае недостижения результата выбранными методами, выбирать иные, альтернативные варианты и способы достижения экспертной задачи. В том и состоит смысл критического мышления, что эксперт-криминалист может признать неэффективным определенный порядок исследования и воспользоваться иными вариантами.

Также у будущих экспертов-криминалистов надлежит формировать следующие качества:

- способности к рационализации;
- умение оперировать данными;
- четко формулировать проблему;
- уметь обнаружить причину, строить логические цепочки;

- вырабатывать способность аргументировать свою точку зрения по выявленной проблеме;
- умение находить другие варианты решения, менять мнение, исходя из новых обстоятельств дела (гибкость мышления) [9, С. 41].

Это представляется существенно важным, поскольку в своей профессиональной деятельности, несмотря на то, что эксперт опирается на конкретные методы и способы решения задачи, он самостоятельно выбирает средства, которыми достигает поставленных задач. Это представляется важно особенно в тех случаях, когда определенные существующие методики утратили актуальность. Именно критическое мышление эксперта позволяет вовремя сделать вывод о том, что применяемая ранее технология или техника исследования устарела и требуется внедрять новые способы разрешения искомой задачи. В этом заключается существенное отличие критического мышления эксперта от того же самого догматического мышления, в соответствии с которым эксперту-криминалисту надлежало бы неукоснительно следовать имеющимся в методических рекомендациях положениям.

Критическое мышление на практике находит выражение также в законодательно предоставленной возможности проводить дополнительные изыскания, если эксперт-криминалист считает их необходимыми и важными для расследования уголовного дела. В частности, у него имеется возможность на основе критического анализа обстоятельств исследования рекомендовать следователю, дознавателю или суду, которые назначили проведение соответствующей экспертизы, изменить вопрос, который задается эксперту, а также рекомендовать задать дополнительные вопросы либо провести дополнительные следственные или судебные действия.

Выводы

Таким образом, на основе сказанного, можно прийти к выводу, что критическое мышление эксперта – это характеристика мышления, направленная на проверку, верификацию и самоконтроль выводов, которые были сделаны. Без данного типа мышления невозможно полноценное проведение криминалистических экспертиз, а также решение поставленных перед экспертом задач.

Как показывают практические исследования, чем выше квалификация эксперта, тем выше уровень его самоконтроля, тем серьезнее он оценивает и подвергает сомнению все выводы, которые делает, не вводя их в ранг неопровержимого постулата, а принимая за рабочую гипотезу, которую необходимо либо подтвердить, либо опровергнуть.

Критичность – необходимое и неотъемлемое качество экспертного мышления, без которого невозможно проведение качественной экспертизы, в связи с чем при подготовке экспертов-криминалистов необходимо обращать тщательное внимание на формирование данного типа мышления, а также оказывать всяческое содействие повышению квалификации действующего корпуса экспертов-криминалистов.

Библиография

1. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2022 года. М.: МВД России, 2022.
2. Орлов М. О., Гаврилова А. С. Экспертное мышление в обществе знаний // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики, 2017. - № 8 (82).
3. Швец, Ю. Е., Воронин, С. Э. Понятие экспертной ситуации // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века, 2017. - № 7
4. Алексеева М.Г. Экспертное мышление как высший профессиональный уровень эксперта-криминалиста // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, 2018. - № 7.
5. Алексеева М.Г. Становление экспертного мышления в профессионализме эксперта-криминалиста // Общество: социология, психология, педагогика, 2018. - № 12 (56).
6. Кукушкина Ю. А. Исследование вклада критического мышления в успешность решения профессиональных задач экспертами // Психология одаренности и творчества. Сборник научных трудов II международной научно-практической онлайн-конференции, 2020. - № 7.

7. Sonnentag S. Expertise in Professional Software Design: A Process Study // Journal of Applied Psychology, – 2020. - Vol. S3. – № 5.

8. Glaser R. A research agenda for cognitive psychology and psychometrics // Amer. Psychologist. – V. 36 (9).

9. Ходикова Н.А. Значение критического мышления в деятельности судебного эксперта // Юридическая мысль, 2018. - № 3 (107).

FEATURES (SPECIFICITY) OF THE CRITICAL THINKING OF THE FORENSIC EXPERT

Titova N.K.

Russian University of Transport

Abstract. The article discusses the main problems that develop in the course of practical forensic research, namely the application of critical thinking methods by a forensic expert, raises aspects of the formation of expert thinking in profессиogenesis, determines the importance and significance of this topic, determines the algorithm of critical thinking, its difference from logical and dogmatic thinking, assumptions are also made about the improvement of this process.

Keywords: thinking, critical thinking, psychology, forensic expert, legal thinking, professional thinking, legal thinking.