

**РАЗДЕЛ II. КОМПЛЕКСНОЕ ПОЗНАНИЕ СОВРЕМЕННОГО
ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА**

**SECTION II. COMPLEX COGNITION OF THE MODERN
PERSON AND SOCIETY**

УДК: 316.6

DOI: 10.25629/НС.2023.04.12

**АНАЛИЗ АКТУАЛЬНОГО СОСТОЯНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ И
ОТВЕТСТВЕННОГО ПОВЕДЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ
МОЛОДЕЖИ СКВОЗЬ ПРИЗМУ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА**

Агапова Е.Н., Граничина О.А., Жарова М.В., Трапицын С.Ю.

Российский государственный педагогический университет
им. А.И. Герцена

Статья подготовлена при финансовой поддержке ЭИСИ в рамках научного проекта
№ 122101100034-7 «Формирование социально-ответственного поведения российской
молодежи в условиях глобальных угроз»

АННОТАЦИЯ

Статья отражает результаты исследования, целью которого было выявление закономерностей и особенностей формирования установки молодежи к социально-ответственному поведению в ситуации нарастания внешних и внутренних угроз российской государственности. На основе организованного опроса молодежи оценены факторы, детерминирующие ее поведение в контексте реализуемой молодежной политики, уровень доверия молодежи к политическим институтам. Проведенный корреляционный анализ подтвердил предположение о существовании взаимосвязи между параметрами социального капитала (ценностные установки молодежи, уровень доверия различным агентам влияния, сила связи с ними) и объектом исследования. Результаты эмпирического исследования демонстрируют, что современный молодой человек сфокусирован на решении личных проблем, ориентирован на «ближний круг», не доверяет людям в целом, испытывает дефицит солидаристических ценностей, сконцентрирован на индивидуалистические интересы, что препятствуют проявлению его гражданской активности. Иная картина в типической группе представителей Российского движения школьников, отличающихся повышенным уровнем доверия государству, наличием патриотических идеалов и готовности к взаимодействию с общественными организациями. Исследование опирается на мировой опыт вовлечения молодежи в общественно-политические процессы, способствующие расширенному воспроизводству социальных норм и традиций, усилению роли государственных и общественных институтов в обеспечении политической стабильности и общественного согласия, в формировании гражданской позиции молодежи и повышении ее социальной активности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

молодежная политика, гражданская активность, активная гражданская позиция, социально-ответственное поведение, социальный капитал.

ВВЕДЕНИЕ

Исследование актуального состояния гражданской активности и ответственного поведения современной российской молодежи было проведено на основе концепции социального капитала (СК) – многофакторного феномена, составляющего каркас гражданского общества и обеспечивающего проявление активной гражданской позиции молодежи.

Активная гражданская позиция молодежи – осознанное участие молодого поколения в общественной жизни, выражающееся через сознательное воздействие на окружающую материальную и нематериальную (социальную, политическую и т.п.) реальность с целью реализации гражданско-нравственных ценностей и общественных интересов при рациональном соотношении с личными целями.

КРАТКИЙ АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ

Важность роли социального капитала для реализации общественно-полезной деятельности и проявления гражданской активности подчеркивает В.Г. Доманов, говоря об амбивалентной связи между СК и гражданским обществом: «Становление гражданского общества невозможно без сформированного социального капитала, а последний выступает необходимым условием развития гражданской жизни» [3].

В.Н. Титов выделяет четыре уровня СК:

- 1) ближний круг общения;
- 2) локальные сообщества (кружки, сообщества, товарищества и т.д.);
- 3) общественные и профессиональные организации;
- 4) взаимодействие с правовыми и политическими институтами и государством через различные формы гражданской активности (участие в политических акциях, движениях, партиях) [7].

Т.А. Гужавина рассматривает гражданскую активность как основу социально-ответственного поведения молодежи и делает следующие выводы:

- гражданское участие молодежи можно рассматривать как внешнее проявление СК;
- гражданское участие проявляется через включенность в общественную деятельность, а также через приобретение специфического опыта взаимодействия в рамках гражданской активности;
- уровень гражданского участия имеет статистическую взаимосвязь с уровнем накопленного СК [2].

Л.И. Никовская указывает, что гражданское общество является своеобразным «хранилищем» СК что также подчеркивает связь этих понятий. В данном контексте важную роль играют организованные объединения людей, в частности некоммерческие организации (НКО), которые выступают «аккумулятором» гражданской активности, используя тенденцию к «коалиционной активности и созданию коалиционных структур для достижения своих целей» [4].

Н.Н. Пшеничная и Ю.В. Коврижных пишут о связи гражданской активности молодежи и ее участия в общественных организациях, что содействует формированию компетентности вовлечения в решение общественно-значимых проблем, мотивации к овладению необходимыми знаниями, навыками и инструментами для воплощения на практике своей гражданской позиции. Общественные объединения в этом случае можно считать организованными единицами СК, где молодой человек, с одной стороны, расширяет свой СК, а с другой, – стимулирует гражданскую активность [5].

Взаимосвязь СК и гражданской активности исследует также М.Н. Гендугова, которая трактует первый как совокупность социальных ресурсов, способных активировать такие гражданские ресурсы, как права и обязанности [1]. Главным показателем гражданской активности она также считает участие молодежи в общественных организациях и приводит данные исследований, которые свидетельствуют о низкой информированности молодых респондентов о деятельности общественных организаций. Она определяет СК как адаптер молодежи к гражданскому обществу, как «агент» социализации, способный адаптировать молодежь в гражданском

обществе, обеспечить гражданскую активность и сформировать социально-ответственное поведение.

Точки зрения отечественных и зарубежных учёных во многом сходятся, так как базируются на работах классиков таких, как: Р. Патнэм, Ф. Фукуяма, Дж. Коулман и других [8,10,11]. Так, например, Дж. Уилсон и М. Мьюзик тоже пишут о том, что СК помогает разрешать им «дилемму коллективных действий» и способствует участию людей в общественной деятельности, которая, в сущности, представляет собой гражданскую активность [12].

Э. Браун и Дж. Феррис приводят результаты исследования, доказывающие гипотезу о существовании взаимосвязи между объёмом СК и филантропическим поведением, которое проявляется через волонтерскую деятельность и благотворительность: чем больше СК человека, тем больше актов волонтерского участия он совершает за год [9].

Обобщая различные исследования, можно сделать вывод, что феномены гражданской активности и социально-ответственного поведения напрямую связаны с компонентами СК, наличием социальной связанности людей на основе солидаристических обязательств, ценностей и норм социальных взаимодействий, основанием для которых становятся доверие и уважение участников друг к другу. При этом гражданская активность выступает в качестве публичной роли гражданина, реализуемой через гражданские практики. Стимулом для включенности молодежи в социальную деятельность может являться её реципрокный характер, проявляющийся в достижении как альтруистических, так и прагматических целей.

В проведённом нами исследовании была подтверждена гипотеза о том, что:

- СК оказывает значимое влияние на гражданскую активность молодёжи и предоставляет для этого разные возможности;
- чем больше СК, тем выше уровень гражданской активности индивидуума;
- люди, представляющие СК, могут становиться ведущим фактором вовлечения молодежи в гражданскую активность, выступать как мотиваторами, так и демотиваторами.

Коллектив авторов исследования оценил степень влияния на уровень гражданской активности таких компонентов СК, как:

- социальная вовлеченность;
- средняя величина индивидуальной социальной сети и степень ее разветвленности;
- уровень межличностного доверия и доверия социальным институтам;
- социальная идентичность (прежде всего гражданская);
- просоциальные установки – толерантность и выраженность ориентации на ценности взаимной поддержки на уровне гражданской активности молодежи.

МЕТОДЫ

Для проведения исследования была использована анкета «Показатели социального капитала личности» Л.Г. Почебут, Л.В. Марарицы, А.Л. Свенцицкого, а также специально разработанная анкета на основе концепций П. Бурдьё, Дж. Коулмена, Р. Патнэма, Ф. Фукуямы, Дж. Шиффа и других, позволяющая определить уровень СК. В основу анкеты была положена круговая взаимосвязь понятий: гражданская активность может быть не только причиной, но и следствием высокого уровня СК, а сам СК – причиной и следствием высокого уровня гражданской активности. Сильная взаимосвязь этих понятий приводит к ряду сложностей при их рассмотрении и оценке, какое из этих явлений первостепенно и оказывает большее влияние на другое.

При разработке анкеты мы опирались на понятие СК как совокупности трех компонентов: доверия, связей и норм в отношениях людей, включенных в сообщества. Для оценки были выбраны следующие индикаторы: уровень межличностного доверия, широта круга общения, восприятие общепризнанных норм и ценностей, отношение к помощи, уровни социальной и граждан-

данской активности, степень включенности в добровольческие объединения и т.д. [6]. В разработанной анкете уровень СК и социальных связей респондентов оценивался на трех этажах: в рамках семьи, близких друзей и основного окружения в школе/вузе.

Определение уровня СК происходило путем измерения: ценностных ориентиров; социальных связей (наличия, количества, силы); особенностей социальных отношений молодежи (частоты общения, уровня доверия, социальной схожести индивидов в кругу общения).

Гражданская активность рассматривалась нами как совокупность следующих элементов, представленных в таблице 1.

Таблица 1 – Совокупность элементов гражданской активности

№	Элемент	Содержание
1	Социальная активность (прежде всего гражданская)	Степень участия личности в видах общественной деятельности
2	Гражданственность	Степень самоидентификации себя как гражданина своей страны и соответствующее этому поведение, готовность лично содействовать процветанию общества и государства
3	Гражданская инициативность	Уровень готовности индивида к активным инициативным действиям по улучшению жизни общества и государства и степень участия в данной деятельности

В основу разработки вопросов о гражданской активности легли индикаторы гражданского участия, выделенные Р. Патнэмом, а также аспекты гражданской активности личности, выделенные С.В. Патрушевым, В.А. Ситаровым, В.Г. Мараловым.

Новизной исследования является комплексный подход.

Для проведения исследования были выделены три группы респондентов – представителей молодежи:

- ученики 8-11 классов общеобразовательных школ Санкт-Петербурга;
- школьники – представители общероссийской общественно-государственной детско-юношеской организации «Российское движение школьников» (далее – РДШ) Санкт-Петербурга и Ленинградской области;
- студенты 1-4 курса бакалавриата вузов России.

Идея выбора данных групп респондентов была связана с необходимостью выявления различий в уровне СК и определения значимости его влияния на гражданскую активность в процессе взросления молодежи. Представители РДШ в качестве отдельной группы респондентов необходимы в соответствии с нашей гипотезой для того чтобы сравнить, насколько отличаются по своей гражданской активности, мироощущению и самоидентификации школьники без принадлежности к какой-либо общественной организации от тех, кто является непосредственным участником движения.

В структуру анкет вошли 8 блоков вопросов и утверждений: «Социально-демографический», «Уважение и толерантность», «Чувство доверия и безопасности», «Социальная активность», «Социальные связи», «Ценности», «Включенность, или членство в формальных местных организациях», «Гражданская активность». В каждый из блоков входит разное число вопросов и утверждений.

Анкета включает в себя закрытые и полузакрытые вопросы, среди которых:

1) вопросы со шкалой оценки от 1 до 5 баллов для определения:

- степени ощущаемого респондентами уважения в разных социальных кругах (в семье, среди близких друзей, на учебе / дополнительной занятости);
- оценки готовности окружающих помогать друг другу, уровня толерантности и социальной активности;

- уровня доверия молодых людей разным социальным группам (семье, друзьям, одноклассникам / одноклассникам, школе / вузу, правительству, президенту);
- степени важности различных ценностей в жизни молодежи;
- самооценки молодыми людьми своего уровня гражданской активности и уровней гражданской активности родителей и близких друзей.

2) Полиальтернативные вопросы, направленные на определение:

- силы социальных связей молодых людей, их круга доверия и круга поддержки;
- качеств и ценностей, которые прививает семья и школа / вуз;
- степени включенности/ участия молодежи в общественных организациях;
- форм гражданской активности, в которых молодые люди принимают участие;
- наиболее эффективных и популярных направлений гражданской активности;
- мотивов участия и источников инициативы участия в формах гражданской активности;
- частоты участия молодых людей в гражданско-патриотических мероприятиях/ объединениях;
- отношения молодых людей к проявлению гражданской активности (считает ли молодежь, что, проявляя гражданскую активность, можно влиять на государственную политику и жизнь общества).

Для оценки гражданской активности молодых людей были выделены следующие индикаторы, оценить которые позволили вопросы, входящие в блоки «Включенность, или членство в формальных местных организациях» и «Гражданская активность»:

- мотивы проявления гражданской активности и участия в формах гражданской активности;
- источник инициативы участия в формах гражданской активности;
- частота участия в гражданско-патриотических мероприятиях/ объединениях;
- степень заинтересованности в проявлении гражданской активности;
- степень личной потребности индивида в проявлении гражданской активности;
- стремление проявлять инициативность и брать на себя ответственность;
- социальное и межличностное доверие.

Для обработки и интерпретации результатов были определены следующие уровни развития гражданской активности молодых людей и их СК (таблица 2, 3). В таблицах представлены критерии и соответствующие им уровни развития СК и гражданской активности.

Таблица 2 – Критерии и уровень развития социального капитала

№	Критерии развития	Уровень развития (количество человек № 1-4, баллы № 5-6)		
		Низкий	Средний	Высокий
1	Близкий круг общения	от 1 до 3	от 3 до 5	от 6 до 10 и более
2	Круг доверия и круг поддержки	от 1 до 3	от 5 до 10	от 10 до 20 и более
3	Плотность связей – радиус общения	от 1 до 5	от 5 до 10	от 10 до 20 и более
4	Уровень готовности оказать помощь другим	1-3	5-10	10-20
5	Уровень доверия	от 1 до 2	от 3 до 4	от 4 до 5
6	Социальная инициативность	от 1 до 2	от 3 до 4	от 4 до 5

Таблица 3 – Критерии и уровень развития гражданской активности

№	Критерии развития	Уровень развития		
		Низкий	Средний	Высокий
1	Участие в гражданско-патриотических мероприятиях/ объединениях	Отсутствие	Периодическое	Постоянное
2	Желание проявлять гражданскую активность	Отсутствие	Скорее наличие	Наличие
3	Личная потребность в проявлении гражданской активности	Отсутствие	Скорее наличие	Наличие
4	Участие в формах гражданской активности	По принуждению	По просьбе представителей школы, вуза, родителей, друзей	По собственной инициативе и желанию
5	Мотив участия в гражданско-патриотических мероприятиях	«Сделать, потому что создали условия, так нужно или заставляют»	«Пример родителей, друзей; инициатива представителей школы / вуза»	«Желание внести свой вклад в общее дело, чувство патриотического долга»
6	Наличие составляющих гражданской активности	Фактическое отсутствие	Наличие гражданской ответственности, проявление социальной активности, но нет гражданской инициативности	Наличие гражданской ответственности, проявление социальной активности и гражданской инициативности

Статистическая обработка и корреляционный анализ полученных результатов проводилась с помощью SPSS Statistics и статистических инструментов MS Excel. В результате были установлены связи между показателями, определена степень зависимости между различными компонентами и уровнями развития СК и гражданской активности молодых людей.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Результаты, полученные в рамках исследования, дают возможность подтвердить гипотезу о влиянии СК на уровень гражданской активности молодежи и показать роль его отдельных компонентов.

Компонент «ценности». Была выявлена явная корреляция между определением респондентами ценностной «Я-позиции» и их уровнем гражданской активности: те молодые люди, которые открыто заявляют о своей любви к Родине и готовности делать «всё, чтобы она становилась лучше», проявляют самую высокую активность (3,4-3,7 из 5 баллов), а те, кто не могут оценить своего отношения к Родине и готовы уехать за границу, проявляют, соответственно, самый низкий уровень гражданской активности (2,3-2,8 из 5 баллов).

Компонент «доверие». Заметной связи среднего индекса уровня доверия молодежи с их гражданской активностью не обнаружено. Коэффициент корреляции составил всего 0,2-0,3, что говорит об их слабой связи. Однако не стоит умалять значимости этого компонента СК, так как доверие – один из главных элементов для формирования ценностного поля молодежи, значимость которого в развитии их гражданской активности не вызывает сомнений.

Компонент «Связи». Результаты исследования показали, что радиус поля связей респондентов значительно коррелирует с уровнем гражданской активности молодежи: чем больше радиус общения, тем выше активность (таблицы № 4, 5).

Таблица 4 – Зависимость уровня гражданской активности респондента от радиуса поля связей с агентами, готовыми оказать ему помощь

Радиус поля связи с агентами, готовыми помочь респонденту (количество человек)	Уровень гражданской активности респондентов		
	школьники	РДШ	студенты
0	2,43	3,23	1
1	2,45	3,3	2,65
2-5	2,5	3,8	3,01
6-10	2,63	3,9	3,34

При этом, чем больше радиус вектора личностной направленности в сторону внешней среды, тем выше уровень гражданской активности (таблица 5).

Таблица 5 – Зависимость уровня гражданской активности респондента от радиуса поля связей с агентами, которым он готов оказать помощь

Радиус поля связи с агентами, которым респондент готов оказать помощь (количество человек)	Уровень гражданской активности респондентов		
	школьники	РДШ	студенты
<2	1,9	3,3	1
3-6	2,7	3,5	2,8
7-9	2,6	3,9	3,6
>10	3,2	4,2	3,7

Оценка уровней гражданской активности респондентов и их окружения (родителей и друзей) показывает сильную корреляцию между ними. Коэффициенты корреляции представлены в таблице 6. Видно, что для школьников и студентов эта взаимосвязь довольно сильная. Однако для представителей РДШ ситуация не выглядит так однозначно. При этом среди всех респондентов именно представители РДШ показывают наименьший уровень доверия родителям и наибольший – государству.

Таблица 6 – Коэффициент корреляции уровней гражданской активности респондентов и их окружения

Группы респондентов	Коэффициент корреляции	
	Гражданской активности респондента и его друзей	Гражданской активности респондента и его родителей
Школьники	0,693	0,568
РДШ	0,546	0,289
Студенты	0,733	0,615

Таким образом, можно сказать, что уровень гражданской активности молодых людей зависит от их окружения, и на формирование у них ценностных установок оказывают влияние представители «ближнего круга», в первую очередь семья. С одной стороны, наши результаты подтверждают выводы исследований К. Макинтоша, С. Верба, К. Лемана и других ученых, которые подчеркивали важность «родительского тепла и климата семейных взаимоотношений» для формирования гражданской активности, утверждая, что более тесная связь повышает вероятность одобрения подрастающим поколением гражданских ценностей и содействует приобщению к разнообразным формам гражданской активности. Однако наше исследование

показывает, что этот спектр активностей в основном связан с общечеловеческими ценностями и ограничивается такими формами, как благотворительность, волонтерство, экоактивизм. Молодые люди, у которых эмоциональный контакт с родителями ослаблен, подвержены влиянию общественных и неформальных организаций в большей степени. Выявление причин данного феномена требует дополнительных исследований. Но стоит отметить, что заинтересованность этих молодых людей в гражданско-патриотических формах активности значительно больше, чем у всех остальных, что может говорить о том, что их ценностное поле формируется образовательными и общественными организациями в первую очередь.

На наш взгляд можно утверждать, что особую роль в поддержании гражданской активности молодёжи играют специально созданные общественные организации, например, такие как РДШ – «государственный аккумулятор» СК. Поэтому представители этого движения в наибольшей степени склонны доверять государству. РДШ создает соответствующую ценностно-ориентированную среду и является платформой для установки новых связей среди молодёжи, которые способствуют накоплению их личного СК и повышению гражданской активности. Однако исследование показывает, что молодёжь не расположена к участию в общественных организациях. Так, только 8% респондентов-школьников участвуют в РДШ, а 43% студентов и школьников не состоят ни в каких организациях.

Также был осуществлен суммарный подсчет индексов СК респондентов с целью определения среднего индекса СК личности. Подсчёт происходил в соответствии с формулой:

$$СК_{личности} = \Sigma (\overline{СК}_{доверие} + \overline{СК}_{связи}) / n$$

где: $\overline{СК}_{доверие}$ – это среднее значение индекса СК личности по компоненту доверие, рассчитываемое как сумма индексов, полученных по группе вопросов, связанных с оценкой степени доверия респондента различным субъектам (семье, ОО, государству), деленное на количество вопросов (n) (индексам присваиваются значения от 1 до 5 в зависимости от силы доверия);

$\overline{СК}_{связи}$ – это среднее значение индекса СК личности по степени силы и тесноты связей, рассчитываемое как сумма индексов, полученных по группе вопросов, оценивающих поле связи, деленное на количество вопросов (n) (индексам присваиваются значения от 1 до 5 в зависимости от радиуса связи).

В формулу не включен ценностный компонент, так как для него невозможно осуществить подсчет среднего значения.

Оценка ценностных установок позволила определить направленность СК личности и показала, что семейный СК – самый высокий и, соответственно, влияние на СК личности у семьи самое значимое, дальше по рейтингу СК идут друзья, образовательные организации (внутри которых самым значимым агентом влияния является классный руководитель / куратор), государство (самым значимым агентом влияния является президент).

Далее был произведен анализ связи среднего значения СК личности и уровня гражданской активности. Был высчитан коэффициент корреляции, который составил: для представителей РДШ – 0,363; для школьников – 0,357; для студентов – 0,356. Полученные коэффициенты показывают наличие средней или умеренной связи индекса СК и уровня гражданской активности. При этом величина этой связи практически одинакова для всех групп респондентов и в среднем составляет 0,4. По данным проведённого исследования можно говорить, что среди всех компонент СК личности самое большое влияние на уровень гражданской активности оказывает ценностный компонент и компонент связи.

ВЫВОДЫ

В целом, обобщая результаты исследований, можно утверждать, что современная молодёжь более сосредоточена на решении личных проблем по причине своей эгоцентричности, сконцентрированности на «ближнем круге», не склонна доверять людям и испытывает дефицит солидаристических ценностей. При этом из трех компонентов гражданской активности, выделенных нами ранее, у молодёжи в большей степени проявляется социальная активность,

в меньшей степени – гражданская идентичность и практически отсутствует гражданская инициатива, за исключением малой доли респондентов, в основном являющейся участниками общественных организаций (таблица 7).

Результаты исследования показали, что приобщение к общечеловеческим ценностям, которые в большей степени определяют проявление социальной активности (волонтерство, благотворительность, экоактивизм), осуществляется благодаря семейному влиянию, тогда как гражданские ценности патриотического характера, в большей степени связанные с таким компонентом, как гражданское самосознание, формируются в первую очередь образовательными организациями (рисунок 1). Все группы респондентов отметили, что такие общечеловеческие ценности воспитываются в первую очередь семьей, а любовь к Родине – школой и общественными организациями. Это объясняет повышенный уровень доверия представителей РДШ и готовность вкладывать свои усилия в развитие Отечества.

ГА	СА			ГС	ГИ	
Гражданская активность	Социальная активность			Гражданская / самосознание	Гражданские инициативы	
Характеристики	Участие в благотворительности, волонтерстве, учебная и творческая активность, экоактивизм, участие в общественно значимой деятельности			Любовь к Родине, осознание своей причастности к государству/нации Понимание и изучение исторических корней	Несение ответственности и проявление личных инициатив по участию и совершенствованию органов местного самоуправления, реализации общественно значимых и политико-государственных дел, выполнения гражданского долга	
Связь с компонентами СК	Доверие	Нормы	Связи	Доверие	Нормы	Связи
	Доверие людям, обществу	Приверженность общечеловеческим ценностям (добро, толерантность, помощь нуждающимся)	Включенность в благотворительные организации, социальные организации	Доверие государству	Патриотизм, Любовь к Родине	Включенность в общественные дела, выполнение гражданского долга
Кто вносит максимальный вклад в формирование СК, требующий усиления	Семья и ее СК			Образовательная и общественные организации и их СК, а также государство		
	Усиливать вклад СК ОО и государства			Усиливать вклад СК семьи		
	слабая положительная динамика					
	умеренная положительная динамика					
	слабая отрицательная динамика					
	умеренная отрицательная динамика					

Рисунок 1 – Взаимосвязь компонентов гражданской активности и СК и уровень их развития

На рисунке цветовой гаммой показана динамика развития в молодежной среде компонентов гражданской активности и СК. Видно, что положительную динамику имеет компонент социальной активности, характеризующий активность участия молодежи в социально-значимой деятельности, тогда как гражданское самосознание и инициативы имеют слабую положительную или отрицательную динамики.

При этом для развития гражданской активности молодежи важно создавать условия для наращивания и мобилизации СК семьи в рамках формирования гражданского самоопределения и проявления гражданских инициатив, тогда как для развития социальной активности – усиливать роль СК образовательных организаций и государства.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Гендугова М. Н. Социальный капитал как фактор формирования гражданственности молодежи // Социология власти. 2011. №4. С. 117-124. <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-kapital-kak-faktor-formirovaniya-grazhdanstvennosti-molodezhi>.
2. Гужавина Т. А. Гражданское участие как экстерналия социального капитала // Социологическая наука и социальная практика. 2019. Т. 7. № 1. С. 37-54.
3. Доманов В. Г. Социальный капитал как условие формирования гражданского общества // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2009. №3. <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-kapital-kak-uslovie-formirovaniya-grazhdanskogo-obschestva>.
4. Никовская Л. И. Социальный капитал и гражданское общество / Л. И. Никовская. Текст: непосредственный // Материалы Всероссийской научной конференции «Социальный капитал современного общества». Санкт-Петербург: Скифия-принт, 2012. С. 84-85.
5. Пшеничная Н.Н., Коврижных Ю.В. Роль общественных объединений в формировании активной гражданской позиции молодежи // Теория и практика общественного развития. 2022. № 3. С. 33–39. <https://doi.org/10.24158/tipor.2022.3.4>.
6. Социальный капитал вуза: исследование, измерение, влияние на эффективность / С. Ю. Трапицын, Е. Н. Агапова, О. А. Граничина, М. В. Жарова. Санкт-Петербург: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2022. 540 с.
7. Титов В.Н. Социальный капитал в контексте проблемы формирования гражданского общества // Социосфера. 2010. № 1. С. 65-70.
8. Фукуяма Ф. Социальный капитал / Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу / Под ред. Харрисона Л., Хантингтона С. М.: Московская школа политических исследований, 2002. С. 129-149.
9. Brown E., Ferris J. M. (2004) Social capital and philanthropy // Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly. Vol. 36. No. 1. P. 85-99.
10. Fukuyama F. (2002) Social Capital and Development: The coming agenda // SAIS Review. Vol. 22(1). P. 23-37.
11. Putnam R.D. (2001) Social Capital: Measurement and Consequences // Canadian Journal of Policy Research. Vol.2. No. 1. P. 41-51.
12. Wilson J., Musick M. (1998) The Contribution of Social Resources to Volunteering // Social Science Quarterly. Vol. 79. No. 4. P. 799-814.

**ANALYSIS OF THE CURRENT STATE OF CIVIL ACTIVITY AND
RESPONSIBLE BEHAVIOR OF MODERN RUSSIAN YOUTH THROUGH
THE PRISM OF SOCIAL CAPITAL**

Agarova E.N., Granichina O.A., Zharova M.V., Trapitsyn S.Yu.

Herzen State Pedagogical University of Russia

The article was prepared with the financial support of the EISR within the framework of the scientific project No. 122101100034-7 "Formation of socially responsible behavior of Russian youth in the face of global threats"

ABSTRACT

The article reflects the results of the study, the purpose of which was to identify the patterns and features of the formation of young people's attitude to socially responsible behavior in a situation of increasing external and internal threats to Russian statehood. On the basis of an organized survey of young people, the factors that determine their behavior in the context of the implemented youth policy, the level of youth confidence in political institutions were assessed. The conducted correlation analysis confirmed the assumption about the existence of a relationship between the parameters of social capital (value attitudes of young people, the level of trust in various agents of influence, the strength of communication with them) and the object of study. The results of the empirical study demonstrate that a modern young person is focused on solving personal problems, focused on the "inner circle", does not trust people in general, lacks solidarity values, is focused on individualistic interests, which hinder the manifestation of his civic activity. The picture is different in a typical group of representatives of the Russian movement of schoolchildren, who are distinguished by an increased level of trust in the state, the presence of patriotic ideals and readiness to interact with public organizations. The study is based on the world experience of involving young people in socio-political processes that contribute to the expanded reproduction of social norms and traditions, strengthening the role of state and public institutions in ensuring political stability and social harmony, in shaping the civic position of young people and increasing their social activity.

KEY WORDS

youth policy, civic engagement, active citizenship, socially responsible behavior, social capital.