

УДК 159.964

DOI: 10.25629/НС.2023.04.18

## **ПРЕДИКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ВОИНСКОМ КОЛЛЕКТИВЕ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ ПО КОНТРАКТУ**

**Мекебаев Н.С.**

Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала И.К. Яковлева  
войск национальной гвардии Российской Федерации

### **АННОТАЦИЯ**

Проблеме формирования взаимоотношений между военнослужащими в воинском коллективе на всех этапах развития войск национальной гвардии уделялось особое внимание со стороны командиров, начальников и военных психологов. Это обусловлено тем, что при выполнении служебных задач в различных условиях на первое место выходят именно неформальные взаимоотношения между индивидами, чем они устойчивее и крепче, тем сплочение подразделения. Этот фактор напрямую оказывает влияние на качество и успех выполнения возложенных задач. На современном этапе войска укомплектованы военнослужащими по контракту, которые имеют сложную структуру социальных отношений, выходящих далеко за рамки военной службы. В статье представлен теоретический обзор понятия «социальные отношения» через призму различных социологических теорий. Результаты эмпирического исследования позволили выявить с кем респонденты предпочитают контактировать из сослуживцев в границах близкого взаимодействия, что позволило выявить специфику структуры социальных отношений военнослужащих по контракту. Исследование проводилось на базе Новосибирского военного ордена Жукова институте имени генерала И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, в качестве испытуемых привлекались военнослужащие батальона обеспечения учебного процесса в количестве 178 человек.

### **КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА**

социальные отношения, социальная структура, военнослужащие, роли, воинский коллектив.

### **ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность исследования обусловлена тем, что на современном этапе развития и строительства войск национальной гвардии Российской Федерации, комплектование воинских должностей солдат, сержантов и старшин в подразделениях осуществляется военнослужащими по контракту. В ходе проведения специальной военной операции для выполнения поставленных задач задействована именно категория военнослужащих по контракту, которые на поле боя самоотверженно защищают интересы России. Военнослужащими по контракту являются граждане, которые выбрали службу в армии как сферу самореализации в профессиональной деятельности и источник удовлетворения материальных, социальных потребностей. Социальные отношения между участниками взаимодействия в воинских коллективах этой категории динамичны и имеют сложную иерархичную систему, которая находится под непосредственным влиянием требований общевоинских уставов, приказов командиров и имеют довольно жесткую фиксацию [5]. В условиях боевых действий качество выполнения служебно-боевых задач напрямую зависит от системы и типа социальных отношений между военнослужащими в коллективе. Чем крепче и доверительнее межличностные контакты внутри группы, тем выше боеспособность и успешность всего подразделения.

Проведенные исследования за последние пятнадцать лет осуществлялись на привлечении респондентов из числа военнослужащих по призыву. Это связано с тем, что комплектование

военнослужащими по контракту не производилось либо находилось на начальном этапе. Полученные эмпирические данные в настоящее время утратили актуальность и практическую значимость. Вместе с тем, анализ социальных отношений в воинском коллективе позволяет разрешить обширный спектр проблем, возникающих в среде военнослужащих. Одним из конструктов фундамента взаимоотношений между военнослужащими являются роли [4], которые исполняет каждый участник взаимодействия в воинском коллективе. В то же время изучению ролевой структуры военнослужащих уделено недостаточно внимания со стороны ученых, а полученные эмпирические данные зачастую носят весьма поверхностный характер, что несомненно усиливает актуальность нашего исследования.

### **КРАТКИЙ АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ**

Наиболее развернутая структура социальных отношений представлена в работах Т. Парсона [7, 8], автор представляет ее как четырехкомпонентную модель основой которой являются культура, социум, личность и организм. Все компоненты описываются как отдельно существующие системы, направленные на социализацию и освоение личностью наилучшего исполнения ролей. В свою очередь Р. Мертон [11, 12] в структуру взаимоотношений встраивает статусы и роли. Социальный статус автор определяет как положение, занимаемое личностью в определенном обществе, и характеризуется как динамичный, постоянно меняющийся в зависимости от возникающих условий конкретной ситуации. В рамках социальной роли личность осуществляет нормы поведения, соответствующие занимаемому статусу. Впервые в психологии термин «социальные отношения» выделил немецкий психолог Л. фон Визе [16, 17], в своих работах автор определяет их как взаимоотношения между индивидами и обществом в концепции «Я – Ты» и «Я – Мы». Ученый в рамках своей теории «О социальном» представляет структуру взаимодействия между индивидами как систему взаимозависимых статусов и ролей, которая непосредственно зависит от уровня социальной дистанции между индивидами в конкретной группе. Так же исследователь в структуре социальных отношений выделяет конкретные и абстрактные типы групп, классифицируя их по устойчивости и длительности существования. Другой немецкий социолог А. Вьеркандт [15] социальные отношения рассматривает как систему взаимодействия между группами и общностями индивидов. Он считал, что генезисом общества является момент появления группы, которая в свою очередь приобретает статус социальной только после зарождения взаимоотношений между ее участниками. В рамках расовой теории ученый считал, что общество формируется в процессе появления взаимодействия между народами. Именно народы составляют фундамент всего общества. Исследователь в процессе филогенеза выделяет две стадии существования народов: первобытные и культурные. Первобытные народы состоят из ячеек примитивных групп, где индивиды строят отношения, направленные на удовлетворение биологических потребностей и необходимость разделения труда для обеспечения наиболее благоприятных условий выживания. Главенствующей целью первобытной общности в ходе эволюции является достигнуть уровень развития общества, основываясь на принципах преемственности и постоянства. Так же необходимо отметить, что автор не упоминает роли как элемент социальных отношений, которые являются неотъемлемым их атрибутом [3]. По утверждению А. Вьеркандт только культурные народы, которые являются носителями культуры и имеют признаки цивилизации способны сформировать общество с определенным сводом правил и норм, регулирующих отношения между индивидами, которые приобретают статус социальных. Стоит обратить внимание на теорию социального конфликта ярким представителем которой является Г. Зиммель [14], он писал, что конфликт выполняет функцию социализации личности в обществе. В процессе конфликта индивид очерчивает индивидуальные границы в структуре социального взаимодействия и занимает место в иерархии группы с принятием роли. Конфликт утверждал ученый, это часть социальных отношений двигателем которого является такое явление как враждебность.

Л. Козер [10], продолжил идею своего коллеги считая, что конфликт является неотъемлемым и основным конструктом социальных отношений, который создает толчок для развития общества. В своей теории он отмечает, что конфликт может носить как деструктивный, так и позитивный характер, накладывая отпечаток на взаимоотношения индивидов в конкретной

группе. По его мнению, социальная группа с гармоничными внутригрупповыми связями между участниками взаимодействия обречена на исчезновение, так как моментом возникновения группы является именно конфликт. Социальные отношения являются непрекращающейся чередой противоречий, возникающих в процессе которых формируются единые ценности, нормы и правила поведения для участников группы. В независимости от направленности конфликта (деструктивный или позитивный), конечный его продукт является кирпичиком в формировании социальной структуры. Социальная структура общества включает в себя роли, позиции и статусы, при занятии которых личность приобретает определенную власть, средства производства, материальные и социальные блага. А. Р. Радклифф-Браун [13] характеризовал социальные отношения как процесс взаимодействия между участниками, направленный на удовлетворение индивидуальных базовых потребностей в ходе совместной деятельности, а не всего общества в целом. Предпосылкой формирования социальных отношений являются родственные связи между индивидами, где на основе обычаев происходит зарождение культуры, с помощью которой в дальнейшем удовлетворяются потребности всего общества в целом.

Среди современных исследований, можно выделить ролевую структуру Ю.М. Перевозкиной [9], которая выделяет четыре возможные позиции для ролевых моделей: актуальная, потенциальная, резервная и отвергаемая. Актуальная ролевая модель, это роль, которая оптимально подходит для реализации в сложившейся настоящей ситуации взаимодействия между индивидами. Потенциальная ролевая модель используется индивидом в случае изменения условий социального взаимодействия, где актуальная роль перестает соответствовать его интересам и потребностям. Резервную ролевую модель, автор интерпретирует как роль, предназначенную для включения в экстремальных условиях, неожиданных либо не типичных для субъекта ситуациях. Отвергаемая ролевая модель, является роль, не воспринимаемая личностью для применения во взаимодействии с участниками общественных отношений, которая в свою очередь способна инициировать ролевой конфликт. Ролевая конфигурация оказывает непосредственное влияние на структуру социальных отношений военнослужащих, так как сложность в освоении военнослужащим ролевых моделей заключается в их многообразии и в необходимости быстрого переключения из одной ролевой модели в другую, которая может быть полностью противоположной [1; 2].

Таким образом, приведенный анализ исследований ведущих ученых в области социальной психологии демонстрирует нам многообразие представлений и трактовки социальные отношения как отдельной категории, которая являлась элементом общественных отношений и не подвергалась изучению со стороны науки. Однако все авторы едины в одном утверждении, что социальные отношения – это взаимодействия между индивидами или группами индивидов, обусловленные наличием общих целей, потребностей и ценностей.

### **ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ**

– определить круг близкого социального взаимодействия военнослужащего, выполняемую им роль в рамках военной службы и место, занимаемое в воинском коллективе. На основе полученных данных построить структуру социального взаимодействия между ее участниками с учетом специфики выполнения служебных задач военнослужащими.

### **МЕТОДЫ**

Исследование проводилось на базе Новосибирского военного ордена Жукова института имени генерала И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации. В качестве респондентов привлекались военнослужащие по контракту батальона обеспечения учебного процесса в количестве 178 человек.

Все участники исследования прошли процедуру индивидуального собеседования с применением проективной методики «Калейдоскоп» [6].

В ходе интервью опрашиваемому предлагалось описать настоящую ситуацию его социального взаимодействия и определить выполняемую им роль в рамках военной службы и место, занимаемое в воинском коллективе. Так же респондент описывал двух субъектов взаимодей-

ствия, с которыми он наиболее часто контактирует, определял их место в данном взаимодействии, потребности ценности и роли, которые идентифицировались при помощи 10 карточек с изображением ролевых моделей (рис. 1).



Обозначения ролей в рисунке 1:

1. Старуха; 2. Старик; 3. Мать; 4. Отец; 5. Дева; 6. Герой; 7. Ведьма; 8. Трикстер; 9. Девочка; 10. Мальчик

Рисунок 1 – Ролевые модели

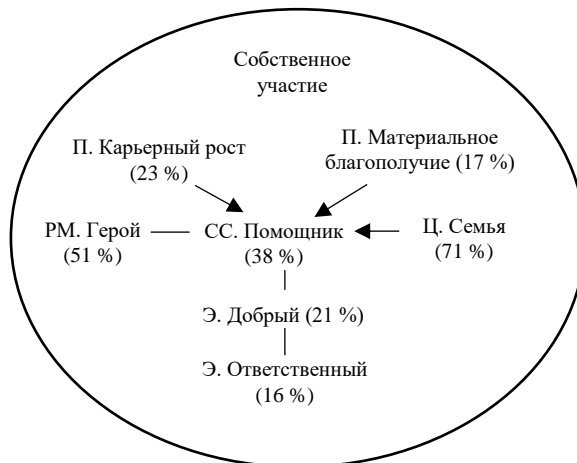
Кроме того, интервьюируемые заполнили ряд опросников, направленных на идентификацию ценностно-потребностной сферы военнослужащих.

С целью выявления структуры социальных взаимоотношений военнослужащих применялся критерий  $\chi^2$ -Пирсона, который позволяет сопрягать между собой номинативные переменные.

### РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Полученные результаты позволили нам установить, что военнослужащие по контракту в ситуации межличностного взаимодействия идентифицируют себя с ролевой моделью героя (51 %), сопрягая ее с социальным статусом помощника (38 %). В ходе интервью респонденты аргументировали свой выбор тем, что в процессе реализации служебных задач в большинстве случаев лишь оказывают помощь, характеризуя себя как ответственных исполнителей (рис. 2).

Однако стоит отметить, что выбор социального статуса помощника еще может быть обусловлен нежеланием брать на себя ответственность за качество исполнения служебной задачи. Чаще всего это связано с недостаточностью опыта в профессиональной сфере и преобладанием конвергентного мышления, что ограничивает возможности применения творческого подхода в выполнении должностных обязанностей по специальности.

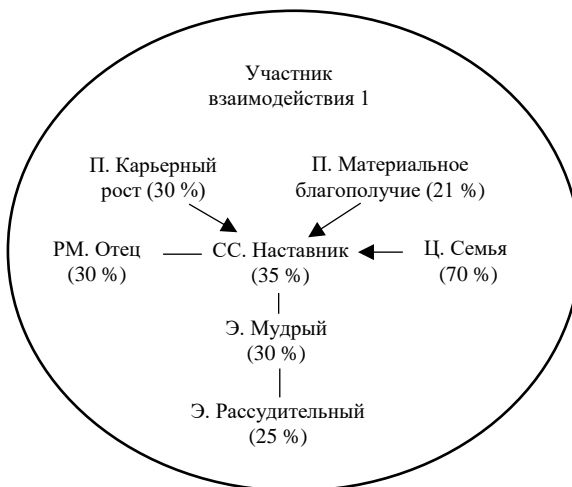


Условные обозначения:

РМ– ролевая модель, СС– социальный статус, П– потребности, Ц – ценности, Э – ожидания

Рисунок 2 – Статусно-ролевая структура военнослужащего по контракту как участника межличностного взаимодействия

В качестве первого участника социального взаимодействия в рамках военной службы, военнослужащие выбирают ролевую модель отца (30 %), ассоциируя ее с социальным статусом наставника (35 %). Особенностью является то, что статус наставника почти полностью вытесняет такую роль как лидер (рис. 3).



Условные обозначения:

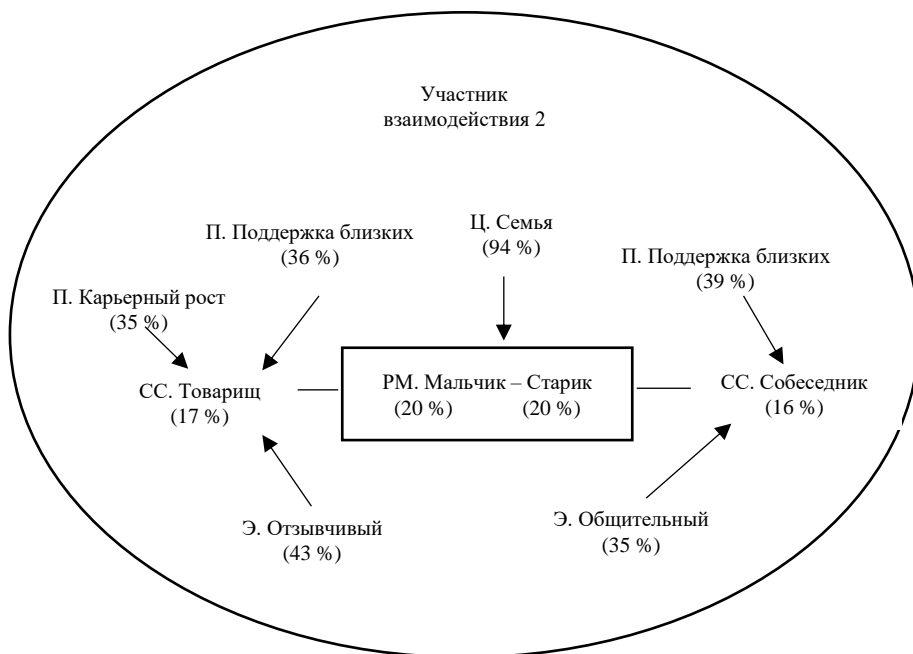
РМ – ролевая модель, СС– социальный статус, П– потребности, Ц – ценности, Э – ожидания.

Рисунок 3 – Статусно-ролевая структура первого участника межличностного взаимодействия военнослужащего по контракту

Данное явление можно объяснить тем, что лидер чаще добивается своего положения в структуре социального взаимодействия за счет подчинения и психологического подавления личности, зачастую используя физическое превосходство [1]. Такой процесс становления лидера может сопровождаться враждебностью со стороны участников взаимодействия и чувством страха, который носит скрытный характер. Наставник легко убеждает, пользуясь высоким уровнем доверия и уважения в группе, не стремясь занять лидерские позиции в коллективе. Самореализация у данного кластера военнослужащих осуществляется за счет получения удовлетворения от востребованности обществом его знаний и опыта.

Таким образом наставником является личность с наличием большого профессионального опыта и знаний по направлению деятельности, характеризующийся как мудрый (30 %) и рассудительный (25 %). Наставник в понимании военнослужащих по контракту выполняет роль проводника в освоении профессии, повышении уровня мастерства и усвоении профессиональных компетенций по специальности, посредством передачи практического опыта и теоретических знаний. Учитывая тот факт, что военная служба для военнослужащих по контракту является прежде всего профессиональной деятельностью, они выбирают, в рамках близкого контактирования, наставника, тем самым удовлетворяя потребность в обучении и освоении профессии. Также военнослужащие со статусом наставник обладают высокой коммуникативностью и способностью быстро находить рациональное решение проблемы или ситуации.

В качестве второго участника взаимодействия большинство военнослужащих по контракту выбирали две ролевые модели: 1) старик (20 %), сопрягая ее с социальным статусом собеседника 2) мальчик (20 %), сопрягая ее с социальным статусом товарища (рис. 4).



Условные обозначения:

РМ– ролевая модель, СС– социальный статус, П– потребности, Ц – ценности, Э – ожидания

Рисунок 4 – Статусно-ролевая структура второго участника межличностного взаимодействия военнослужащего по контракту

Включая индивида с социальным статусом собеседника в зону близкого взаимодействия, военнослужащие по контракту стремятся получить некую психологическую разгрузку через коммуникативное общение, испытывая чувство взаимного уважения и симпатии. Собеседник, которым как правило выступает более старший товарищ, пользуется высоким уровнем доверия у военнослужащих по контракту, имеет схожие интересы, увлечения, проявляет интерес к жизненным событиям либо имеет особый нестандартный взгляд на окружающую обстановку и происходящие события. Также стоит отметить, что один из мотивов выбора военнослужащим собеседника, является возможность с интересом вести диалог на отвлеченные темы. Еще одним фактором, определяющим приоритет выбора собеседника, является возможность рассуждать и излагать мысли вслух, получить в процессе диалога совет либо вариант решения сложившейся проблемной ситуации. Личность с социальным статусом товарища воспринимается как единомышленник, с которым связывают отношения в профессиональной сфере, деятельности или в пределах более узкой специальности. С товарищем военнослужащие совместно выполняют служебные задачи. Наиболее значимой характеристикой данного социального статуса выступает отзывчивость (43 %). Это находит объяснение в стремлении военнослужащих по контракту иметь в близком окружении субъекта со схожими профессиональными взглядами и способного оказать помощь и поддержку. Взаимоотношения между военнослужащим и товарищем чаще не выходят за пределы военной службы.

## ВЫВОДЫ

Таким образом, межличностное взаимодействие военнослужащих по контракту в условиях военной службы представлены в виде триады, основой которой выступают доверительные взаимоотношения между ее участниками. Представленные результаты эмпирического исследования позволяют утверждать, что социальные взаимоотношения военнослужащих по контракту направлены на качественное исполнение должностных обязанностей по предназначению для реализации в профессиональной деятельности такой потребности как карьерный рост. При этом с одной стороны они получают опыт и знания от наставника, а с другой – профессиональную поддержку от товарища. Стоит отметить, что выбранная ролевая модель в качестве второго участника взаимодействия может одновременно сочетать два социальных статуса: товарищ и собеседник. Кроме того, профессиональная деятельность для военнослужащих по контракту является основным источником дохода, от успешности выполнения которой зависит материальное благосостояние семьи, последняя в свою очередь выступает доминирующей ценностью.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Гуца Р.А. Физическая подготовка курсантов военных вузов с позиции соматического воспитания // Профессиональное образование в современном мире, 2017. Т. 7. № 2. С. 1096-1100. DOI: <https://10.15372/PEMW20170223> (дата обращения: 17.03.2023).
2. Мекебаев Н.С., Перевозкина Ю.М. Анализ ролевого поведения военнослужащих с позиции метасистемного подхода: исследовательские задачи и практические возможности // СМАЛЬТА, 2021. № 1. С. 50-57. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45541280> (дата обращения: 15.03.2023).
3. Мекебаев Н.С., Перевозкина Ю.М. Ролевые модели в ценностно-потребностной структуре военнослужащих // Человеческий капитал, 2021. № 11(155). С. 78-87. DOI: <https://10.25629/HC.2021.11.08>
4. Мекебаев Н.С., Перевозкина Ю.М., Ветерок Е.В. Ролевая идентичность военнослужащего // Сибирский педагогический журнал, 2021. № 2. С. 115-123. DOI: <https://doi.org/10.15293/1813-4718.2102.12>
5. Мекебаев Н.С., Перевозкина Ю.М., Перевозкин С.Б. Структура социального взаимодействия: модели и теории // Современная реальность в социально-психологическом контексте - 2021. Сборник научных трудов V Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Новосибирск, 2021. С. 127-134. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46396993> (дата обращения: 15.03.2023).

6. Патент № 2625284 Российская Федерация, МПК А 61 М 21/00. Способ оценки психосоциального профиля личности: № 2016105668: заявл. 18.02.2016: опубл. 12.07.2017, Бюл. № 20 [Электронный ресурс] / Перевозкина, Ю.М., Паньшина, Л.В., Андроникова, О.О., Дмитриева, Н.В.; заявитель и патентообладатель ФГБОУ ВПО Новосибирский государственный педагогический университет. 2 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38267575> (дата обращения: 15.03.2023).
7. Парсонс Т. О структуре социальных действий. М.: Академ. проект, 2002. 880 с.
8. Парсонс, Т. Понятие общества [Текст]: компоненты и их взаимоотношения / Т. Парсонс // Американская социологическая мысль: тексты / сост. Е. И. Кравченко; под ред. В. И. Добренкова. – Москва: Изд-во МГУ, 1996. – С. 494–526.
9. Перевозкина Ю.М. Субстанционально-темпоральная системность ролевой социализации личности // Монография.: Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2019. С. 307. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42980900> (дата обращения: 15.03.2023).
10. Coser L. A. The functions of social conflict. Routledge, 1998. Т. 9. 159 p. URL: [https://books.google.ru/books?hl=ru&lr=&id=GvEr-bayPhcG&oi=fnd&pg=PA3&dq=+9.%09Coser+L.+A.+The+functions+of+social+conflict.+Routledge,+1998.+T.+9.&ots=hY6P5BTbhd&sig=zdxlDxISLRALu\\_DP-Esm5vto7gI&redir\\_esc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.ru/books?hl=ru&lr=&id=GvEr-bayPhcG&oi=fnd&pg=PA3&dq=+9.%09Coser+L.+A.+The+functions+of+social+conflict.+Routledge,+1998.+T.+9.&ots=hY6P5BTbhd&sig=zdxlDxISLRALu_DP-Esm5vto7gI&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false) (дата обращения: 19.03.2023).
11. Merton, R. K. Inter marriage and the Social Structure [Text] / R. K. Merton // Psychiatry. – 2016. – № 4 (3). – P. 361–374.
12. Merton R. Social Theory and Social Structure. N. Y.: Free Press, 1949. – 423 p. URL: [https://books.google.ru/books?hl=ru&lr=&id=dyqZOcux9o0C&oi=fnd&pg=PR7&dq=7.%09Merton,+R.+Social+Theory+and+Social+Structure+R.+Merton+//+N.+Y.:+Free+Press.+1949.+P.+423.&ots=\\_RrG--s\\_pB&sig=m\\_VpiSgXpCJeJcXI-4yPgNdfkUQ&redir\\_esc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.ru/books?hl=ru&lr=&id=dyqZOcux9o0C&oi=fnd&pg=PR7&dq=7.%09Merton,+R.+Social+Theory+and+Social+Structure+R.+Merton+//+N.+Y.:+Free+Press.+1949.+P.+423.&ots=_RrG--s_pB&sig=m_VpiSgXpCJeJcXI-4yPgNdfkUQ&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false) (дата обращения: 15.03.2023).
13. Radcliffe-Brown A. R. A Natural Science of Society. Glencoe Illinois, 1957. 156 p. URL: <https://www.cambridge.org/core/journals/philosophy-of-science/article/abs/natural-science-of-society-a-r-radcliffebrown-glencoe-illinois-the-free-press-1957-pp-xii-156-350/117089A361E7207F9253E9A4FF2F9385> (дата обращения: 12.03.2023).
14. Simmel G. Conflict and the web of group affiliations. Simon and Schuster, 2010 156 p. URL: [https://books.google.ru/books?hl=ru&lr=&id=M0SrCpZMR-mEC&oi=fnd&pg=PT9&dq=+12.%09Simmel+G.+Conflict+and+the+web+of+group+affiliations.+Simon+and+Schuster,+2010.&ots=enWVvIc0S-h&sig=jVNwShQHIF-fyyQ41t\\_jJjMPja2E&redir\\_esc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.ru/books?hl=ru&lr=&id=M0SrCpZMR-mEC&oi=fnd&pg=PT9&dq=+12.%09Simmel+G.+Conflict+and+the+web+of+group+affiliations.+Simon+and+Schuster,+2010.&ots=enWVvIc0S-h&sig=jVNwShQHIF-fyyQ41t_jJjMPja2E&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false) (дата обращения: 12.03.2023).
15. Vierkandt A. Naturvolker und Kulturvolker: ein Beitrag zur Socialpsychologie. Verlag von Duncker & Humblot, 1896. 497 p.
16. Von Wiese L. Das Soziale im Leben und im Denken. Springer-Verlag, 2013. 76 p. URL: [https://books.google.ru/books?hl=ru&lr=&id=Kteb-BgAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA7&dq=14.%09Von+Wiese,+L.+Das+Soziale+im+Leben+und+im+Denken+L.+Von+Wiese+//+Springer-Verlag,+2013.+P.+76.&ots=d72wgYOhEe&sig=BAmEphIr816gdE415q\\_umrtlIKc&redir\\_esc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.ru/books?hl=ru&lr=&id=Kteb-BgAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA7&dq=14.%09Von+Wiese,+L.+Das+Soziale+im+Leben+und+im+Denken+L.+Von+Wiese+//+Springer-Verlag,+2013.+P.+76.&ots=d72wgYOhEe&sig=BAmEphIr816gdE415q_umrtlIKc&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false) (дата обращения: 19.03.2023).
17. Von Wiese L. Der Mitmensch und der Gegenmensch im sozialen Leben der nächsten Zukunft. – Köln: Westdeutscher Verlag, 1967. 67 p.



**PREDICTORS OF THE FORMATION OF SOCIAL RELATIONS IN THE MILITARY COLLECTIVE OF MILITARY PERSONNEL UNDER CONTRACT**

**Mekebaev N.S.**

Novosibirsk Military Order of Zhukov Institute named after General I. K. Yakovlev  
of the National Guard of the Russian Federation

**ABSTRACT**

The problem of forming relationships between military personnel in the military collective at all stages of the development of the National Guard troops was given special attention by commanders, superiors and military psychologists. This is due to the fact that when performing official tasks in various conditions, informal relationships between individuals come out in the first place, the more stable and stronger they are, the more cohesive the unit. This factor directly affects the quality and success of the assigned tasks. At the present stage, the troops are staffed by contract servicemen who have a complex structure of social relations that go far beyond military service. The article presents a theoretical overview of the interpretation of the concept of “social relations” through the prism of various sociological theories. The results of the empirical study made it possible to identify with whom respondents prefer to contact from colleagues within the boundaries of close interaction, which made it possible to identify the specifics of the structure of social relations of military personnel under contract. The study was conducted on the basis of the Novosibirsk Military Order of Zhukov Institute named after General I.K. Yakovlev of the National Guard of the Russian Federation, the military personnel of the training process support battalion in the number of 178 people were involved as subjects.

**KEYWORDS**

social relations, social structure, military personnel, roles, military collective.