

УДК: 378.1

DOI: 10.25629/НС.2023.05.03

СОСТОЯНИЕ КАДРОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УЧРЕЖДЕНИЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОСПИТАНИЯ КАРЕЛИИ (10-30-е гг. XX в.)

Боденова О.В.

Петрозаводский государственный университет

АННОТАЦИЯ

В статье представлены результаты изучения кадрового обеспечения учреждений дошкольного воспитания в Карелии в 10-30-х гг. XX в. Цель исследования – выявление особенностей кадрового обеспечения дошкольных учреждений Карелии в 1910–1930-х гг. Методами получения данных явились фронтальное изучение архивных фондов Национального архива Республики Карелия, анализ, сравнение, обобщение архивных и опубликованных источников. Результаты исследования. Описаны кадровые проблемы дошкольных учреждений Карелии в 10–30-х гг. XX в., кадровые противоречия и государственные меры их разрешения. Типичными проблемами являлись недостаток кадров, их низкая квалификация, отсутствие учреждений для подготовки воспитателей, высокий социальный и низкий личный престиж профессии воспитателя у населения Карелии. Существование указанных проблем породило ряд противоречий, оказывающих влияние на кадровое обеспечение дошкольных учреждений. Возникновения кадровых проблем и противоречий определялось факторами, связанными с закономерностями становления общественного дошкольного воспитания в Советской России, а также с экономическими, социальными, культурными особенностями Карелии. Государственные меры решения кадровых проблем заключались в выработке требований к лицам, желающим стать воспитателями, создании учреждений профессионального образования, в пропаганде идей общественного дошкольного воспитания. Полученные данные могут быть использованы в процессе анализа и определения стратегии решения современных проблем кадрового обеспечения учреждений дошкольного воспитания Карелии.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

кадры дошкольного воспитания, педагог дошкольного воспитания, карьера, подготовка кадров, Карелия, Олонецкая губерния, общественное дошкольное воспитание.

ВВЕДЕНИЕ

В Карелии проблема кадрового обеспечения дошкольных учреждений актуализировалась в связи с введением дошкольного воспитания в общую систему народного образования. Обнаружилось, что на территории Олонецкой губернии практически отсутствуют подготовленные к работе в дошкольных учреждениях кадры и, что более существенно, какой-либо региональный опыт их подготовки. Движущими силами формирования кадрового состава дошкольных учреждений губернии явились общая политическая, социально-экономическая ситуация в стране, государственные меры, направленные на развитие сети дошкольных учреждений, пропаганду идей общественного дошкольного воспитания и создание системы профессиональной подготовки воспитателей. Под влиянием общероссийских и региональных условий стали формироваться специфические для Карелии кадровые проблемы и противоречия, которые оказывали существенное влияние на реализацию профессиональных задач воспитателей и качество воспитательной работы, ее результаты. Их изучение является ключом к пониманию и разрешению некоторых кадровых противоречий современного дошкольного образования Карелии.

КРАТКИЙ ОБЗОР ИССЛЕДОВАНИЙ

В современной науке вопросы профессионального образования педагогов дошкольных образовательных организаций являются предметом пристального внимания представителей педагогических, социологических, исторических наук (И.В. Абанкина, А.А. Бочавер, А.А. Вавилова, В.Н. Введенский, Л.М. Волобуева, С.С. Кашуркина, Т.В. Кузьменко, Т.А. Лукишина и др.). Актуальность исследования данной проблематики определяется влиянием качественных характеристик кадрового состава дошкольных учреждений на процесс, результаты образования и социализации детей дошкольного возраста. Полностью разделяем мнение Е.В. Чмелевой о том, что «ни теория, ни метод сами по себе не могут обеспечить успех воспитания и обучения детей раннего и дошкольного возраста» [33]. Процессы воспитания и обучения, их результаты зависят от профессионально-важных качеств, квалификации и педагогического мастерства воспитателя. Важное значение для понимания современных проблем кадрового обеспечения дошкольных организаций (низкий престиж и социальный статус профессии, нехватка кадров, профессиональное развитие педагогов, социально-демографические характеристики воспитателей) приобретают исторические исследования формирования кадрового состава дошкольных учреждений, противоречий и проблем, возникавших в этом процессе (Л.М. Волобуева, С.А. Езопова, С.В. Жундрикова, Л.М. Маневцова, В.С. Пчелина и др.). Опыт их решения может быть использован в определении направлений профилактики и решения современных кадровых проблем дошкольных учреждений.

ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Целью исследования является изучение особенностей кадрового обеспечения дошкольных учреждений Карелии в 1910–1930-х гг.

МЕТОДЫ

Методами получения данных явились фронтальное изучение архивных фондов Национального архива Республики Карелия, анализ, сравнение, обобщение архивных и опубликованных источников.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Реализация государственных задач по развитию общественного дошкольного воспитания на территории Олонецкой губернии осложнялась недостаточным количеством специалистов, имеющих соответствующую профессиональную подготовку и отсутствием учреждений, готовящих воспитателей. К началу XX вв. в Олонецкой губернии осуществлялась только подготовка учителей различного уровня квалификации в Петрозаводской женской гимназии, Женской и Мужской учительских семинариях, школах повышенного типа [4, 7]. К концу 1910-х гг. какой-либо опыт подготовки именно воспитателей детей дошкольного возраста отсутствовал. Заведующая дошкольным подотделом, характеризуя состояние общественного дошкольного воспитания в Олонецкой губернии отмечала, что «до революции в нашей губернии не существовало ни одного дошкольного учреждения между тем, как начальные школы были общедоступными, дошкольных работников не было почти совсем, а школьных работников было достаточно» [20, л. 3]. Эти причины осложняли реализацию государственных задач в области дошкольного воспитания детей и требовали специальных мер.

Кадровый состав ведомств и учреждений дошкольного воспитания Карелии был достаточно разнородным. В 1919 г. Е.Н. Лядинская на момент трудоустройства на должность руководителя губернского дошкольного подотдела не имела специальной дошкольной подготовки и ранее занимала должность конторщицы, а инструктор подотдела М.Л. Толмачева ранее была литератором [16, л. 115]. В Петрозаводском городском, Пудожском уездах дошкольными руководителями дошкольным воспитанием в Петрограде [16, л. 170]. В 1919 г. в дошкольных учреждениях Олонецкой губернии работали 57 руководителей (воспитателей). Из их числа 25 воспитателей получили общепедагогическую подготовку, 8 работали в качестве практикантов, т.е. без теоретической подготовки, а 24 не имели ни опыта педагогической работы, ни специальной

профессиональной подготовки [23, л. 9]. Оценивая уровень профессиональной подготовленности заведующая губотделом дошкольного воспитания отмечала, что в основном руководители «лица неподготовленные, не в состоянии проводить полностью существующие системы занятий (Фребель, Монтессори); ... никаких определенных программ для занятий ими не выработывается» [23, л. 10]. Внедрение на территории Олонецкой губернии внутренних форм профессиональной подготовки – краткосрочных губернских и уездных курсов, практики, использование ресурсов Москвы и Петрограда не принесло ожидаемых результатов. В 1920–1921 гг. из 52 воспитателей менее половины имели среднюю общеобразовательную подготовку и окончили краткосрочные курсы, 4% – среднюю общеобразовательную подготовку и долгосрочные курсы, 20% – только среднюю общеобразовательную подготовку, 30% окончили начальную школу и имели небольшой стаж в качестве практиканта [22, л. 15]. Таким образом, половина воспитателей имела лишь минимальную подготовку, которая оказывала существенное влияние на качество воспитательной работы: «благодаря такой разнокалиберности ценза работников работа в детских садах идет разное, т.е. в некоторых детских садах углубленно, в других – внешне налажена, но внутренне оставляет желать лучшего, в некоторых детских садах совсем не налажена» [22, л. 15].

Кадровый вопрос предполагалось решать средствами местных краткосрочных курсов и организацией практики с последующим получением теоретической подготовки по дошкольному воспитанию на курсах. Но решение этой задачи столкнулось с рядом трудностей.

Во-первых, лиц, желающих стать воспитателями, было мало несмотря на материальную поддержку курсантов (обеспечение общежитием, стипендией, питанием, оплата проезда). На первые губернские дошкольные курсы в 1920 г. вместо семидесяти человек прибыло только пятьдесят четыре, тринадцать выбыли в течение первого месяца. Через пять дней после начала практической подготовки в детском саду пять курсантов – все бывшие учительницы – «уехали обратно, мотивируя тем, что в школе работать легче» [18, л. 188]. Только 41 выпускник получил удостоверения; при этом результаты курсов были неопределенными – количество выпускников «способных включиться в работу пока неизвестно» [18, л. 190]. Ситуация на курсах в 1921 г. была еще хуже – из семидесяти курсантов получили удостоверения только тридцать [19, л. 5].

Во-вторых, желание пройти курсы и стать воспитателем ограничивалось тяжелым материальным положением населения, отсутствием путей сообщения. Так, в 1920 г. Лодейнопольский дошкольный подотдел сообщил, что «некоторые курсанты не могут выехать на курсы в виду неудобства сообщения и по другим причинам. Одна воспитательница детского сада не может выехать, т.к. не имеет сапог (ходит в матерчатых туфлях собственного изделия)» [18, л. 56].

В-третьих, курсанты, как правило, не имели соответствующей общеобразовательной подготовки, необходимой для усвоения научных знаний и связанных с ними профессиональных умений. Организаторами курсов определялись условия приема: «принимаются лица, окончившие школу первой ступени. Желательно, чтобы лица были присланы из крестьянской среды и получившие некоторую политическую подготовку. По прошествии двух месяцев будет проведен коллоквиум, после чего лица, не отвечающие заданиям курсов, будут удалены» [21, л. 2]. Возраст курсантов на первых Олонецких губернских курсах колебался от 16 до 51 года; средний – 20 лет. Из них семь человек уже работали в детских садах, двенадцать не имели отношения к образованию, семь – учащиеся школ, три – безработные, остальные – учителя; большая часть характеризовалась организаторами курсов как «лица в основном неподготовленные, не имеющие никакого представления ни о детских садах, ни о работе с детьми дошкольного возраста» [18, л. 188, 207-211]. В силу дефицита кандидатов поставленные условия зачастую нарушались, к работе допускались малограмотные воспитатели. Подобная ситуация складывалась и в Москве. Н.О. Массалитинова на конференции заведующих подотделами дошкольного воспитания отмечала, что «курсанты – представители рабоче-крестьянской среды, бывшие работницы с низшим образованием, из малокультурной среды. ... В общем, уровень развития курсантов очень низкий. Пока рано говорить, что из них вышло» [17, л. 62-65].

Несмотря на активное использование ресурсов курсов и практики в детских садах к середине 20-х гг. XX в. качественный состав кадров дошкольных учреждений существенно не изменился – по-прежнему большую часть воспитателей составляли лица без профессиональной подготовки [25, л. 24]. В Карелии в 1928 г., т.е. через десять лет введения общественного дошкольного воспитания в систему народного образования, в 8 детских садах состояли на службе 16 воспитателей, из которых 6 закончили только епархиальное училище, 2 – семилетнюю школу, 5 – гимназию, 2 – педагогические курсы, педтехникум, 1 – неполные высшие естественные-научные курсы [27, л. 71]. Таким образом, меры государственной политики, направленные на развитие краткосрочных форм подготовки (курсы, практика) не могли в полной мере удовлетворить потребность губернии в кадрах не только в количественном отношении, но и обеспечить надлежащий уровень профессиональной подготовки.

В 1930-х гг. на общероссийском уровне в кадровой политике в области общественного дошкольного воспитания происходят существенные изменения: вводится обязательность профессиональной подготовки лиц, работающих с детьми дошкольного возраста [32]. Второй государственной мерой становится создание в Карелии собственных учреждений профобразования, осуществляющих подготовку воспитателей.

В 1929 г. на карельском партсовещании по народному образованию подчеркивалось, что в Карелии дошкольное воспитание не стало массовым явлением, а кадров воспитателей крайне недостаточно. Для решения этих проблем в ближайший год при обоих Педтехникумах планировалось организовать дошкольные отделения [6, с. 3]. Важным событием для создания самостоятельных учреждений профессиональной подготовки воспитателей имели решения ЦИКа КАССР (1930 г.). На его IV сессии утверждалась необходимость создания собственной сети профучреждений, готовящих специалистов средней квалификации [31, с. 83]. В 1930 г. в Русском педагогическом техникуме открывается дошкольное отделение. Для поступления на 1 курс требовалась «минимальная общеобразовательная подготовка в объеме полного курса школы-семилетки или школы рабочей молодежи; на 2 курс принимались лица, окончившие полный курс школы 9-ти летки» [5, с. 64-65]. Таким образом, создавались организационные условия для решения кадровых проблем учреждений дошкольного воспитания Карелии.

В 30-х гг. XX в. фактором усиления потребности республики в кадрах и обострения кадровых противоречий становится стремительный рост количества дошкольных учреждений и детей в них [30, с. 48]:

Таблица 1 – Сеть дошкольных учреждений Карелии в 30-х гг. XX в.

год	детские сады, очаги, детские комнаты			детские площадки		
	учреждения	работники	дети	учреждения	работники	дети
1930	10	28	551	41	85	1523
1934	113	239	5084	198	251	5482
1935	143	274	5465	241	272	8066

Приведенные статистические данные убедительно свидетельствуют о сохраняющемся с 1920-х гг. существенном разрыве между потребностью Карелии в квалифицированных воспитателях и их фактическим количеством. По-прежнему местная система профессиональной подготовки воспитателей не могла удовлетворить ее в полной мере. С 1930 г. по 1935 г. дошкольным отделением Русского педагогического техникума было выпущено всего 55 воспитателей [8, с. 83]. Таким образом, к 1935 г. в среднем на 100 детей дошкольного возраста, посещающих детские сады (без учета детских площадок), приходился один специалист, прошедший подготовку на дошкольном отделении Русского педтехникума.

Следующей государственной мерой решения кадровых проблем в дошкольных учреждениях Карелии стала реорганизация педагогического профобразования. В 1936 г. на базе упраздненных Ухтинского, Русского и Финского педагогических техникумов открылись два – Петрозаводский дошкольно-физкультурный и Петрозаводский школьный [24, л. 118]. При техникуме функционировали годичные курсы для подготовки дошкольников, на которые принимались «лица с образованием не ниже пяти классов неполной средней школы», при этом набор курсантов был неполным [25, л. 15]. В 1937 г. на расширение сети детских садов Карелии требовалось 224 воспитателя, еще 650 должны были обеспечить работу детских площадок [26, л. 13]. В свою очередь в 1938 – 1939 гг. в первые классы техникума вместо планируемых 90 человек, удалось набрать всего 37 [12, л. 1]. Такая ситуация сложилась несмотря на агитацию, пропаганду высокой социальной значимости профессии, «пропаганду за прием», проводимую педагогами Петрозаводского дошкольно-физкультурного техникума [13, л. 2].

За более чем десятилетие развития общественного дошкольного воспитания в Карелии не исчезла и проблема общеобразовательной подготовки будущих воспитателей. Преподаватели техникума отмечали неграмотность учащихся, низкую культуру речи, умственного труда и быта [26, л. 15, 13, л. 8 – 9].

ВЫВОДЫ

Вышеизложенное позволяет выделять ряд противоречий, сформировавшихся в процессе развития новой для Карелии профессиональной группы. Кадровые противоречия возникли между острой социальной востребованностью профессии воспитателя и дефицитом кадров; между недостаточным количеством квалифицированных воспитателей и отсутствием до начала 30-х гг. постоянных долгосрочных форм их профессиональной подготовки; между постоянно растущей потребностью дошкольных учреждений Карелии в квалифицированных кадрах и невозможностью удовлетворить эту потребность ресурсами региональной системы профессиональной подготовки педагогов дошкольного воспитания; между высокой социальной значимостью и низким личным престижем профессии воспитателя; между высокими требованиями к личности и квалификации воспитателя и сформировавшимися особенностями кадрового состава учреждений дошкольного воспитания. Данные противоречия явились отражением общей ситуации, сложившейся в России в общественном дошкольном воспитании в 20-30-х гг. XX в.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема дефицита педагогов дошкольного воспитания, недобора учащихся в Дошкольный техникум, низкого личного престижа профессии, будет сохраняться в Карелии в течение длительного времени несмотря на принимаемые государством меры. В 1930 – 1940-х гг. появились новые специальные меры помогающего характера (консультационные пункты, консультирование учащихся в районах преподавателями, снабжение учащихся литературой, методичками по почте, дополнительная работа с неуспевающими, оплачиваемый отпуск), контролирующего (введение должности районного уполномоченного по заочному обучению просветкадров) и административного (учет уровня образования кадров, принудительное обучение, запреты на работу в детских садах без специальной подготовки) [15, л. 19, 25, 46]. Результаты историко-педагогического анализа показывают, что наиболее существенной мерой решения кадровых проблем дошкольных учреждений являлись меры материально-финансового характера, позволяющие повысить и социальный, и личный престиж профессии воспитатель.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Введенский, В. Н. Развитие педагогической профессии как социального института: автореферат дис. ... доктора педагогических наук: 13.00.01 / Ин-т образования взрослых Рос. акад. образования. – Санкт-Петербург, 2005. – 41 с.
2. Волобуева, Л. М. Проблемы кадрового обеспечения и подготовка педагогов дошкольного образования / Л. М. Волобуева // Педагогическое образование и наука. – 2018. – № 3. – С. 38-43.

3. Жундрикова, С.В. Подготовка специалистов дошкольного воспитания в РСФСР: 1917-1941 гг.: автореферат дис. ... кандидата педагогических наук: 13.00.07 / Жундрикова Светлана Владимировна. – Москва, 2004. – 22 с.

4. Илюха, О. П. Школа и детство в карельской деревне в конце XIX – начале XX в. / О.П. Илюха; Карельский науч. центр Российской акад. наук, Ин-т яз., лит. и истории. – Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 2007. – 303 с.

5. Инструкция о комплектовании профтехнических учебных заведений // Бюллетень Наркомпроса АКССР. – 1930. – №4. – С. 62-75.

6. Итоги Карельского партсовещания по народному образованию // В помощь просветителю. – 1929. – № 4. – С. 3-18.

7. Калинина, Е. А. Духовное образование в Олонецкой губернии в XIX – начале XX века [Текст]: [монография] / Е.А. Калинина; Петрозаводская и Карельская епархия Русской православной церкви, Российская академия естественных наук, Секция междисциплинарных проблем науки и образования. – Петрозаводск: Петрозаводская и Карельская епархия Русской православной церкви, 2019. – 560 с.

8. Карельская трудовая коммуна, 1920 – 1923 гг.: сборник документов и материалов / Министерство культуры Республики Карелия, Национальный архив Республики Карелия; составители: Н. А. Басова [и др.]; ответственный составитель: Е. В. Усачева; научный редактор: Ю. М. Килин. – Петрозаводск: ВЕРСО, 2020. – 510 с.

9. Кашуркина С.С., Лукишина Т.А. Престиж профессии «педагог дошкольного образования»: оценки педагогов и позиция родителей // Современное дошкольное образование. – 2019. – №6(96). – С. 36 – 49.

10. Кузьменко, Т. В. Особенности становления и развития профессиональной общности педагогов дошкольного образования в современных условиях: автореферат дис. ... кандидата социологических наук: 22.00.04 / Кузьменко Татьяна Владимировна; [Место защиты: Ур. гос. ун-т им. А.М. Горького]. – Екатеринбург, 2010. – 24 с.

11. Маневцова, Л. М. Ретроспективный анализ подходов к подготовке руководителей системы дошкольного образования / Л. М. Маневцова, С. А. Езопова // Педагогика детства: Петербургская научная школа / Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Институт детства. – Санкт-Петербург: Борей АРТ, 2005. – С. 234-242.

12. НА РК Ф.Р-1575. Оп. 1. Д. 1/10.

13. НА РК Ф.Р-1575. Оп. 1. Д. 1/3.

14. НА РК Ф.Р-1575. Оп. 1. Д. 1/5.

15. НА РК Ф.Р-1575. Оп. 1. Д. 2/12.

16. НА РК Ф.Р-2. Оп. 1. Д. 16/206.

17. НА РК Ф.Р-2. Оп. 1. Д. 38/464.

18. НА РК Ф.Р-2. Оп. 1. Д. 50/652.

19. НА РК Ф.Р-2. Оп. 1. Д. 52/688.

20. НА РК Ф.Р-2. Оп. 1. Д. 70/914.

21. НА РК Ф.Р-2. Оп. 1. Д. 70/915.

22. НА РК Ф.Р-2. Оп. 1. Д. 70/916.

23. НА РК Ф.Р-2. Оп.1. Д. 30/357.

24. НА РК Ф.Р-630. Оп. 1. Д. 1/629.

25. НА РК Ф.Р-630. Оп. 1. Д. 34/283.

26. НА РК Ф.Р-630. Оп. 1. Д. 88/725.

27. НА РК Ф.Р-630. Оп. 1. Д. 44/365.

28. От универсальной доступности к современному качеству: дошкольное образование в России / И. В. Абанкина, А. А. Бочавер, А. А. Вавилова [и др.]; Под редакцией Абанкиной И.В., Поливановой К.Н. и Фрумина И.Д. – Москва: Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики", 2019. – 344 с. – ISBN 978-5-7598-1778-9. – DOI 10.17323/978-5-7598-1778-9. – EDN ZUQLLN.

29. Пчелина, В.С. Профессиональная подготовка воспитателей дошкольных учреждений во второй половине XX века: автореферат дис. ... кандидата педагогических наук: 13.00.01 / Пчелина Валентина Станиславовна. – Ярославль, 2008. – 23 с.

30. Республика Карелия. Сто лет в цифрах 1920–2020 годы: Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия (Карелиястат). – Петрозаводск, 2020 – 222с.

31. Тополь Ю.А. Проблема кадров и развитие среднего специального образования в Карелии в годы первой пятилетки (1928–1932) / Ю.А. Тополь // Вопросы истории Европейского Севера: межвузовский научный сборник. – Петрозаводск, 1974. – С. 78–90.

32. Требования, предъявляемые к работникам просвещения при приеме на работу» (№100004/184 от 7/IX- 1928 г.) // Бюллетень Наркомпроса КАССР. – 1929. – № 1. – С. 1–6.

33. Чмелева, Е.В. Педагогика дошкольного детства в России конца XIX – начала XX веков: историко-педагогический очерк / Е. В. Чмелева. – Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2008. – 218 с.

THE STATE OF STAFFING OF PRESCHOOL EDUCATION INSTITUTIONS (10-30 YEARS 20TH CENTURY)

Bodenova O.V.

Petrozavodsk State University

ABSTRACT

The article presents the results of studying the staffing of preschool education institutions in Karelia in the 20-30s of the XX century. The purpose of the study is to identify the features of staff problems of preschool institutions in Karelia in the 1920s–1930s. Methods – a frontal study of archival funds of the National Archive of the Republic of Karelia, analysis, comparison, generalization of archival and published sources. The result of the study was a description of the features of staff problems of preschool institutions in Karelia in the 1920s–1930s, state mechanisms for their resolution. Typical problems were an acute shortage of staff, their low education. Besides, the contradictions that have arisen in the development of public preschool education are highlighted. The first is between the acute social demand for personnel by the preschool education system and the low prestige of the educator's profession in Karelia. It manifested in the absence of intentions to connect a career with the profession of a preschool education teacher. The second is between the constantly growing need of Karelian preschool institutions for qualified personnel and the inability to meet this need with the resources of the regional system of training preschool teachers. The leading factors in the emergence of these contradictions were external factors related to the conditions of the formation of public preschool education in Soviet Russia, as well as internal factors – the lack of qualified educators in Karelia, their own regional experience and institutions for the training of educators. The data obtained can be used in the process of analyzing and determining the strategy for solving modern problems of staffing institutions of preschool education in Karelia.

KEYWORDS

preschool education personnel, preschool education teacher, career, personnel training, Karelia, Olonets guberniya, public preschool education.