

УДК: 159.9.072.432:005.53

DOI: 10.25629/НС.2023.05.30

## **ВЗАИМОСВЯЗЬ ТОЛЕРАНТНОСТИ К НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ И СТИЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ РУКОВОДИТЕЛЕЙ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

**Климова Е.М.<sup>1</sup>, Брыкина Т.А.<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Военный университет имени князя Александра Невского

<sup>2</sup>Государственный университет просвещения

### **АННОТАЦИЯ**

В статье представлены результаты эмпирического исследования взаимосвязи толерантности к неопределенности и стилей принятия решения в условиях неопределенности. Выборку составили 24 руководителя коммерческих организаций (среднего и низшего звена) в возрасте от 31 до 50 лет (M=37). Показано, что прокрастинация положительно коррелирует со сверхбдительностью, избеганием принятия решений и избеганием неопределенности, отрицательно – с социальной смелостью; избегание неопределенности положительно коррелирует с прокрастинацией, сверхбдительностью и осторожными действиями и отрицательно – с социальной смелостью; социальная смелость имеет обратные связи с сверхбдительностью, прокрастинацией и избеганием неопределенности, прямую связь с осторожными действиями. Также из данных корреляции мы можем сделать выводы о том, что, повышая уровень социальной смелости, вероятность принятия решений через прокрастинацию или сверхбдительность будет снижаться, а асертивные действия будут наоборот повышаться.

Таким образом, эмпирически доказано существование взаимосвязи между толерантностью к неопределенности и стилем принятия решения руководителями коммерческих организаций. Низкий уровень избегания неопределенности характерен для руководителей с низкими показателями прокрастинации и сверхбдительности при принятии решений, и напротив – повышенный уровень бдительности при принятии решений связан с высоким уровнем осторожности действий.

### **КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА**

принятие решения, толерантность к неопределенности, копинг-стратегии, руководители, коммерческие организации.

### **ВВЕДЕНИЕ**

В 2019 году в России была запущена программа «Цифровая экономика РФ» одним из направлений которой стало внедрение цифровых технологий и платформенных решений в сферах государственного управления и оказания государственных услуг, в том числе в интересах населения и субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей [9].

В настоящее время существует реальная потребность в оказании не только финансовой помощи со стороны государства, но и в психологическом сопровождении лиц, принимающих решение открыть свой бизнес и вести его [1].

Вице-премьер Дмитрий Чернышенко отметил, что «работа с такими кадрами, настоящими профессионалами, поможет нам добиться всех поставленных целей и внести огромный вклад в развитие страны. Мы ожидаем, что новые управленцы с необходимыми нам гибкими и жесткими навыками станут частью общей системы научно-технологического развития. В текущей ситуации важно не просто сплотиться, а создать надёжный научный щит, направить ресурсы

на ускоренное развитие отечественной исследовательской, инфраструктурной, научно-технологической базы, опережая вызовы и время» [7].

В ситуации непрекращающегося давления со стороны Запада, когда с каждым днем уровень неопределённости не только не сокращается, но и растёт, очевидно, что необходимо исследовать и искать способы поддержки людей в принятии решения в ситуации неопределённости.

На данный момент существует большое количество работ, посвящённых изучению принятия управленческих решений, большая часть которых написана в технической области науки.

Принятие решений исследуется в рамках теоретических основ информатики (Хлопова О.А., 2016), в рамках космических и информационных технологий (Морозов Р.В., 2015, Литвина Д.В., 2017), в медицинских науках (Зубарев Д.А., 2017), в сфере образования (Диязитдинова А.А., 2019), в рамках юридических наук (Гаприндашвили Р.Т., 2016), в рамках управления в социальных и экономических системах (Диязитдинова А.А., 2019) и др.

В рамках психологических наук проблема принятия решений изучалась Муртазиной И.Р. (2017), Чумановым Ю.В. (2018).

Проблема изучения процесса принятия управленческих решений в ситуации неопределённости является актуальной и интересной для психологов-исследователей, что подтверждается большим количеством статей и исследовательских материалов по данной теме. Несмотря на большое количество работ, посвящённых вопросу управления организациями в условиях разной степени неопределённости (Дёмочкина М.В., 2018, Бардулин Е.Н., Куприн А.А., Вавилкин В.Н., 2018, Баганов В.Ю., 2019, и др.) в психологической науке взаимосвязь толерантности к неопределённости и стилем принятия решения руководителей коммерческих организаций и самозанятых является еще не до конца изученной.

### **ГИПОТЕЗА**

существует взаимосвязь между толерантностью к неопределённости и стилем принятия решения руководителями коммерческих организаций.

Объект исследования: стиль принятия решения.

Предмет исследования: взаимосвязь толерантности к неопределённости и стилей принятия решения руководителей коммерческих организаций.

### **ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ**

выявить взаимосвязь между толерантностью к неопределённости и стилем принятия решения в условиях неопределённости.

Эмпирическая выборка: в исследовании принимали участие 24 руководителя коммерческих организаций (среднего и низшего звена) в возрасте от 31 до 50 лет (M=37).

### **МЕТОДЫ**

– для измерения толерантности к неопределённости – «Новый опросник толерантности к неопределённости (НТН)» [6];

– для оценки уверенности в себе как социально-психологической характеристики человека – «Тест уверенности в себе» В.Г. Ромека [8];

– для оценки доминирующей модели преодолевающего поведения – опросник «Стратегии преодоления стрессовых ситуаций» С. Хобфолла (под ред. Водопьяновой Н.Е.) [3];

– для диагностики индивидуального стиля принятия решений в условиях неопределённости – Мельбурнский опросник принятия решений (адаптация Корниловой Т.В.) [5]. Методика разработана на основе более раннего опросника Л. Манна (Flinders Decision Making Questionnaire, 1982) [9].

Статистическая обработка данных проводилась с использованием корреляционного анализа (коэффициент Пирсона).

## РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Для оценки взаимосвязей между показателями использовался линейный корреляционный анализ К. Пирсона, позволяющий установить прямые связи между переменными величинами по их абсолютным значениям (рисунок 1), пунктиром обозначена обратная связь (отрицательная корреляция) факторов. Заливкой на рисунках обозначены наиболее значимые факторы по числу взаимосвязей с изучаемыми факторами.

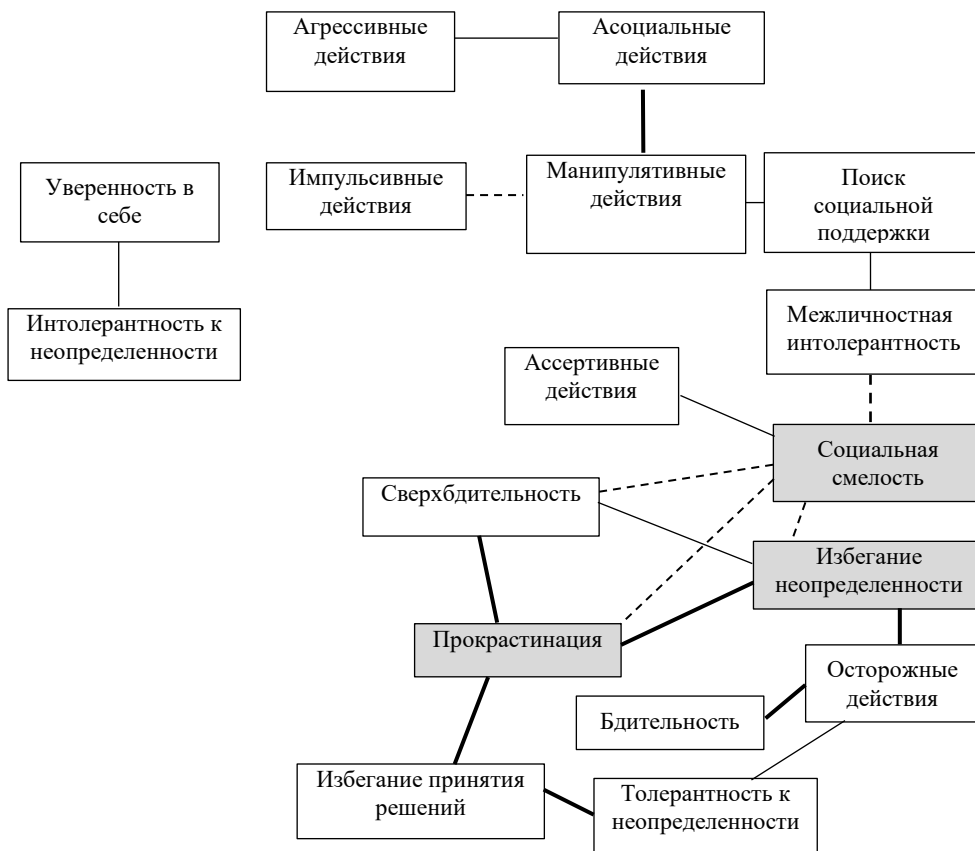


Рисунок 1 – Корреляционные связи показателей индивидуального стиля принятия решений в условиях неопределенности и показателей толерантности к неопределенности и оценки уверенности в себе у руководителей коммерческих организаций

Примечание: одна линия —  $p < 0,05$ ; две линии —  $p < 0,01$ ; сплошная линия — положительная взаимосвязь; пунктирная линия — отрицательная взаимосвязь.

Проведенный корреляционный анализ показал, что значимыми взаимосвязями являются:

- Толерантность к неопределенности, положительно коррелирующая с избеганием при принятии решений ( $r=0,60$ ,  $p<0,01$ ) и осторожными действиями ( $r=0,51$ ,  $p<0,05$ );
- Интолерантность положительно коррелирует с уверенностью в себе ( $r=0,55$ ,  $p<0,05$ );
- Межличностная интолерантность положительно коррелирует с поиском социальной поддержки ( $r=0,56$ ,  $p<0,05$ ) и отрицательно с социальной смелостью ( $r=-0,64$ ,  $p<0,01$ );
- Бдительность положительно коррелирует с осторожными действиями ( $r=0,59$ ,  $p<0,01$ );

- Избегание принятия решений положительно коррелирует с прокрастинацией ( $r=0,64$ ,  $p<0,01$ );
- Прокрастинация положительно коррелирует со сверхбдительностью ( $r=0,75$ ,  $p<0,01$ ) и избеганием ( $r=0,63$ ,  $p<0,01$ ), отрицательно – с социальной смелостью ( $r=-0,57$ ,  $p<0,05$ );
- Сверхбдительность положительно коррелирует с избеганием ( $r=0,50$ ,  $p<0,05$ ) и отрицательно коррелирует с социальной смелостью ( $r=-0,48$ ,  $p<0,05$ );
- Ассертивные действия положительно коррелируют с социальной смелостью ( $r=0,51$ ,  $p<0,05$ );
- Поиск социальной поддержки положительно коррелирует с манипулятивными действиями ( $r=0,56$ ,  $p<0,05$ );
- Осторожные действия положительно коррелируют с избеганием ( $r=0,60$ ,  $p<0,01$ );
- Импульсивные действия отрицательно коррелируют с манипулятивными действиями ( $r=-0,48$ ,  $p<0,05$ );
- Избегание отрицательно коррелирует с социальной смелостью ( $r=-0,55$ ,  $p<0,05$ );
- Манипулятивные действия положительно коррелируют с ассоциальными действиями ( $r=0,75$ ,  $p<0,01$ );
- Ассоциальные действия положительно коррелируют с агрессивными действиями ( $r=0,47$ ,  $p<0,05$ ).

Из полученных данных мы можем сделать выводы о том, что, повышая уровень социальной смелости, вероятность принятия решений через прокрастинацию или сверхбдительность будет снижаться, а показатель «ассертивные действия» будет наоборот повышаться.

### **ВЫВОДЫ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Качественный и количественный анализ эмпирических данных позволил выявить наличие наибольшего числа взаимосвязей у таких личностных показателей, как «избегание неопределенности», «прокрастинация» и «социальная смелость».

Проведенный первичный теоретический анализ исследований по особенностям принятия управленческих решений [1], позволил выделить «толерантность к неопределенности» и «стиль принятия решений» как ключевые аспекты, которые влияют на успех коммерческих организаций. Руководители, которые умеют балансировать между ними, могут создать благоприятную рабочую среду, адаптироваться к изменяющимся условиям и принимать правильные решения. В результате, компания может достичь поставленных целей и стать успешной на рынке. Таким образом, выдвинутая гипотеза нашла подтверждение, что позволяет наметить целевые точки для разработки психологической программы сопровождения управленческой деятельности руководителей коммерческих организаций, направленной на повышение успешности принятия решений.

### **БИБЛИОГРАФИЯ**

1. Бизнес-обучение. МСП. Государственная платформа поддержки предпринимателей, самозанятых и тех, кто планирует начать свой бизнес. – Режим доступа: <https://xn--1lagf.xn--plai/education/promo/> (дата обращения: 10.04.2023)
2. Брыкина Т. А. Динамика диссертационных исследований проблем принятия решений в отечественной науке / Т. А. Брыкина, Е. М. Климова // Человеческий капитал. – 2020. – № S12-2. – С. 45-50.
3. Водопьянова Н.Е. Психодиагностика стресса: [стресс-менеджмент] / Н.Е. Водопьянова. – Санкт-Петербург: Питер. – 2009. – 336 с.: ил. – (Практикум) . – ISBN 978-5-388-00542-7.
4. Злобина М.В. Внутренняя структура Нового опросника толерантности к неопределенности. / М.В. Злобина // Reflexio. – 2019. – Т.12 – №2. – С. 36-42. <https://doi.org/10.25205/2658-4506-2019-12-2-36-42>.

5. Корнилова Т.В. Мельбурнский опросник принятия решений: русскоязычная адаптация / Т.В. Корнилова // Психологические исследования. – 2013. – Т.6. – № 31. – С. 4. – Режим доступа: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 10.04.2023).

6. Корнилова, Т. В. Новый опросник толерантности-интолерантности к неопределенности / Т. В. Корнилова // Психологический журнал. – 2010. – Т. 31. – № 1. – С. 74-86.

7. Обеспечение технологической независимости требует новых компетенций от управленцев в сфере науки и высоких технологий. – Режим доступа: <http://government.ru/news/47232/> (дата обращения: 10.04.2023).

8. Ромек В.Г. Тесты уверенности в себе / В.Г. Ромек / Практическая психодиагностика и психологическое консультирование. РнД: ЮРГИ. – 1998. – С. 87-108.

9. Цифровая экономика / Министерство цифрового развития и массовых коммуникаций Российской Федерации. – Режим доступа: [https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/?utm\\_referrer=https%3a%2f%2fwww.google.com%2f](https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/?utm_referrer=https%3a%2f%2fwww.google.com%2f) (дата обращения: 10.04.2023).

10. Mann, L., Burnett, P., Radford, M., & Ford, S. The Melbourne Decision Making Questionnaire: An instrument for measuring patterns for coping with decisional conflict // Journal of Behavioral Decision Making. – 1997. – № 10(1). – P.1-19. doi: 10.1002/(SICI)1099-0771(199703)10:1<1::AID-BDM242>3.0.CO;2-X. – Режим доступа: [https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/\(SICI\)1099-0771\(199703\)10:1%3C1::AID-BDM242%3E3.0.CO;2-X](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/(SICI)1099-0771(199703)10:1%3C1::AID-BDM242%3E3.0.CO;2-X) (дата обращения: 10.03.2023).

## THE RELATIONSHIP BETWEEN THE TOLERANCE FOR UNCERTAINTY AND THE DECISION-MAKING STYLE OF BUSINESS LEADERS

Klimova E.M.<sup>1</sup>, Brykina T.A.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Prince Alexander Nevskiy Military University

<sup>2</sup>State University of Education

### ABSTRACT

The article presents the results of an empirical study of the relationship between tolerance for uncertainty and decision-making styles under uncertainty. The sample consisted of 24 managers of commercial organizations (middle and lower levels) aged from 31 to 50 years (M=37). It was shown that procrastination positively correlates with supervigilance, decision-making avoidance and uncertainty avoidance, negatively – with social courage; uncertainty avoidance positively correlates with procrastination, supervigilance and cautious actions and negatively – with social courage; social courage has inverse relations with supervigilance, procrastination and uncertainty avoidance, direct relation with cautious actions. We can also infer from the correlation data that by increasing the level of social boldness, the likelihood of making decisions through procrastination or hypervigilance will decrease, while assertive actions will conversely increase.

Thus, it is empirically proved that there is a relationship between tolerance to uncertainty and decision-making style of managers of commercial organizations. Low level of uncertainty avoidance is characteristic of managers with low indices of procrastination and over-vigilance when making decisions, and on the contrary – high level of vigilance when making decisions is associated with high level of cautious actions.

### KEY WORDS

decision making, tolerance to uncertainty, coping strategies, managers, commercial organizations.