

УДК: 316.6

DOI: 10.25629/НС.2023.06.36

## ДОСУГ ПОДРОСТКОВ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ И ЭКОЛОГИЯ ЦИФРОВОГО ОБЩЕНИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Некрасов Д.А.<sup>1</sup>, Чердымова Е.И.<sup>2</sup>, Чердымова В.С.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Московская служба психологической помощи населению департамента труда и социальной защиты города Москвы

<sup>2</sup>Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева

### АННОТАЦИЯ

Актуальность исследования обусловлена необходимостью осмысления особенностей общения в социальных сетях подростков в контексте развития нового информационно-коммуникативного пространства для досуговой деятельности, так как современное цифровое общество отличается многократным увеличением объемов информации относительно предыдущих периодов общественной жизни. У подростков все больше возникает необходимость прибегать к техническим средствам для построения общения и обработки получаемой информации, при этом имеется единое информационное пространство и достаточно высокая скорость информационного потока даже во время досуговой деятельности. В статье рассмотрены различные взгляды ученых на досуговую деятельность, сравниваются понятия «досуг» и «свободное время». Поднимаются вопросы о роли экологии общения в виртуальной или цифровой реальности в жизни современных подростков, о влиянии цифрового общения на психическое состояние личности. Впервые рассматриваются основные функции цифровой коммуникации в досуговой деятельности подростков: экспрессивная, информационная, прагматическая. Выделяются черты цифровой коммуникации, среди которых отмечаются такие как: упрощение в передаче информации, многоканальное восприятие оппонентами информации, присутствие симулякров, гиперреальности, наличие межтекстовых переходов, дизайнерский или авторский язык. На основе анализа литературы, посвященной данной проблеме, дается определение термину экология цифрового общения как установление и поддержание устойчивого взаимодействия, обмен информацией и эмоциями между людьми в благоприятной для них цифровой среде. Авторами анализируются риски и преимущества общения подростков в социальных сетях.

### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Цифровая коммуникация, экология цифрового общения, подростки, досуговая деятельность, социальные сети, цифровое общество.

### ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях цифрового общества досуг для подростков является одной из главных ценностей, так как во время досуга реализуются многие социокультурные потребности молодых людей. Для досуговой сферы жизнедеятельности в наибольшей степени характерна свобода выражения личности, которая проявляется в выборе способов, места, времени проведения досуга и особенностей общения молодых людей друг с другом. Именно в сфере досуга подростки более чем где-либо выступают в качестве свободных индивидуальностей.

### ОБСУЖДЕНИЕ

Тематика досуга имеет достаточно длительную историю изучения. Вклад в изучение темы досуга внесли В.А. Артемов, Е.А. Адаховская, Я.Ф. Аскин, И.В. Бестужев-Лада, Д. М. Гвишиани, Б.А. Грушин, Ж.Р. Дюмазедье, Г.Е. Зборовский, В.М. Жаркова, Г.И. Минц, В.Д. Патрушев,

Г.П. Орлов, Т.В. Филиппова, Б.А. Трегубов, Р.А. Теменьева, А.И. Кравченко, И.В. Чернов, В.М. Чижикова и другие ученые.

Аристотель уделял внимание понятию досуг, определял его «как неотъемлемую составную часть жизни человека, связанную с потреблением благ, ощущением удовлетворенности, счастья, блаженства» [3].

В работе «Изучение досуговых интересов населения» Теменьева Р.А. подчеркивает значимость досуга для молодежи, отмечая что «жизнедеятельность молодежи предельно насыщена и в то же время относительно строго регламентирована, требует интеллектуальных затрат, а также физических и психических сил. На этом фоне досуг помогает снять создавшееся напряжение. Именно в рамках досугового времени происходит восстановление и воспроизводство утраченных сил, то есть, реализуется рекреационная функция» [21].

Представления о досуге как высшем благе в дальнейшем развиваются Рене Декартом, он писал: «Свобода и досуг... этими двумя вещами я обладаю в такой полноте и ценю их в такой степени, что нет в мире монарха, который был бы настолько богат, чтобы купить их у меня» [9]. Таким образом, мы переходим от понятия «досуг» еще к одному выражению «свободное время», причем некоторыми авторами досуг видится частью свободного времени. Время, отдаваемое учебе, общественной работе, детям и разным творческим занятиям не относится к досугу, но являются частью свободного времени» или «частью внерабочего, которое остается у человека за вычетом разного рода непреложных затрат» [10, 17, 24, 31, 33].

Ж. Дюмазедье рассматривает «досуг» как «совокупность занятий, которым личность может предаваться по доброй воле, чтобы отдыхать, развлекаться, развивать свою информированность или образование, ...будучи свободным, от выполнения профессиональных, семейных и гражданских обязанностей» [28]. А.И. Кравченко, определяет «досуг» как «часть свободного времени (оно является частью внерабочего времени), которым человек располагает по своему усмотрению» [13]. Досуг входит как составная часть в категорию «свободное время». Основные функции досуга можно представить в виде рисунка (рисунок 1).



Рисунок 1 – Функции досуговой деятельности

Характеризуя досуг, стоит отметить, что часто, это зона активного общения, удовлетворяющая потребности в контактах. Такие формы досуга как самостоятельное объединение по интересам, массовые праздники, благоприятная сфера для осознания себя, своих качеств, достоинств и недостатков в сравнении с другими людьми. Мы видим, что одной из важнейших функций досуга является коммуникативная функция. В современных условиях данная функция досуга у подростков зачастую реализуется в цифровой среде, а именно, в социальных сетях.

### Социально-психологические теории о феномене цифрового общения

Цифровое общество отличается многократным увеличением объемов информации относительно предыдущих периодов общественной жизни. У людей все больше возникает необходимость прибегать к техническим средствам для обработки информации, в силу её объема при этом имеется единое информационное пространство и высокая скорость изменений информационного потока. Анализ социальных сетей как особого типа общественной организации дан в работах Э. Ботта, Г. Зиммеля, М. Дж. Барнеса, О.Е. Жуликова, О.В. Жуликовой, К.Н. Обухова и др.

О феномене социальных сетей как продукте цифровой эпохи пишут М. Р. Берг, А.Е. Войскунский, М. Грановеттер, А. М. Леирий, Ж. Д. Патаракин, Н. Эллисон, Д. Бойд и др.

Компьютерные социальные сети как зона конструирования цифровой личности представлены в работах таких авторов как О.Н. Астафьева, С.И. Выгонский, Я.Д. Горный, А.Ж. Жичкина, Е.Л. Летов, Л.А. Фадеева, А. Манат, М. Грахам, П. Гинфилд, К.О. Черняева и др.

Проанализировав различные подходы к феномену цифрового общения, мы полагаем, что под ним можно понимать активное взаимодействие, восприятие и обмен информацией в различных формах цифровой среды. Цифровая среда включает цифровые технологии и продукты, которые могут существенным образом повлиять на устойчивость экологии общения, изменяя и трансформируя ее, влияя на взаимодействие участников цифрового общения [15, 25, 32]. На наш взгляд, экология цифрового общения представляет собой устойчивую взаимосвязь всех субъектов, участвующих в процессе коммуникации.

Следует определить основные функции цифрового общения, представленные на рисунке 2.

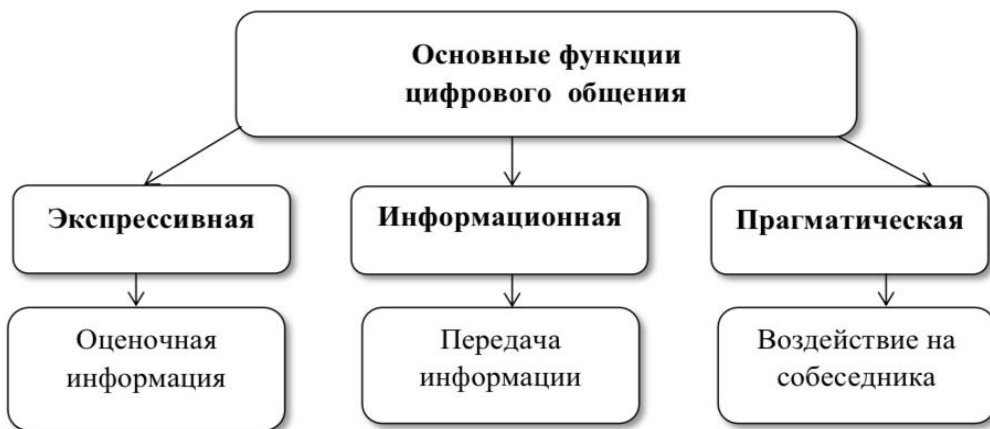


Рисунок 2 – Основные функции цифрового общения

Кроме этого можно выделить преимущества цифрового общения вследствие расширения возможностей и зон для коммуникации и комфортный способ передачи информации [4, 5, 12]. Несомненно, у цифровой коммуникации имеются свои специфические черты, которые отличают ее от других видов (рисунок 3).

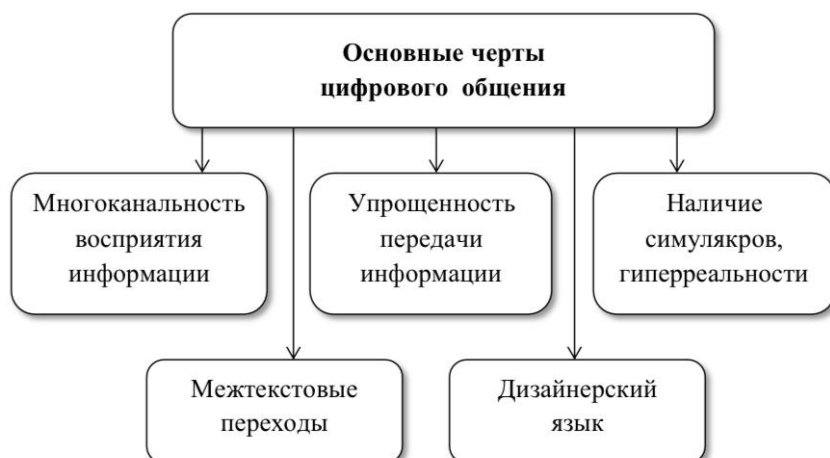


Рисунок 3 – Основные черты цифрового общения

Говоря об экологии цифрового общения мы, так или иначе, соприкасаемся еще с одним термином – сетевая идентичность. Так или Сетевая идентичность действительно является частью реальной идентичности личности, но тезис о том, что ее утверждение возможно лишь благодаря владению на высоком уровне компьютерной техникой нам не представляется целиком верным. Отождествление с «человеком сети» доступно и обычному пользователю, овладевшему Интернетом, социальными сетями или компьютерными играми [6]. В цифровых проекциях идентичности человек раскрывает себя, свои возможности, о которых он прежде не знал, но имеет возможность в цифровой среде их сконструировать.

Стоит отметить, что зачастую авторы не проводят различия между понятиями «виртуальная» и «сетевая» идентичность, эти термины используются как взаимозаменяемые, что представляется не совсем терминологически верным. Поскольку термин «виртуальный» отсылает к виртуальности как противопоставленности реальному социальному и материальному миру, и как следствие, носит негативные коннотации. В то время как термин «сетевой» скорее является нейтральным, безоценочным и указывает на характер пространственных координат и взаимосвязей с другими пользователями.

Так, можно говорить о том, что интернет все отчетливее представляет собой поле для практик самопрезентации и самоидентификации пользователя, предоставляя расширенные возможности для его самоутверждения [11, 14, 26]. Теперь «Я» не сокрыто, а все чаще выставлено напоказ, оно не только существует в Интернете, но еще больше нуждается в заботе и эстетизации, так как становится инструментом коммуникации и самопрезентации не только перед ближним окружением, но перед всем Интернетом. Одним из таких способов является взаимодействие благодаря фотографии в социальных сетях как средству невербальной коммуникации в цифровом пространстве и реальности, которые структурируют цифровое общение пользователя.

### **Виртуальная реальность в современной действительности**

Вопрос о виртуальной или цифровой реальности очень часто стал возникать в наше время. Особенно, влияние ее на психические состояния человека. Виртуальная реальность и психические состояния неразрывно связаны между собой. Ведь персональные компьютеры, игры для них, специальные очки, шлемы, костюмы с помощью которых мы можем видеть, ощущать виртуальную реальность стремительно вошли в современную действительность и стали ее неотъемлемым атрибутом. В компьютерной реальности события имеют все шансы быть непредсказуемыми, и непонятно, как итоговый конец имеет все шансы повлиять на психическое восприятие конкретно выявленным индивидом [22, 27, 29, 30]. И в будущем она будет широко и более известна, чем сейчас.

С точки зрения помощи людям в их проблемах с помощью цифровой реальности. От пребывания в цифровой реальности у индивида могут расширяться возможности для приобретения различного рода информации, усиления творческого потенциала, а, с другой стороны, виртуальная реальность позволяет завязать оценку индивида, прибывающего в ней.

Важно отметить, что при виртуальной коммуникации индивид получает не только доступ к социальным сетям и контактам, но и возможность влиять на экологию цифровой среды. Поэтому нам представляется столь важным изучать представления цифрового поколения об экологии общения в социальных сетях; изучать как видит молодое поколение цифровое общение в идеальном виде, что является для них преимуществом или деструктивным в социальных сетях; по какому принципу идет отбор сетевых площадок и оппонентов для общения, как этот процесс реализуется, каким образом экология цифрового пространства оказывает влияние на социализацию и самопрезентацию пользователя и т.п. И, несомненно, необходимо изучать саму личность пользователей социальных сетей, которые непосредственно оказывают влияние на экологию цифрового общения.

### **Экология общения в досуговой деятельности цифрового поколения**

Традиционно общение связывается, в первую очередь, с деятельностью человека и рассматривается как форма деятельности. Так, например, В.И. Слободчиков считает, что «просто» общения не существует, и что любая форма общения представляет собой специфическую форму совместной деятельности [16]. При этом общение одновременно является как стороной взаимодействия людей, так и его продуктом. Мясичев В.Н. подчеркивал, что процесс межличностного взаимодействия (общения) людей и их взаимоотношения тесно связаны, но эти понятия не идентичны. Межличностное отношение, по его мнению, – это внутриличностная основа межличностного взаимодействия, которое, в свою очередь, является либо реализацией, либо следствием межличностного отношения [20]. Таким образом, можно сказать, что общение, как отношение – это отношение к другим людям. Лисина М.И. определяет общение как особую коммуникативную деятельность и подчеркивает, что общение является процессом, в котором взаимодействуют двое и более людей, направленным на объединение совместных действий, в которых достигается общий результат [18]. Ананьев Б.Г. выделяет общение в качестве специфической категории. В его работах подчеркивается, что общение является важнейшим критерием для индивидуального развития личности и формирования всей психической организации человека в целом [2]. Современное поколение школьников зачастую называют «цифровым поколением» в связи с распространением информационно-коммуникативных технологий и активным их использованием молодыми людьми. Одной из самых распространенных практик для них является потребление медиа продуктов и нахождение в виртуальной цифровой среде [7, 34, 35].

В связи с этим возникла необходимость изучения экологии общения подростков в социальных сетях. Авторы дают различные определения «экологии общения». Например, Мутилина Ю.Г. под «экологией общения» понимает «природное (естественное), здоровое, экологически чистое, культурное и бережное отношение к слову, языку, а также духовное взаимодействие человека как с другими людьми, так и с самим собой» [19]. Омеленчук Э.Ф. определяет «экологию общения» как «общение, построенное на уважении к людям и себе. В нашем конкретном случае это взаимоотношения между учителем и учениками и между детьми» [22]. Глушченко О.А., Гришанин Н.В., Кириллина рассматривают экологию общения «в связи с понятием информационно-психологической безопасности коммуникации» [8].

В нашем представлении экология общения – это установление и поддержание устойчивого взаимодействия, обмена информацией и эмоциями между людьми в благоприятной для них среде.

Изучая экологию общения, мы видим, что данное понятие сопряжено с рядом как негативных, так и позитивных моментов, которые выражают современную культурную обстановку в нашей стране и в мире, которая целиком переносится в виртуальное пространство, в котором достаточно большое количество досугового времени проводят подростки. Данный факт, в

свою очередь, несомненно, отразится на сознании и на духовной жизни подрастающего поколения [1]. Следует помнить, что «духовная жизнь формируется в основном при помощи речи, поддерживается и оберегается ею и существует в ней. Поэтому отдельно от духовной жизни народа речь и язык рассматривать нельзя» [23].

Необходимость изучения способностей к формированию и развитию экологии общения именно в подростковом возрасте связана с определенными трудностями гносеологического, объективного и методологического характера.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Информационная революция и развитие компьютерных технологий, распространение сети Интернет и новых средств коммуникации, все это послужило источником формирования нового глобального информационно-коммуникативного пространства. Вместе с тем, новое информационно-коммуникативное пространство, при всей его привлекательности и достаточно глубоком проникновении, особенно в сферу досуга молодежи, оказывает неоднозначное воздействие на экологию общения подростков.

Обобщая все вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что под экологией цифрового общения можно понимать установление и поддержание устойчивого взаимодействия, обмена информацией и эмоциями между людьми в благоприятной для них среде, в том числе и цифровой среде, связанной с социальными сетями.

На современном этапе имеется обилие теоретических данных о трансформирующемся образовании в цифровую эпоху, но, между тем, недостаточно исследований проводится по проблемам, связанным с психологическими рисками и преимуществами, с проблемами, затрагивающими экологию общения в социальных сетях.

### **БИБЛИОГРАФИЯ**

1. Акопов Г.В. Сознание как коммуникация //Акопов Г.В. Психология сознания. Вопросы методологии, теории и прикладных исследований. М.: ИПРАН, 2010. С.164 -170.
2. Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды : в 2 т. / Акад. пед. наук СССР. – М.: Педагогика, 1980
3. Аристотель. Собрание сочинений в 4-х томах. Том 4. М.: Мысль, 1983
4. Акимова О.Б., Щербин М.Д. Цифровая трансформация образования: своевременность учебно-познавательной самостоятельности обучающихся. Инновационные проекты и программы в образовании. 2018. №1. С. 27-34.
5. Багаутдинова Н.Г., Никулин Р.А. Новые конкурентные преимущества в условиях цифровизации. Инновации. 2018. № 8. – С. 80-83.
6. Буханова Н.В., Кузьмин К.В., Петрова Л.Е., Чемезов С.А. Стандарты качества дистанционного образования в высшей школе: сравнительный анализ Канады и России И. Образование и наука. 2015;(7):135-151.
7. Войскунский А.Е. Интернет – новая область исследований в психологической науке. Ученые записки кафедры общей психологии МГУ. – М., 2002. Вып. 1 – С. 82-101.
8. Глушченко О.А., Гришанин Н.В., Кириллина Н.В. Экология коммуникации: факторы токсичности в медийных текстах // Коммуникология. 2021. Том 9. № 4. С. 160-178.
9. Декарт Р. Сочинения в двух томах. Том 1 / Сост. ред., вступ. ст. В. В. Соколова М.: Мысль, 1989. – 654 с.
10. Жарков А.Д. Теория и технология культурно-досуговой деятельности / А.Д. Жарков. – М.: Издательский Дом МГУКИ, 2009. – 480 с.
11. Емелин В.А. Идентичность в информационном обществе. М., 2017. 360 с.
12. Пучкова Е.Б., Темнова Л.В., Сорокоумова Е.А., Курносова М.Г. Взаимосвязь ценностей и карьерных ориентаций современных подростков. Психологическая наука и образование. 2019. Т.24, №5, с. 27-36

13. Кравченко А.И. Социология: Словарь. М.: Наука, 1997, 235 с.
14. Конева А.В. «Цифровая идентичность»: процессы идентификации и репрезентации в сетевой коммуникации // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. 2018. № 1. С. 50-60.
15. Кондаков А.М., Костылева А.А. Цифровая идентичность, цифровая самоидентификация, цифровой профиль: постановка проблемы // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Информатизация образования. 2019. Т. 16, № 3. С. 207-218
16. Слободчиков В.И. Психология человека // В.И. Слободчиков, Е.И. Исаев. –М.: Пресс, 1995. – 384 с.
17. Стеббинс Р.А. Свободное время: к оптимальному стилю досуга (взгляд из Канады) // Социологические исследования 2000. 7: 64-72.
18. Лисина М. И. Общение детей со взрослыми и сверстниками: общее и различное // Исследования по проблемам возрастной и педагогической психологии. М., 1980.
19. Мутилина Ю.Г. Экология общения как фактор благоприятной социальной адаптации личности: возрастной аспект // Мир науки, культуры, образования, 2018. № 6 (73) 2018
20. Мясищев В.Н. Психология отношений. – Москва, Воронеж, МПСИ, МОДЭК, 2011, 400 с.
21. Теменьева Р. А. Изучение досуговых интересов населения / Р. А. Теменьева. – М., 2005.
22. Омеленчук Э. Ф. Экология общения / Э. Ф. Омеленчук. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2022. – № 42.1 (437.1). – С. 26-27
23. Толстой И.В. Язык и нация. Журналистика и культура речи: сб. научных статей. МГУ 1997; 2: 8–14.
24. Are Emoticons a Woman Thing? URL – Are Emoticons a Woman Thing? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.herizons.ca/node/554> (дата обращения: 13.02.2023).
25. Barnes, 1954 – Barnes, J. Class and Committees in a Norwegian Island Parish // Human Relations, 1954. – P. 45-46.
26. Brener V. Psychology of computer use: parameters of internet use, abuse and addiction: the first 90 days of the internet usage survey / V. Brener // Psycho-logical reports. – 1997. – Vol. 80. – P. 879-882.
27. Davis R. A. A cognitive-behavioral model of pathological Internet use (PIU) / R. A. Davis // Computers in Human Behavior. – Vol. 17. – 2001. – P. 187-195
28. Dumazedier J. Sociologie empirique du loisir; critique et contre-critique de la civilisation du loisir, Éditions du Seuil, 1974. 269 с.
29. Grohol, J. Too much time online: Internet addiction or healthy social in-teractions? / J. Grohol // CyberPsychology&Behavior. – 1999. – Vol. 2. – P. 395— 401.
30. Morahan-Martin J. Incidence and correlates of pathological Internet use among college students / J. Morahan-Martin, P. Schumacher // Computers in Human Behavior. – 2000. – Vol. 16. – P. 13-29.
31. Farhad Saba. Distance Education in the United States: Past, Present, Future // Educational technology. November-December 2019. P. 11-18.
32. Utz, S., Buekeboom, C. The Role of Social Network Sites in Romantic Relationships: Effects on Jealousy and Relationship Happiness. Journal of Computer Mediated Communication. 2011, P.34-41.
33. Yzer, M.C., Southwell, B.G. New communication technologies, old questions. American Behavioral Scientist, 2008, 25, 8-20.
34. Young K. S. Psychology of computer use: addictive use of the internet: a case that breaks the stereotype / K. S. Young // Psychological reports. – 1996. – Vol. 79. – P. 899-902.
35. York C.S, Richardson J.C. Interpersonal interaction in online learning: experienced online instructors' perceptions of influencing factors //Journal of Asynchronous Learning Networks. 2022. Vol. 16: Issue 4. P. 83-98.

## ADOLESCENTS' LEISURE TIME IN SOCIAL NETWORKS AND THE ECOLOGY OF DIGITAL COMMUNICATION: A THEORETICAL PERSPECTIVE

**Nekrasov D.A.<sup>1</sup>, Cherdymova E.I.<sup>2</sup>, Cherdymova V.S.<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Moscow Service of Psychological Assistance to the Population  
of the Department of Labor and Social Protection of the City of Moscow

<sup>2</sup>Samara National Research University. Korolev University

### ABSTRACT

The relevance of the study is due to the need to comprehend the features of communication in social networks adolescents in the context of the development of a new information and communication space for leisure activities, because today's digital society is characterized by a multiple increase in the amount of information relative to previous periods of social life. Adolescents increasingly need to resort to technical means to build communication and process the information they receive, with a single information space and a fairly high rate of information flow even during leisure activities. The article examines the different views of scientists on leisure activities, comparing the concepts of "leisure" and "free time". Questions are raised about the role of ecology of communication in virtual or digital reality in the lives of modern adolescents, the impact of digital communication on the mental state of the individual. For the first time the main functions of digital communication in adolescents' leisure activities are considered: expressive, informational, and pragmatic. The features of digital communication, among which are noted such as: simplification in the transfer of information, multi-channel perception of opponents of information, the presence of simulacres, hyperreality, the presence of intertext transitions, design or authorial language. Based on an analysis of the literature on the problem, the term ecology of digital communication is defined as the establishment and maintenance of sustainable interaction, exchange of information and emotions between people in a supportive digital environment. The authors analyze the risks and benefits of teenagers' communication in social networks.

### KEYWORDS

Digital communication, ecology of digital communication, adolescents, leisure activities/