

УДК: 93/94

DOI: 10.25629/НС.2023.07.03

## ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВОЕННО-СЛУЖИЛОГО И КРЕСТЬЯНСКИХ СОСЛОВИЙ ДРЕВНЕЙ РУСИ

Костриков С.П.<sup>1</sup>, Ковалев Д.В.<sup>2</sup>, Селезнева Л.В.<sup>1</sup>, Казарова Н.А.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Государственный университет управления

<sup>2</sup>Государственный социально-гуманитарный университет

### АННОТАЦИЯ

Данная статья посвящена изучению особенностей взаимодействия дворянского и крестьянского сословий в Древней Руси. Авторы рассматривают исторический контекст, в котором происходили социальные и экономические процессы, определяющие отношения между двумя сословиями. В статье подробно описываются проблемы, с которыми сталкивалось крестьянство, такие как крепостное право, эксплуатация и недостаток земли, а также их влияние на социальные противоречия и конфликты. Важное место в статье уделяется роли земельных общин в развитии крестьянства, а также изменениям, происходившим в отношениях между дворянством и крестьянством с отменой крепостного права. Анализ особенностей взаимодействия дворянства и крестьянства позволяет лучше понять историческое развитие России и ее культурное наследие.

### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Древняя Русь, дворянство, крестьянство, социальные противоречия, земельные общины, крепостное право, историческое развитие.

### ВВЕДЕНИЕ

Исследование взаимодействия между аристократическим и крестьянским классами в Древней Руси имеет большое значение в современную эпоху. Современное общество продолжает сталкиваться с насущными проблемами социально-экономического неравенства, которые привлекают внимание многочисленных ученых и историков.

Изучение этой сложной динамики может дать ценную информацию и понимание для современного общества. Тщательно изучая исторические свидетельства, мы можем способствовать разработке более эффективных подходов к устранению социального и экономического неравенства, тем самым создавая более справедливое общество в будущем.

### ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель данного исследования включает в себя углубленный анализ отличительных черт, характеризующих взаимодействие между аристократическим и крестьянским классами в Древней Руси. Основная цель состоит в том, чтобы получить глубокое понимание соответствующих ролей, которые играли дворянство и крестьянство в рассматриваемую историческую эпоху, а также их взаимодействия.

Особенности взаимодействия аристократического и крестьянского классов в Древней Руси зависели от преобладающих социальных, экономических и политических факторов той эпохи. В значительной степени отношения между этими двумя основными классами основывались на эксплуатации одних слоев общества другими, что порождало социальные и политические противоречия.

На этапах зарождения Древней Руси дворянство обладало огромным влиянием на политический ландшафт страны и сохраняло значительный контроль над земельными ресурсами. Резко контрастируя с этим, крестьянство существовало как крепостное, лишенное каких-либо политических или экономических прав. Тем не менее, с течением времени ситуация претерпела изменения, что привело к бурному возникновению крестьянского движения [1-3].

## РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Изучение исторического взаимодействия дворянских и крестьянских сословий в пределах Древней Руси порождает глубокую интригу среди историков. Эта эпоха ознаменовалась приходом феодальной системы, которая решительно определила последующую политическую траекторию России на столетия вперед. Следовательно, в данной статье рассматриваются особенности, характеризующие взаимодействие между знатью и крестьянством в Древней Руси, и выясняется ключевая роль этого процесса в летописях Российской империи.

Квинтэссенцией взаимодействия знати и крестьян в ту эпоху было их ярко выраженное социальное неравенство. В соответствии с господствовавшей в то время иерархической структурой сословий дворянство занимало вершину социальной пирамиды, в то время как крестьянство прозябало у ее основания [4-7]. Соответственно, дворяне наслаждались значительными привилегиями, недостижимыми для крестьянского класса. Примечательно, что дворянин обладал прерогативой наказывать крестьянина в случаях посягательства на его имущественные права, даже прибегая к физическим средствам.

Крестьянство существовало в состоянии рабства и зависимости, обязанное выполнять строгие предписания своих хозяев с непоколебимым повиновением, наряду с обременительными поборами и налогами. Лишенные своих гражданских прав, крестьяне были лишены свободы передвижения без ограничений. Эти многогранные обстоятельства породили ощутимые различия между дворянством и крестьянами.

Тем не менее, определенные формы взаимодействия между этими сословиями все же материализовались. Дворяне, например, могли нанимать крестьян в качестве батраков на своих землях. Кроме того, избранные люди из крестьянства могли подняться по ступеням дворянства, получив образование и заняв государственные посты в правительственном аппарате [8].

Тем не менее, несмотря на эти случайные случаи смешения, общий характер отношений между дворянами и крестьянами оставался отчужденным и враждебным. Дворянство считало крестьянство низшими, лишенными творческого потенциала и неспособными к прогрессу, в то время как крестьянство часто питало презрение и недоверие к дворянству. Эта всепроникающая враждебность проявлялась в целой гамме конфликтов и инакомыслия среди низших слоев общества. Примечательно, что народные восстания против знати представляли собой повторяющийся мотив в анналах истории Древней Руси.

Тлеющая вражда уходила корнями в вопиющее отсутствие правовых гарантий, защищающих крестьянство, чьи права оставались неcodифицированными и зависимыми от капризов их владельцев. Изнывая в тяжелых экономических условиях, крестьянство оказалось в безвыходном положении, тем самым спровоцировав рост социальной напряженности.

Приливы и отливы начали меняться в 17-м и 18-м веках, катализируемые важными преобразованиями, затронувшими экономическую, социальную и правовую структуру России. Крестьяне стали свидетелями вновь обретенной мобильности, в то время как правительство постепенно переключило свой взор на защиту их прав [9,10]. Были приняты законодательные меры, открывающие возможности для освобождения от крепостного права и достижения личных свобод.

Тем не менее, эти изменения происходили длительно и неравномерно, сопровождаясь периодическими конфликтами. Дворяне, переживавшие потерю своих крепостных, сталкивались с трудностями в своих экономических начинаниях и стойко сопротивлялись появлению новых реформ.

По большому счету, взаимодействие между этими сословиями в Древней Руси оказалось далеким от идеала. Тем не менее, это стало важной главой в анналах российской истории, имевшей глубокие последствия для последующего пути развития страны. Взаимодействие между дворянством и крестьянством оказывало ощутимое влияние на экономическую, политическую и социальную сферы страны, подчеркивая необходимость понимания этого периода во всей его полноте.

Одной из примечательных форм взаимодействия между дворянством и крестьянством была устоявшаяся традиция оказания помощи и защиты, хотя и с заметными региональными различиями по всей Древней Руси. Например, в южных регионах склонность знати помогать крестьянам была менее распространена по сравнению с их северными коллегами. В южных районах преобладали богатые землевладельцы, чьи занятия в основном были связаны с животноводством, а не с сельским хозяйством, что делало помощь крестьянам необязательной необходимостью. И наоборот, на севере, где властвовало меньше крупных землевладельцев, дворяне чаще оказывали помощь крестьянам, втянутым в различные конфликты.

Еще один аспект взаимодействия между вышеупомянутыми сословиями принял форму крепостного права, институционализированной системы, которая просуществовала в России с XVI века до середины XIX века. Закрепленная в законодательстве, эта система ставила крестьян в состояние полной зависимости от своих землевладельцев, лишала их прав [11].

Система крепостничества была одним из главных катализаторов социальных противоречий, пронизывавших отношения между дворянством и крестьянством. Крестьяне оказались лишенными свободы передвижения по стране, и им было запрещено менять своих владельцев без явного разрешения. Более того, им было отказано в праве на образование и профессиональный рост, что ограничивало их перспективы улучшения в существующих обстоятельствах.

По прошествии времени правительство инициировало реформы, направленные на пересмотр системы крепостного права. В 1861 году был обнародован знаковый закон, предписывающий полную отмену крепостного права, наделяющий крестьян личной свободой и предоставляющий им права на землю. Однако после его принятия и ратификации крестьяне столкнулись с целым рядом новых трудностей, включая недостаточный доступ к земле и обременительные налоги. Более того, многочисленные дворяне упорно использовали различные средства для эксплуатации крестьян, например, с помощью арендной платы за землю или наемного труда. Следовательно, крестьяне по-прежнему были пойманы в ловушку зависимости и экономической недостаточности.

После отмены крепостного права один из способов взаимодействия между дворянством и крестьянством проявился в создании земельных общин [12,13]. Эта система породила общинную собственность крестьян на землю, способствуя более эффективному использованию благоприятных территорий и обеспечивая большую стабильность и защиту от потенциальной эксплуатации со стороны знати.

Уместно также отметить, что рассматриваемые сословия демонстрировали разный уровень культурного и образовательного развития. Дворяне наслаждались доступом к превосходному образованию и культурным богатствам, в то время как крестьяне неизменно были лишены возможностей получения образования, стесненные своими обычаями и традициями. Эта зияющая пропасть породила расхождения во взглядах на жизненные ценности и культуру между дворянами и крестьянами, часто провоцируя конфликты и недопонимание в их взаимоотношениях.

Сложное взаимодействие между знатю и крестьянством в Древней Руси имело глубокую связь с преобладающей экономической и социальной средой той эпохи. Знать полагалась на труд крестьянства при обработке своих земель, в то время как крестьянство, в свою очередь, обращалось к знати за защитой и помощью в различных конфликтных обстоятельствах. Увы, система крепостничества и последующая эксплуатация крестьянства дворянством породили социальные противоречия [14]. Даже после отмены крепостного права крестьянство обрело определенную степень независимости, но оставалось в затруднительном положении, включая нехватку пахотных земель и непомерные налоги, которые препятствовали их экономическому развитию и улучшению условий жизни.

Появление земельных общин предложило один из путей решения проблем, с которыми сталкивается крестьянство, хотя и не позволило устранить все затруднения. Кроме того, различия в культуре и образовании способствовали конфликтам и недопониманию между дворянством и крестьянством.

Примечательно, что характер взаимодействия между этими сословиями проявлял неоднородные нюансы на просторах Древней Руси. Некоторые регионы, более развитые и богатые, обеспечивали крестьянству более высокий уровень жизни и повышенную степень свободы. И наоборот, в других регионах крестьянство оказалось в более подчиненном положении, столкнувшись с ограниченными перспективами улучшения своего положения.

Взаимодействие между знатью и крестьянством в Древней Руси обладало отличительными чертами, отличающими его от динамики, наблюдаемой в современных странах по всему миру. Можно провести примечательное сравнение с Европой, где доминировала феодальная система, а крестьяне оставались привязанными к земле и государству через своих землевладельцев. Напротив, в Древней Руси существовала уникальная система, в которой крепостное право было официально признано и законодательно закреплено, что закрепляло передачу крестьян в собственность знати.

В Европе феодальная система характеризовалась иерархической структурой, в которой знать, или феодальные лорды, владели обширными земельными владениями. Крестьяне обрабатывали землю как крепостные и были связаны со своими господами рабскими отношениями. Эта система увековечивала цикл обязательств и зависимостей, когда крестьяне предоставляли рабочую силу и товары в обмен на защиту и доступ к земле. Феодалы, в свою очередь, обладали властью и пользовались привилегиями, вытекающими из их контроля над землей и трудом крестьян.

В Древней Руси существовала аналогичная система зависимости между знатью и крестьянством, но с отличительными чертами. Крепостное право в России было официально установлено и кодифицировано различными законодательными актами, в частности Сводом законов 1649 года, известным как «Уложение царя Алексея». Этот кодекс укреплял социальную иерархию и юридически привязывал крестьян к их знатым хозяевам [15].

При этой системе крестьянство, составлявшее большинство населения, считалось собственностью знатных землевладельцев. Они были обязаны обрабатывать землю и оказывать различные услуги своим знатым хозяевам, включая рабочую силу, воинскую повинность и финансовые выплаты. Крестьяне имели ограниченные права и находились под властью и контролем знати, которая обладала значительной властью и привилегиями.

Правовое закрепление крепостного права в Древней Руси отличало его от феодальных отношений, наблюдавшихся в Европе. В то время как крепостные в Европе были привязаны к земле и своим господам посредством обычной практики и социальных механизмов, российская система укрепила эту связь юридическими средствами, недвусмысленно установив право собственности знати на крестьян. Эта правовая база предоставляла дворянству больший контроль и власть над жизнью и трудом крестьянства.

Важно отметить, что специфика крепостного права варьировалась в пределах Европы и в разных регионах Древней Руси. В Европе феодальная система со временем претерпевала преобразования, причем в некоторых районах наблюдалось постепенное расширение прав и возможностей крестьян, что в конечном итоге привело к упадку крепостного права. Напротив, крепостное право в России сохранялось в течение более длительного периода, начав претерпевать значительные изменения только в 19 веке.

Особый характер крепостного права в Древней Руси имел последствия для социально-экономического и политического развития страны. Концентрация власти и богатства в руках знати препятствовала росту крепкого среднего класса и ограничивала возможности для социальной мобильности. Это способствовало резкому разделению между привилегированной знатью и угнетенным крестьянством, усиливая социальную напряженность и экономическое неравенство.

В заключение следует отметить, что взаимодействие между знатью и крестьянством в Древней Руси отличалось от динамики, наблюдаемой в Европе. В то время как Европа переживала феодальную систему, при которой крестьяне были привязаны к земле и своим госпо-

дам, Древняя Русь установила крепостное право как юридически санкционированный институт, передав крестьян в собственность знати. Это различие в правовой базе имело долгосрочные последствия для социально-экономического и политического ландшафта России, формируя динамику отношений между дворянством и крестьянством и внося свой вклад в уникальную историческую траекторию развития страны.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итог, можно утверждать, что взаимодействие дворянских и крестьянских сословий в Древней Руси разворачивалось как сложный и многогранный гобелен. Такое запутанное положение дел было обусловлено прежде всего преобладающей экономической и социальной средой той эпохи, включавшей наличие крепостного права и систематическую эксплуатацию крестьян дворянством. Эти факторы порождали социальные противоречия и приводили к конфликтам с обеих сторон.

Тем не менее, после отмены крепостного права крестьяне постепенно приобрели большую степень законодательной независимости, тем самым получив стимул улучшать свои условия жизни. В этом преобразующем процессе институт земельных сообществ сыграл ключевую роль, открыв новые пути прогресса.

Несмотря на эти достижения, сохраняющиеся ограничения, такие как нехватка земли и непомерные налоги, продолжали терзать крестьянство, порождая новые социальные противоречия.

Таким образом, взаимодействие между знатью и крестьянством в Древней Руси заключает в себе множество характерных черт социально-экономической траектории той эпохи. Следовательно, это остается областью огромной научной интриги, требующей дальнейших исследований и анализа в более широком контексте российской истории и ее культурного наследия.

### **БИБЛИОГРАФИЯ**

16. Соловьев, В. М. Древняя Русь: история и культура : от архаики до Московского государства (факты, артефакты, события, имена) / В. М. Соловьев. – Москва-Берлин : Директ-Медиа, 2019. – 364 с. – ISBN 978-5-4475-9857-0. – EDN OVTEGN.

17. Сапожникова, В. П. История развития образования в период Древней Руси / В. П. Сапожникова // Вестник Набережночелнинского государственного педагогического университета. – 2022. – № S3(38). – С. 322-325. – EDN OCZXSБ.

18. От Древней Руси до современной России (история и культура) / А. В. Должикова, Н. М. Румянцева, Д. Н. Рубцова, П. В. Сапожников. – Москва : Российский университет дружбы народов (РУДН), 2019. – 84 с. – ISBN 978-5-209-09376-3. – EDN EJXWKU.

19. Пузанов, В. В. Государство и право Древней Руси / В. В. Пузанов, Д. А. Котляров. – Ижевск : Удмуртский государственный университет, 2021. – 202 с. – ISBN 978-5-4312-0960-4. – EDN KVPNUV.

20. Герасимова, И. А. Рациональность в культуре Древней Руси / И. А. Герасимова, В. В. Мильков // Идеи и идеалы. – 2018. – Т. 2, № 4(38). – С. 94-115. – DOI 10.17212/2075-0862-2018-4.2-94-115. – EDN YTDVOP.

21. Монгуш, Д. Э. История развития разрешения земельных споров в России / Д. Э. Монгуш // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 5. – С. 44-47. – DOI: 10.24411/2076-6928-2020-10505 – EDN VDUQEG.

22. Тевелев, Р. Д. Проблема социально-экономических отношений в Древней Руси / Р. Д. Тевелев // Актуальные проблемы развития современной экономики : Сборник статей межвузовской конференции, Ростов-на-Дону, 24 ноября 2020 года. – Ростов-на-Дону: Южно-Российский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (ЮРИУФ РАНХиГС), 2020. – С. 301-306. – EDN EJCGJL.

23. Ильина, К. Е. История развития местного самоуправления в России / К. Е. Ильина, А. С. Циндрин // Эпомен. – 2021. – № 52. – С. 157-167. – EDN IGHPQ.

24. Ляпин, Д. А. Ритуалы власти: очерки социально-политической истории России раннего Нового времени / Д. А. Ляпин. – Москва : Верстовой, 2014. – 387 с. – ISBN 978-5-9905350-2-2. – EDN UBDBVT.

25. Сопов, А. В. Динамика социально-политического и этнокультурного статуса казачества : специальность 07.00.07 "Этнография, этнология и антропология" : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук / А. В. Сопов. – Москва, 2012. – 68 с. – EDN XRBVNT.

26. Правовая культура Московской Руси (XV–XVII вв.): к 520-летию первого общерусского Судебника : Сборник научных трудов. – Санкт-Петербург : Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина, 2018. – 295 с. – (Историческое правоведение ; Выпуск VI). – ISBN 978-5-9909733-4-3. – EDN XWISKT.

27. Юрис, С. А. Динамика развития городского самоуправления на белорусских землях в период ВКЛ и Речи Посполитой / С. А. Юрис, Е. П. Нарижная // Веснік Брэсцкага ўніверсітэта. Серыя 2: Гісторыя. Эканоміка. Права. – 2013. – № 2. – С. 43-52. – EDN VCROGV.

28. Ковалев, Д. В. Политическая дискриминация крестьянства в нэповской России / Д. В. Ковалев // Вопросы истории. – 2007. – № 5. – С. 139-143. – EDN HZPQSD.

29. Костриков, С. П. История России в мировом историческом процессе с древности до наших дней : учебник для бакалавров / С. П. Костриков. – Москва : Государственный университет управления, 2011. – 333 с. – ISBN 978-5-215-02361-7. – EDN QPXCSZ.

30. Общество и власть в России: история и современность : материалы Всероссийских научных чтений, посвященных 100-летию со дня рождения Д.С. Бабурина, Москва, 10–11 сентября 2009 года. – Москва: Московский педагогический государственный университет, 2010. – 176 с. – EDN RVXSPZ.

## FEATURES OF INTERACTION OF THE MILITARY SERVICE AND PEASANT ESTATES OF ANCIENT RUS'

Kostrikov S.P.<sup>1</sup>, Kovalev D.V.<sup>2</sup>, Selezneva L.V.<sup>1</sup>, Kazarova N.A.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>State University of Management

<sup>2</sup>State Social and Humanitarian University

### ABSTRACT

This article is devoted to the study of the features of the interaction between the noble and peasant classes in Ancient Rus'. The authors consider the historical context in which social and economic processes took place that determined the relationship between the two estates. The article describes in detail the problems faced by the peasantry, such as serfdom, exploitation and lack of land, as well as their impact on social contradictions and conflicts. An important place in the article is given to the role of land communities in the development of the peasantry, as well as to the changes that took place in relations between the nobility and the peasantry with the abolition of serfdom. Analysis of the features of the interaction between the nobility and the peasantry allows a better understanding of the historical development of Russia and its cultural heritage.

### KEYWORDS

Ancient Rus', nobility, peasantry, social contradictions, land communities, serfdom, historical development.