

УДК 94(41+73)"1939/45"

DOI: 10.25629/НС.2023.07.07

## ВОЕННОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ВЕЛИКОБРИТАНИИ И СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ В ГОДЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

Посредникова Т.Г.

Донецкий государственный университет

### АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается военный аспект сотрудничества Великобритании и Соединенных Штатов Америки в годы Второй мировой войны. Выявляются проблемы, присущие взаимоотношениям союзников и политике альянса в рамках большой стратегии. Рассматривается объединение усилий видов вооруженных сил под единым командованием; раскрываются факторы, которые способствовали успеху или неудачам в действиях коалиции. Исследуется реализация доктрин ведения комбинированной и совместной войн. Предпринимается попытка оценить результат взаимодействия британских и американских вооруженных сил. Выяснено, что США, исповедуя силовой вариант внешней политики и международных отношений, опираясь на свою возрастающую экономическую и военную силу, воспользовались сложной ситуацией для расширения своего влияния в различных регионах мира. Великобритания, подвергшаяся давлению гитлеровской Германии, была вынуждена уступить лидерство США.

### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Великобритания, Соединенные Штаты Америки, военно-стратегическое взаимодействие, Вторая мировая война, комбинированная и совместная война, Объединенный комитет начальников штабов.

### ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проблемы обусловлена тем, что в современных вооруженных конфликтах, когда взаимодействие сил стало стержневым элементом боевых действий, представляется возможным обратиться к опыту Великобритании и США, которые в ходе Второй мировой войны научились координировать свои операции. Дело в том, что в истории войн армии союзных государств не раз взаимодействовали в рамках коалиций, различные рода войск участвовали в операциях, однако вплоть до Второй мировой войны операций такого масштаба не проводилось, такого плотного взаимодействия родов войск и сил не требовалось. Следует учесть, что взаимодействие союзников в рамках коалиций даёт превосходство в силах, но и вызывает трения как на стадии выработки плана кампании, так и при управлении войсками. И в этом плане англо-американское планирование и взаимодействие в комбинированных и совместных операциях дает пример успешного объединения усилий.

### КРАТКИЙ ОБЗОР ИССЛЕДОВАНИЙ (ЛИТЕРАТУРЫ)

Проблема развития англо-американского военно-стратегического взаимодействия в годы Второй мировой войны не раз привлекла внимание исследователей. Военное сотрудничество Великобритании и США в отечественной науке рассматривали: В.С. Коваль [3], И.С. Лютов [5], И.Э. Магадеев [6]. Тема нашла отражение в многотомной «Истории Второй мировой войны» [2, С. 338–340]. В Советском Союзе издавались труды зарубежных исследователей: Д. Батлера [1], Ф.С. Погью [8], М.Матлоффа и Э. Снелла [7], С. Морисона [17], Д. Ирвинга [13]. Позднее тема комбинированных операций была освещена в книге Г. Вайнберга [23]. Из последних трудов, посвященных военной стратегии, стоит выделить книгу У. Мюррей и Р.Х. Синрайх [20], совместным операциям – Ш.Т. Лейси [15].

## МЕТОДЫ

При проведении исследования были использованы методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, которые позволили определить общее направление работы. Хронологический метод способствовал разработке проблемы предвоенного кризиса и начала войны. Проблемно-хронологический метод был использован для исследования становления коалиционного взаимодействия. Синхронический метод помог установить связи между отдельными событиями и процессами политической и военной истории. Сравнительный метод помог сопоставить опыт коалиционного взаимодействия стран Оси и западных союзников; позволил выявить общее и особенное в действиях Великобритании и США.

## ОРГАНИЗАЦИЯ ВОЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЕЛИКОБРИТАНИИ И США

Вопрос об организации взаимодействия британских и американских вооруженных сил с целью максимально эффективного использования превосходящего потенциала западных союзников над державами Оси первыми поставили премьер-министр Великобритании У. Черчилль и президент США Ф.Д. Рузвельт. Именно они определяли основные стратегические директивы, поскольку в годы Первой мировой войны имели возможность непосредственно наблюдать работу союзных сил: У. Черчилль занимал тогда должности первого лорда Адмиралтейства и министра боеприпасов, а Ф.Д. Рузвельт – заместителя министра военно-морского флота.

Первым этапом на пути развития военного сотрудничества стало формирование доверия между лидерами. Так, в октябре 1940 г. британские эксперты пришли к выводу об уменьшении риска германского вторжения на Британские острова, однако У. Черчилль хранил это в тайне от президента США, рассчитывая на увеличение американской помощи. В начале 1941 г., когда У. Донован (глава созданной с помощью британцев американской разведки BSC) посетил Лондон, премьер-министр ничего не сказал ему ни об «Ультра» (обозначение дешифрованных особо важных секретных сообщений противника), ни о приостановке нацистами планов вторжения. Однако в процессе развития взаимодействия в Северной Африке по распоряжению У.Черчилля генерал Д.Эйзенхауэр с «Ультра» был ознакомлен [4, С. 225–226].

После падения Франции большинство американских военных советников сомневалось в решимости Великобритании продолжать войну. У. Черчилль, желая рассеять сомнения и подать сигнал о готовности Великобритании идти до конца, дал распоряжение атаковать французский флот. Ф.Д. Рузвельт полагал, что Великобритания сможет выстоять и создать первую линию обороны Соединенных Штатов, поэтому ей нужно оказать максимально возможную помощь [16]. Но он затягивал оказание помощи англичанам до окончания избирательной кампании 1940 г. Наконец, в декабре 1941 г. Япония, напав на Перл-Харбор, и Германия, объявив войну США, дали возможность Великобритании и Соединенным Штатам стать союзниками.

Великобритания и США разрабатывали и утверждали совместные стратегические планы в ходе работы конференций глав правительств с участием начальников штабов. Планы затрагивали текущий период, включали оценку ситуации, характеристику стратегических задач, которые предстояло решить армиям союзников, порядок их выполнения, роль видов вооруженных сил, распределение сил и средств. В августе 1941 г. состоялось первое совместное заседание армейского и военно-морского руководства Великобритании и США, с которого начался процесс создания органов объединенного военно-стратегического руководства.

На конференции «Аркадия» (22 декабря 1941 г. – 14 января 1942 г.), первой с момента вступления США в войну, были приняты положения совместного плана ведения войны. В центре переговоров встал вопрос о выборе приоритета «европейского» или «тихоокеанского» театров военных действий [13, С. 28–36.]. Выбор «Европа прежде всего» был определен «планом Дог» (Plan Dog memo), составитель которого – руководитель военно-морских операций США Г. Старк рекомендовал: «если Великобритания одержит решительную победу, у нас появится возможность победы повсюду; но если она проиграет, наши проблемы станут очень тяжёлыми; мы, быть может, и не проиграем повсюду, но, вероятно, нигде не выиграем» [21]. В ходе работы конференции по предложению начальника штаба армии США генерала Дж. Маршалла

было принято решение о создании высшего военного органа англо-американской коалиции – Объединенного комитета начальников штабов (ОКНШ), который бы подчинялся одновременно двум лидерам – Великобритании и США. ОКНШ проводил еженедельные заседания в Вашингтоне, его возглавили: начальник штаба Армии США генерал Дж. К. Маршалл и руководитель Имперского Генерального штаба генерал А. Брук. Высшее военно-политическое руководство задавало курс, а военные воплощали его в жизнь. ОКНШ реализовывал политику, согласованную в ходе конференций, регулировал разногласия, консультировал свои правительства. Серьезность подхода сторон к взаимодействию демонстрирует масштабность ОКНШ: к концу 1942 г. его британский персонал состоял из 3 тыс. человек. 29 декабря 1941 г. начальники штабов составили проект системы командования. Главкомандующим становился американец или англичанин, в зависимости от преобладания вооруженных сил той или иной страны на конкретном ТВД. Его власть ограничивалась рамками региона, задачей и правом представителей командования обращаться к своим правительствам в случае несогласия с приказами главкомандующего. При главкомандующем создавался штаб (к примеру, штаб командующего союзными войсками в Северной Африке генерала Д. Эйзенхауэра). Нововведением было приглашение «политических офицеров» – специалистов, назначенных Форин офисом и госдепартаментом в качестве своих представителей в верховном штабе на ТВД с целью обеспечения верховного командующего политической информацией, которая могла содействовать его работе по планированию.

Стоит отметить, что в ОКНШ не все направления были проработаны. К примеру, системной причиной замедления принятия решений служил установленный порядок прохождения оперативных документов с театров военных действий. Так, с Тихоокеанского ТВД донесения в ОКНШ поступали через американский КНШ; донесения из Юго-Восточной Азии и Среднего Востока – через британский КНШ; европейский театр был зоной совместной ответственности, откуда донесения шли напрямую. На Тихом и Индийском океанах руководства Великобритании и США планы операций совместно не разрабатывали, их флоты действовали независимо друг от друга [10, С. 374]. Нельзя упускать из виду и то, что стратегические цели Великобритании и Соединенных Штатов при взгляде на послевоенный мир были разными. С позиции британцев основная цель войны заключалась в сохранении империи и её торгового оборота. Ф.Д. Рузвельт, напротив, был убежден, что для империй наступает время отказа от своих колоний (и утверждения американского миропорядка). В целом, во взаимоотношениях с американской стороной британское военно-политическое руководство стремилось поставить США во «вспомогательное положение» к достижению собственных целей, однако по ходу развития событий роль Великобритании в ОКНШ снижалась [12, Р. 426].

### **КОМБИНИРОВАННАЯ ВОЙНА**

С начала англо-американского сотрудничества перед политическим и военным руководством предстала задача выработки новых подходов к стратегии и ведению операций на суше, в воздухе и на море. В результате соответствующими службами была создана концепция и руководящие органы комбинированной войны, под которой ныне понимается проведение военных операций, когда союзные вооруженные силы действуют под единым командованием с целью достижения стратегической синергии.

Первые комбинированные действия британские и американские вооруженные силы провели на Тихом океане, где у голландской Ост-Индии отсутствовала защита от японского нападения, и этот опыт был неудачным: командование и планировщики недооценили упорство и мастерство японских военных. Результатом стал ряд катастроф для англичан в Бирме, голландской Ост-Индии, Малайе, Сингапуре, на Филиппинах. С этого момента американцы не проявляли интереса к операциям с англичанами на тихоокеанском ТВД. На китайско-индийско-бирманском ТВД британцы хотели вернуть Бирму в качестве первого шага к отвоеванию Малайи и Сингапура. Американцы, не заинтересованные в возвращении Бирмы Британской империи, рассматривали её как средство для открытия сухопутного маршрута в Китай.

В 1942 г. результатом первой встречи У. Черчилля и Ф.Д. Рузвельта на Ньюфаундленде стал договор о «Германии сначала». Американский КНШ, несмотря на скептицизм британцев,

приступил к работе над планом по высадке десанта в Европе. Планировщики предложили два варианта: план «Кувалда» (Sledgehammer) – захват Бреста или Шербурга к осени 1942 г. с последующим прорывом вглубь Франции весной 1943 г. и «Облава» (Roundup), который предполагал высадку 48 дивизий не позднее апреля 1943 г.

Между тем в мае 1942 г. генерал Дж. Маршалл направил на помощь англичанам американские танки в Египет [22, Рр. 200–201], а американский авианосец участвовал в обороне Мальты. Так что летом 1942 г. Дж. Маршалл имел все основания утверждать, что по причине вовлеченности в конфликт на Средиземноморье, открытие второго фронта в Европе придется отложить до 1943 г. В июле американские начальники штабов подали Ф.Д. Рузвельту меморандум с настоятельной рекомендацией изменить стратегию «Германия сначала» на тихоокеанский ТВД. В ответе президент выразил неудовольствие и подчеркнул, что никаких изменений в стратегии США не произойдет и даже подписал приказ: «Главкомандующий Франклин Рузвельт».

В это время СССР, войска которого несли тяжелые потери, настаивал на скорейшем открытии второго фронта. В мае 1942 г. В. Молотов на переговорах в Лондоне сумел добиться от союзников заявления о намерении открыть второй фронт в текущем году. У. Черчилль 12 августа специально прибыл в Москву с конфиденциальным сообщением, что в 1942 году второй фронт в Европе открыт не будет. Всё же 19 августа в Дьеппе, на побережье Франции был организован пробный десант (операция Jubilee), в котором из 6086 участвовавших в нём британских и канадских десантников 3623 были убиты, ранены или захвачены в плен (около 60 %); немцы потеряли 561 чел. убитыми и ранеными. Опыт Дьеппа показал, что союзники к вторжению во Францию не готовы. В данной ситуации Ф.Д. Рузвельт и У. Черчилль приняли решение высадить десант в Северной Африке (операция Torch), чтобы облегчить давление, которое немецкий африканский корпус оказывал там на англичан.

Осенью 1942 г. в ОКНШ между экономистами и офицерами снабжения возникла конфронтация: последние утверждали, что из-за ущерба нанесенного американской экономике, десант во Францию не будет готов в 1943, а может, и в 1944 году [15]. Новый крупный спор произошел в январе 1943 г. на конференции в Касабланке, где Дж. Маршалл сообщил, что армия США до 1944 г. не готова высадить десант во Францию. Результатом стало принятие решения о высадке союзников в Сицилии.

Опыт планирования и ведения совместных операций англо-американские силы обрели на Средиземноморье. В феврале 1943 г. в Тунисе (Torch) вооруженные силы США совместно с англичанами провели успешный налет на Кассеринский проход.

С 10 июля по 17 августа 1943 г. была проведена крупнейшая с начала войны морская десантная операция англо-американских войск по вторжению на Сицилию (Husky). При этом не обошлось без потерь, ставших результатом несогласованных действий союзников. К началу операции верховный главнокомандующий Д. Эйзенхауэр находился в своей штаб-квартире в Алжире. 11 июля американский генерал Дж. Паттон приказал своим десантникам произвести высадку на побережье. Британский флот не был об этом проинформирован, в результате чего жертвами «дружественного огня» англичан стали 33 (из 114) американских транспортных самолёта, ещё 37 было повреждено, 318 человек погибло. Затем генерал Б. Монтгомери не смог согласовать с американскими генералами уничтожение немецких войск. И когда Дж. Паттон начал наступление на Палермо, находящегося на северо-западе острова, немцы ушли на северо-восток и эвакуировались в Италию (где до конца 1943 г. им удавалось сдерживать англо-американское наступление под Неаполем). Но в целом, операция оказалась удачной: итальянские и германские войска были выбиты с острова, морские пути были открыты, союзники могли перебрасывать средиземноморским маршрутом до 4 млн. т грузов.

Опыт высадки в Сицилии командование союзников использовало для последующей подготовки крупнейшей в истории десантной операции в Нормандии (Overlord). На её проведении настояло американское руководство, тогда как У. Черчилль и фельдмаршал А. Брук рассчитывали

вали на продолжение итальянской кампании. Новый конфликт в среде союзников возник, когда Д. Эйзенхауэр и маршал авиации королевских ВВС А.У. Теддер оказались в ссоре с американским генералом К.Э. Спаатцем и британским маршалом авиации А.Т. Харрисом, отказывавшимся атаковать транспортную сеть Бельгии и Западной Франции. Эйзенхауэру пришлось специально обращаться за поддержкой к Черчиллю и Рузвельту, чтобы заставить командиров тяжелых бомбардировщиков Спаатца и Харриса поддержать операцию [19].

Известно, что в обращении с американскими коллегами британцы выказывали превосходство, несмотря на то, что американцы быстро учились воевать, так что к 1944 г. на суше они превзошли англичан. Б.Л. Монтгомери (заместитель Д. Эйзенхауэра по части сухопутных войск) с трудом находил общий язык с офицерами. В особенности это проявилось в его отношениях с командующим американскими сухопутными силами генералом О. Брэдди. Монтгомери не желал разъяснять свои планы, что вызывало раздражение. На какое-то время немецкий прорыв в начале августа под Авраншем смягчил трения между американцами и британцами. Но самые большие разногласия возникли при вступлении союзных сил в Германию. Б.Л. Монтгомери настаивал, чтобы основной удар по Германии нанесла британская армия, которой американцы оказывали бы поддержку с флангов. Но американцев не устраивало, что победа достанется Монтгомери. Д. Эйзенхауэр признавал, что американский и британский народы в равной степени рассчитывают на то, чтобы именно их армия уничтожит Третий рейх. А Брэдди и Паттон требовали, чтобы основной удар наносился именно армией США. (Однако преодолеть основное сопротивление и взять Берлин выпало Советской армии).

### СОВМЕСТНАЯ ВОЙНА

Совместная война – есть объединение различных видов вооруженных сил – армии, флота, авиации, береговых и специальных сил государства для совместной работы под единым командованием. В первые годы войны совместные операции одинаково казались проблематичными и для британцев, и для американцев. Трудности возникли потому, что немецкие и японские военные быстро адаптировались к обстановке, меняли тактический и оперативный подходы, своевременно решали технические задачи [18].

Десантные операции требовали организации тесного взаимодействия авиации, флота и сухопутных войск. Командующий на тихоокеанском ТВД генерал армии Дуглас Макартур работал и объяснил генералам свою стратегию так: «Моя стратегическая концепция Тихоокеанского театра военных действий... предусматривает массированные удары только по основным стратегическим целям с использованием внезапности и ударной мощи «воздух-земля» при поддержке флота. Это полная противоположность тому, что называется «переходом с острова на остров», который представляет собой постепенное оттеснение противника прямым лобовым давлением с тяжелыми потерями...» [24]. В результате, американцам на тихоокеанском ТВД удалось объединить армию и морскую пехоту в единую ударную силу, тогда как японцам не получилось это сделать, что и привело последних к поражению в войне.

Иное положение дел сложилось на европейском ТВД. Когда в сентябре 1939 г. Великобритания вступила в войну, она не имела опыта взаимодействия родов войск. Армейское командование полагало, что десантные операции остались в прошлом. Королевские ВВС рассчитывали на бомбардировки Германии и не были заинтересованы в сотрудничестве с сухопутными силами; приоритет был отдан поддержке флота и борьбе с подводными лодками. А флот совсем не готовился к десантным операциям. Черту провела катастрофа норвежской кампании, которая убедила англичан, что иного выбора в этой войне, кроме как организовать взаимодействие родов войск, не будет.

*В августе 1942 г. командование восьмой армией принял Б.Л. Монтгомери, под чьим руководством Королевские ВВС и армия смогли одержать победу при Эль-Аламейне.* Высадка десанта в ноябре 1942 г. в Северной Африке показала, что британские войска к десантным операциям готовы, но такого опыта, какой был наработан американцами на Тихом океане, у англичан нет. Б.Л. Монтгомери, опираясь на удачный опыт сицилийской операции и неудачный – десанта в район Дьеппа, смог обеспечить огневую поддержку при высадке в Нормандии.

Однако, британцы вплоть до 1944 г. так и не смогли наладить эффективное взаимодействие бронетехники, пехоты и артиллерии.

Не во всём эффективны оказались и американские планировщики, готовившие высадку в Нормандии. К примеру, генерал О. Брэдли не хотел взаимодействовать с ВМФ в огневой поддержке, которая должна была подавить немецкий заградительный огонь на пляже Омаха. Он планировал удар средних бомбардировщиков и двадцатиминутную артподготовку с двух линкоров – по одному на каждую точку высадки. Дж. Маршалл поручил генерал-майору П. Корлетту, который в январе-феврале 1944 г. командовал 7-й пехотной дивизией на тихоокеанском ТВД, доложить Брэдли, как при высадке на Кваджалейн морской десант поддерживало семь линкоров, и что планируемая артподготовка недостаточна. О. Брэдли интереса к рекомендациям Корлетта не проявил, в результате чего американцы чуть не потерпели неудачу на пляже Омаха, что могло привести к провалу всей операции Overlord.

### **ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ АНТАГОНИСТОВ – ГЕРМАНИИ, ИТАЛИИ И ЯПОНИИ**

Обращаясь к истории развития военно-стратегического сотрудничества Великобритании и США во Второй мировой войне, вероятно уместно, для сравнения, упомянуть, каким образом данное взаимодействие проводилось их основными противниками – Германией, Италией и Японией.

Итальянское планирование, исходя из принципа, что Италия может самостоятельно вести войну против Великобритании, позволило Б. Муссолини объявить войну Великобритании и Франции, не согласовав свои действия с Германией. Германия, в свою очередь, вторглась в Румынию, не сообщив об этом Италии. Б. Муссолини отреагировал на это вторжение так: «Гитлер всегда ставит меня перед свершившимся фактом, на этот раз я отплачу ему его же монетой. Он узнает, что я занял Грецию из газет» [11, Р. 300]. Первой платой за отказ от возможностей, которые могла дать блоку агрессоров комбинированная война, стали поражения итальянской армии в Греции и Египте, гибель большей части итальянского флота. В отношениях с японским союзником Гитлер поступил аналогично, сообщив о начале операции «Барбаросса» уже после немецкого нападения на Советский Союз. Японское руководство не осталось в долгу, постфактум сообщив своим союзникам о нападении на Перл-Харбор.

В совместных операциях итальянские ВВС в первый раз приняли участие в морском сражении у Калабрии в июле 1940 г., где стал очевидным факт полного отсутствия согласованности в действиях итальянского флота и авиации, прибывшей к концу боя и сбросившей бомбы на свои же корабли. Взаимодействие итальянских авиации и флота было налажено только в ходе сражения за Мальту. Немцы лучше итальянцев смогли организовать совместную операцию при вторжении в Норвегию, и в целом, до лета 1942 г., люфтваффе поддерживало вермахт лучше, чем западные союзники свои сухопутные силы. Однако в «Битве за Атлантику» эффективного сотрудничества между люфтваффе и кригсмарине установить не удалось. Японские вооруженные силы не смогли создать стратегическое и оперативное взаимодействие на Тихом океане. В целом, командование держав Оси с подозрением относилось к своим союзникам и не стремилось делиться с ними разведанными. Германия, Италия и Япония строили свои стратегии порознь; их планирование предполагало ведение разных войн.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, англо-американское военно-стратегическое взаимодействие предоставило нам ряд важных уроков в организации планирования и проведения комбинированных и совместных операций.

В плане организации комбинированной войны удачным решением стало создание Объединенного комитета начальников штабов. В процессе работы ОКНШ выяснилось, что британским и американским командующим и штабным офицерам необходимо научиться принимать во внимание слабые и сильные стороны союзника, понимать его стратегические цели и концепции, уважать мировоззрение и историю. Приступая к разработке совместных операций, важно, чтобы командующие и планировщики понимали, что те из них, чей опыт был обретен в другой области, неизбежно будут иметь иное понимание тактических и оперативных задач.

Опыт показал, что в плане проведения совместных операций основное взаимодействие осуществлялось в рамках десантных операций военно-воздушных сил и флота. Действия сухопутных войск, в свою очередь, требовалось увязать с действиями сил поддержки с воздуха и моря. Особо сложным оказался процесс организации взаимодействия между сухопутными войсками и флотом. Силы флота оказывали сухопутным силам артиллерийскую и авиационную поддержку, прикрывали приморские фланги войск от ударов противника с моря, высаживали десанты, обеспечивали оперативную перегруппировку войск, перевозили личный состав, материальные средства и технику, проводили эвакуацию морских баз и гарнизонов, уничтожали десанты и прижатые к морю группировки противника, вели борьбу на вражеских коммуникациях в прибрежной зоне. Сухопутные войска в интересах флота осуществляли противодесантную оборону побережья и военно-морских баз с суши, фронтовой авиацией прикрывали военно-морские базы и конвои, наносили удары по судам противника. Хотя англо-американский военно-политический союз официально заключен не был, а британские и американские лидеры имели противоположные взгляды на послевоенное мироустройство и проводили подчас спорную стратегию, но, в конце концов, процесс её совместной разработки вёл их (вместе с СССР) к победе во Второй мировой войне.

### БИБЛИОГРАФИЯ

1. Батлер Дж. Большая стратегия: в 12 т. М.: Иностран. лит., 1958–1961. Т. 3: Июнь 1941 – август 1942. Т. 3, 1967. 566 с.
2. История второй мировой войны, 1939–1945: В 12 т. / Ин-т воен. истории М-ва обороны СССР, Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Ин-т всеобщей истории Акад. наук СССР, Ин-т истории СССР Акад. наук СССР; гл. ред. комис.: А. А. Гречко (пред.) и др. Т. 12 : Итоги и уроки второй мировой войны. – М.: Изд. мин. обороны СССР, 1982. 496 с.
3. Коваль В.С. Политика и стратегия США во второй мировой войне. К.: Наук. думка, 1987. 333 с.
4. Кондрашов В.В. Военные разведки во Второй мировой войне. М.: Кучково поле, 2014. 398 с.
5. Лютов И.С., Носков А.М. Коалиционное взаимодействие союзников: по опыту Первой и Второй мировых войн / отв. ред. А.И. Грибков; АН СССР, Ин-т воен. истории М-ва обороны СССР. М.: Наука, 1988. 243 с.
6. Магадеев И.Э. Уроки Второй мировой войны, «баланс сил» и стратегическое планирование Великобритании (1944–1945 годы) // Новая и новейшая история. 2016. № 5. С. 59–78.
7. Мэтлофф М., Э. Снелл. Стратегическое планирование в коалиционной войне 1941–1942 гг. / пер. с англ. В.А. Герасимова [и др.]. М.: Иностран. лит., 1955. 496 с.
8. Погью Ф.С. Верховное командование / пер. с англ. М.: Воениздат, 1959. 142 с.
9. Френкель М.Ю. Вторая мировая война: глобальная стратегия и Африка. М.: Восточная литература РАН, 1995. 184 с.
10. Шервуд Р. Рузвельт и Гопкинс глазами очевидца: в 2 т. / В.Н. Павлов (ред.); пер. с англ. М.: Изд-во иностран. лит., 1958. Т. 2. 679 с.
11. Ciano G. The Ciano Diaries. NY: Garden City, 1946. 584 p.
12. Eden A. The memoirs. The Reckoning. L., Maxvel, 1965. 18, 623 p.
13. Irving D. The War between the generals: inside the allied high command. L., 1982. 446 p.
14. Lacey J.G. Keep from all thoughtful men: how U.S. economists won World War II. Annapolis, MD, 2011. 288 p.
15. Lacey Sh. T. Pacific blitzkrieg: World War II in the Central Pacific. Dallas, TX, 2014. 320 p.
16. Mansoor P. American strategy in the Second World War // Murray W., Sinnreich R.H. Successful strategies: triumphing in war and peace from antiquity to the present. Cambridge, 2014. 475 p.
17. Morrison S. American Contribution to the strategy of the World War 2. L., 1958. 59 p.
18. Murray W. Military adaptation in war, for fear of change. Cambridge, 2011. 352 p.

19. Murray W., Milett A.R. A war to be won fighting the Second World War. Cambridge, MA, 2000. 736 p.

20. Murray W., Sinnreich R.H. Successful strategies: triumphing in war and peace from antiquity to the present. Cambridge, 2014. 475 p.

21. Navy Department Office of the Chief of Naval Operations. Washington. November, 12, 1940. Memorandum for the Secretary. URL : [http : // docs.fdrlibrary.marist.edu/psf/box4/a48b01.html](http://docs.fdrlibrary.marist.edu/psf/box4/a48b01.html).

22. Roberts A. Masters and Commanders, how four titans won the War in the West. NY, 2009, 736 p.

23. Weinberg's G. A World at Arms, a global history of World War II. Cambridge, 1994. 1178 p.

24. Willoughby Charles A. Japanese Operations in the Southwest Pacific Area. Reports of General MacArthur. Vol. II – Part I. Washington, D.C. United States Government Printing Office. 1966.

## **INTERACTION BETWEEN THE GREAT BRITAIN AND THE UNITED STATES OF AMERICA DURING THE WORLD WAR II**

**Posrednikova T.G.**

Donetsk State University

### **ABSTRACT**

The article examines the military aspect of cooperation between Great Britain and the United States of America during the Second World War through the prism of history. The problems inherent in the relationship of allies and the policy of the alliance within the framework of a grand strategy are revealed. The unification of the efforts of the branches of the armed forces under a single command is being considered; reveals the factors that contributed to the success or failure of the coalition's actions. The implementation of the doctrines of conducting combined and joint wars is investigated. An attempt is made to evaluate the result of the interaction of the British and American armed forces. It was found that the United States, professing the use of force in foreign policy and international relations, relying on its growing economic and military strength, took advantage of the difficult situation to expand its influence in various regions of the world. Great Britain, subjected to pressure from Nazi Germany, was forced to cede leadership to the United States.

### **KEYWORDS**

Great Britain, United States of America, military-strategic interaction, World War II, combined and joint war, Joint Chiefs of Staff.