

УДК: 159.964

DOI: 10.25629/НС.2023.08.32

РОЛЕВАЯ КОНФИГУРАЦИЯ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ РОСГВАРДИИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ УСЛОВИЙ СЛУЖБЫ

Мекебаев Н.С.

Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации

АННОТАЦИЯ

Проблема ролевой структуры социальных отношений в социальной психологии всегда привлекала пристальное внимание отечественных и зарубежных психологов. Это подтверждает наличие многочисленных теоретических и эмпирических исследований в психологической науке. Так наиболее развернутое исследование впервые провели западные ученые, которые ввели в употребление понятие «роль». Пик исследований в отечественной науке, посвященных проблеме социальной структуры, достиг в середине прошлого века. Далее в статье представлен обзор теорий, посвященных исследованию ролевого взаимодействия личности в обществе. Однако исследования проблемы ролевого взаимодействия военнослужащих при выполнении служебных задач появились совсем недавно, которые показали ее сложную композицию. Знание структурообразующих ролей в социальной структуре воинского коллектива позволит наиболее качественно подбирать и формировать составы групп для несения службы. В тексте изложены результаты проведенного исследования, на основе которых составлены структурограммы ролей двух категорий военнослужащих. Установлены взаимосвязи между ролями мезоуровня и ролями микроуровня, описана специфика каждой структуры в зависимости от условий прохождения военной службы.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

социальные отношения, курсанты, военнослужащие, роли, воинский коллектив.

ВВЕДЕНИЕ

При поступлении на военную службу личность приобретает статус военнослужащего, который включает сложную и разветвленную ролевою структуру. Для успешной адаптации к условиям и требованиям военного сообщества ему необходимо освоить широкий спектр профессиональных ролей, и выстроить комфортную систему взаимоотношений в воинском коллективе. Характер социальных отношений, количество профессиональных ролей и их направленность зависит в каких условиях военнослужащий выполняет служебные задачи. Настоящее исследование направлено на выявление структурообразующих ролей и установление взаимосвязи между ролями мезоуровня и ролями микроуровня, в зависимости от условий прохождения военной службы.

ОБЗОР ИССЛЕДОВАНИЙ

Один из основоположников отечественной социологии И.С. Кон [1, 2] в своих трудах обратил внимание, что в западной социальной психологии активно культивируется и широко используется термин «роль». Так впервые термин роль в социологической и психологической науке применил Дж. Мид [5, 6]. В ходе эмпирических исследований он обратил внимание, что в процессе игры дети пытаются воспроизвести различные роли (чаще всего родителей), сравнив их с актерской игрой в театре. Ученый утверждал, что личность постоянно взаимодействует с обществом путем исполнения социальных ролей, соответствующих сложившейся ситуации. Индивид формирует модель поведения с участниками взаимодействия на основе меж-

личностных отношений, которые он наиболее часто наблюдает в процессе социализации. Фундаментом любого социального акта выступает умение личности взглянуть на себя со стороны через принятие ролей другого участника взаимодействия. При описании процессов социализации мыслитель использует три основных понятия: «роль», «статус» и «Я». Однако несмотря на то, что указанные понятия составили основу теории, Дж. Мид определения им не дает.

Трудно недооценить научный вклад в понимание роли талантливой социальной антрополога Р. Линтона [13], который в своей статусно-ролевой теории представил характеристики категории «роль» и «статус». Статус, по мнению автора является статичным и отражает положение личности в иерархичной системе социального института. В свою очередь роль выступает динамичным аспектом статуса и проявляется через внешнее поведение индивида в процессе социальных отношений в обществе. Так же исследователь считает, что каждая личность обладает широким спектром ролей, пополняемых на протяжении всей жизни, но активно используется только одна. Опираясь на данное утверждение Р. Линтон, предложил классификацию ролей и разделил их на два типа: 1) активные, применяемые в настоящее время и конкретной ситуации, 2) скрытые (латентные), которые находятся в состоянии ожидания и вступают в активную фазу по необходимости.

Т. Шибутани [10, 14] определяет роль как шаблон поведения личности в конкретной ситуации или предписанные ожидания обществом от ее исполнения. Исследователь подразделяет роли на два вида: 1) конвенциональные, которые требуют от исполнителя поведения, соответствующего установленным в обществе правилам и нормам, 2) межличностные, не имеющие строгих требований к исполнителю.

И. Гофман [11, 12] в рамках драматургической теории, социальную деятельность индивида рассматривает через проведение параллели с театром. В которой личность – актер, социальные отношения – театральные акт, публика – общество, а роль выступает как инструмент самопрезентации и формирования впечатления об актере у аудитории. В каждом акте, по мнению автора принимают участие три стороны: 1) исполнители, владеющие достоверной информацией о происходящем и для достижения каких целей проводится действие, 2) публика для которой выдается только ограниченная внешняя информация, но она не видит истинной цели актера, 3) посторонние, те которые наблюдают со стороны и не знают сути происходящего. Предложенная теория, несомненно, вызывает интерес, но жизненную деятельность индивида практически невозможно расписать как сценарий театрального представления, тем более исполнение роли в обществе значительно отличается от актерской игры.

В своем исследовании Ю.М. Перевозкина [8] выделяет три основных ролевых уровня:

1) макророли – характеризуются глобальностью и масштабностью и не подлежат исследованию.

2) мезороли – эти роли включены в большинство областей жизнедеятельности индивида в качестве базиса.

3) микророли – не входят в структуру личности и носят разноплановый характер в социальных отношениях и используются индивидом при возникновении конкретной ситуации в одной из сфер жизнедеятельности.

Военнослужащий в профессиональной сфере сочетают достаточно разноплановые социальные роли, которые охватывают как мезоуровень так и микроуровень. Так, например, его профессиональный ролевой пул может включать следующие роли: водитель, стрелок, патрульный, радист, техник, командир и т.д. Преимущественно роли носят приписной характер и соответствуют его военной специальности или близко перекликаются с основной деятельностью. Это обусловлено способностью военнослужащих при необходимости заменять друг друга в ходе выполнения служебно-боевых задач (например, в бою стрелок способен выполнять роль пулеметчика).

МЕТОДЫ И МЕТОДИКИ

Исследование реализовывалось на базе Новосибирского военного ордена Жукова института имени генерала И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации. В качестве респондентов были привлечены военнослужащие двух категорий в количестве 210 человек, из них:

- 1) курсанты 3 года обучения в количестве 102 чел.;
- 2) военнослужащие по контракту в количестве 134 чел.

Все участники исследования проходили индивидуальное тестирование по следующим методикам: 1) Опросник «Мои социальные роли» (А.В. Орлова), изучающий структуру социальных ролей; 2) Проективная методика «Калейдоскоп» [7] направленная на диагностику социальных ролей военнослужащего в рамках профессионального взаимодействия в условиях военной службы.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Итак, результаты проведенного исследования будут представлены в двух структурограммах, которые строились на основе корреляции между ролевыми моделями мезоуровня и ролями, относящимися к микроуровню. Согласно Ю.М. Перевозкиной [8] роли мезоуровня, в структуре личности выступают соединяющим звеном между ролями микроуровня и макроуровня.

Анализ структурограммы ролей мезоуровня (методика «Калейдоскоп») и микроуровня (опросник «Мои социальные роли») в подгруппе курсантов демонстрирует наличие структурообразующей роли. Этой ролью выступает ролевая модель героя, имеющая одиннадцать положительных корреляций среди которых шесть являются наиболее тесными (рисунок 1).

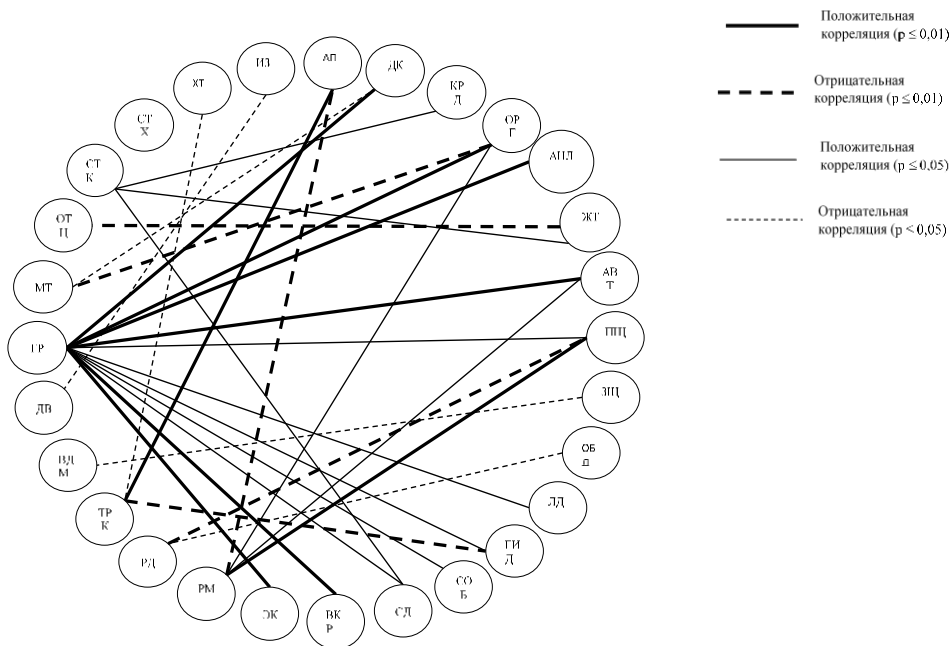


Рисунок 1 – Структурограмма ролей в группе курсантов

Условные обозначения: СТХ – старуха; СТК – старик; МТ – мать; ОТП – отец; ДВ – дева; ГР – герой; ВДМ – ведьма; ТРК – трикстер; РД – ребенок девочка; РМ – ребенок мальчик; СД – судья; ДР – друг; ДК – душа компании; ЖТ – жертва; СКД – скандалист; ОРГ – организатор; РОТ – разрушитель отношений; КРД – координатор; ЭК – эксперт; СОБ – собеседник; АВТ – авторитет; ОП – оппозиционер; УТШ – утешитель; ИЗ – изолят; АНЛ – аналитик; ВКР – воспитатель-контролер; ГИД – генератор идей; ЛД – лидер; ПЩ – помощник; ЗЩ – защитник; АП – антипод; ХТ – хранитель традиций; ОБД – объединитель

Так роль героя, относящаяся к мезоуровню положительно взаимосвязана с микроролями ролями «душа компании» ($r = 0,44$; $p = 0,001$), «организатор» ($r = 0,46$; $p = 0,000$), «аналитик» ($r = 0,42$; $p = 0,001$), «авторитет» ($r = 0,47$; $p = 0,000$), «воспитатель-контролер» ($r = 0,33$; $p = 0,014$), «эксперт» ($r = 0,39$; $p = 0,003$), «помощник» ($r = 0,28$; $p = 0,036$), «лидер» ($r = 0,27$; $p = 0,043$), «генератор идей» ($r = 0,31$; $p = 0,022$), «собеседник» ($r = 0,28$; $p = 0,034$), «судья» ($r = 0,27$; $p = 0,044$). Как показало интервью с ролевой моделью героя идентифицируют себя большинство военнослужащих, что составило 56 %, обозначая ее в качестве лидера или помощника, описывая его как отзывчивого (26 %), с потребностью в образовании и самореализации по (26 %). Это свидетельствует о том, что роль героя имеет определяющее значение в поведении курсанта, так как включает в себя большинство микроролей отражающих различные аспекты социальных отношений военнослужащих.

В тоже время в коррелограмме военнослужащих по контракту наблюдается отсутствие структурообразующих ролей (рисунок 2).

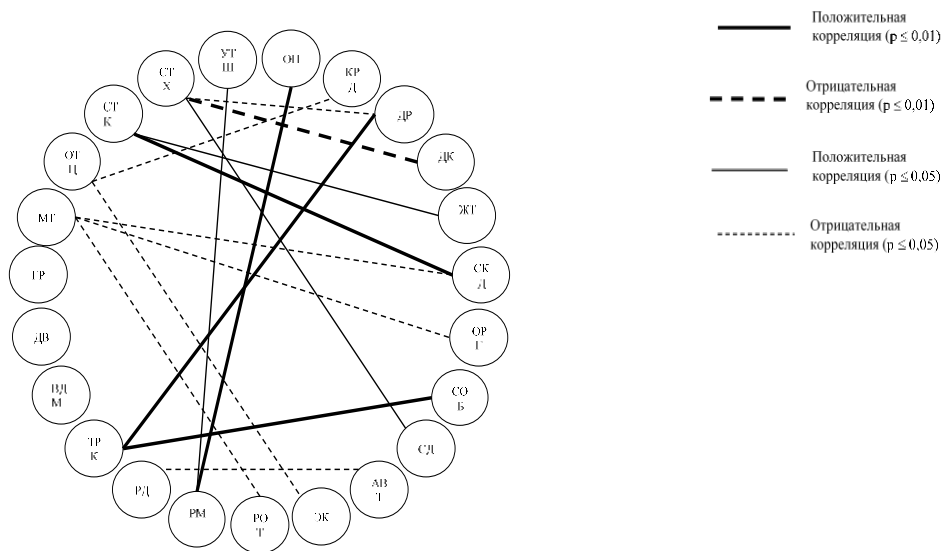


Рисунок 2 – Структурограмма ролей в группе военнослужащие по контракту [4]

Условные обозначения: СТХ – старуха; СТК – старик; МТ – мать; ОТЦ – отец; ДВ – дева; ГР – герой; ВДМ – ведьма; ТРК – трикстер; РД – ребенок девочка; РМ – ребенок мальчик; СД – судья; ДР – друг; ДК – душа компании; ЖТ – жертва; СКД – скандалист; ОРГ – организатор; РОТ – разрушитель отношений; КРД – координатор; ЭК – эксперт; СОБ – собеседник; АВТ – авторитет; ОП – оппозиционер; УТШ – утешитель.

В ходе обработки результатов эмпирического исследования установлены только единичные взаимосвязи между мезоролями и ролями микроуровня. Положительные связи были выявлены между ролевой моделью старика, относящейся к мезоуровню и двумя ролями микроуровня – «жертва» ($r = 0,25$; $p = 0,018$) и «скандалист» ($r = 0,28$; $p = 0,010$). В то же время ролевая модель отца отрицательно связана с двумя ролями микроуровня – «координатор» ($r = -0,23$; $p = 0,033$) и «эксперт» ($r = -0,21$; $p = 0,047$). Полученные результаты свидетельствуют о конфликте и инвертированном соединении в сознании военнослужащих по контракту ролей мезоуровня и микроуровня. Конфликтность связана с двумя аспектами. Это, во-первых, характеристики через которые описывается ролевые модели в рамках теоретических конструкторов авторов. По

данным рассмотрению нескольких социальных ролей может препятствовать коммуникативному поведению из-за предполагаемого ролевого конфликта. Количество ролей может привести к различным ролевым ожиданиям. В то же время, сосредоточившись на различных ролевых ожиданиях, субъекты испытывают более высокий уровень ролевого конфликта. Во-вторых, результаты проведенного интервью, на основании которых даны характеристики данной ролевой модели как курсантами, так и военнослужащими по контракту. Согласно Ю.М. Перевозкиной [8, 9] ролевая модель отца имеет склонность к лидерству и руководству, проявляет заботу о своем статусе и престиже, а также способна укрепить социальную структуру в качестве руководящего контролирующего начала, характеризуется ответственностью и стабильностью. По результатам проведения индивидуального интервью ролевую модель отца военнослужащие чаще идентифицируют с помощником (21 %), главным качеством выделяют доброту (27 %), реализуемую через проявление заботы об окружающих и лидером (18 %), характеризуя его как отзывчивого (26 %). Проявление отзывчивости у лидера в настоящее время высоко ценится военнослужащими по контракту, так как позволяет регулировать и решать проблемы на бытовом уровне. Командиры с высоким откликом на обращения подчиненных несомненно более прочно занимают лидерские позиции и укрепляют авторитет в воинском коллективе. Однако опираясь на полученные результаты можно заключить, что роль отца в меньшей степени выполняет функции по установлению взаимодействия между индивидами (роль координатора) и не склонна давать заключения и суждения опираясь на знания и опыт (роль эксперта) [4].

Роль старика характеризуется как кладезь знаний, мудрости и приобретенного жизненного опыта. Для него свойственно проявление спокойствия, рассудительности и терпение в конфликтных ситуациях [8]. В ходе интервью было установлено, что большая часть респондентов роль старика описали как доброго (33,33 %), спокойного и отзывчивого (по 16,6 % соответственно), склонного к сохранению преемственности. В тоже время старика представляет кластер противоречивых ролей. Так полученные результаты позволяют установить, что роль старика с другой стороны склонна к разногласиям (микророль «скандалист») и противоречиям с другими участниками социального взаимодействия. Это находит объяснение в стремлении его к нравовучению, что вызывает критику и насмешки. Так как роль старика (по результатам интервью) ассоциируется испытуемыми с опытным товарищем по службе, обладающим высоким уровнем доверия в коллективе, то здесь возникает противоречие, которое свидетельствует о разобщенности ролей в структуре личности военнослужащих по контракту.

Результаты исследования позволили установить, что роль трикстера является единственной, которая не имеет инвертируемых связей, но положительно коррелирующая с микроролями «друг» ($r = 0,29$; $p = 0,007$) и «собеседник» ($r = 0,35$; $p = 0,001$). Необходимо отметить, что при построении социального взаимодействия военнослужащий включает роли старика и трикстера в ближний круг общения в воинском коллективе. Это находит объяснение в потребности получать знания и профессиональные навыки от опытного сослуживца и возможность психологической разгрузки через коммуникацию с жизнерадостным товарищем. Так как роль трикстера по мнению Ю.М. Перевозкиной [8] наделена такими чертами как оригинальность, оптимизм и склонность к веселью.

ВЫВОДЫ

Таким образом проведенный анализ показывает, что специализированное военное образование направленно с одной с стороны на интеграцию всей сферы социальных отношений, которая включает потребности, ценности, роли и т.д., с другой стороны демонстрирует довольно четкую дифференциацию и понимание ролей [3]. Так, образовательная программа первоначально ориентирована на подготовку обучаемых в роли командира. В ходе проведения интервью, после окончания обучения доминирующее количество курсантов (82 %) выразили желание получить назначение для прохождения службы на командирскую должность. Управление и жизнедеятельность войск основывается на принципе единоначалия, исполнение этого принципа законодательно возложена на командира и реализуется через следующие роли: «автори-

тет», «лидер», «организатор». Другие микророли находят отражение в исполнении должностных обязанностей командира, изложенных в общевоинских уставах, инструкциях, директивах и т.д. Так, например, проведение анализа уровня боевой подготовки, показателей воинской дисциплины и результатов выполнения требований безопасности реализуются через такие роли как «эксперт» и «аналитик». Всестороннее изучение особенностей личности (психологических, моральных, интеллектуальных, поведенческих, деловых и т.д.) подчиненных путем личного общения с ними, проведение воспитательной работы с личным составом осуществляется через такие социальные роли как «собеседник» и «воспитатель-контролер». Поощрение наиболее отличившихся военнослужащих в ходе выполнения служебных обязанностей при несении службы, а также строгое, но справедливое взыскание с нерадивых, осуществляются через роль «судьи». Оказание подчиненным военнослужащим необходимой помощи в ходе боевой подготовки реализуется через роль «помощника». Внедрение в боевую учебу принципа состязательности, нового, передового, способствующего повышению эффективности обучения и воспитания военнослужащих проявляется через такую роль как «генератор идей». Всемерное укрепление единоначалия, принятие меры по сплочению воинского коллектива реализуется через роль «душа компании». Военнослужащие по контракту весь ролевой спектр направлен на реализацию себя как специалиста узкого профиля, в большинстве не проявляют интереса к лидерским позициям.

БИБЛИОГРАФИЯ:

1. Кон, И. С. Дружба / И. С. Кон // СПб.: Питер, 2005. – 320 с.
2. Кон, И. С. Социологическая психология / И. С. Кон // М.: МПСИ; Воронеж: НПО «МОДЭК», 1999. – 560 с.
3. Мекебаев, Н. С. Ролевые модели в ценностно-потребностной структуре военнослужащих / Н. С. Мекебаев, Ю. М. Перевозкина // Человеческий капитал. – 2021. – № 11(155). – С. 78-87. – DOI 10.25629/НС.2021.11.08.
4. Мекебаев, Н. С. Особенности ролевой структуры в профессиональной деятельности военнослужащих войск национальной гвардии Российской Федерации / Н. С. Мекебаев, Ю. М. Перевозкина // Военно-правовые и гуманитарные науки Сибири. – 2022. – № 2(12). – С. 104-109.
5. Мид, Дж. Сознание, самость и общество / Дж. Мид // М.: Директ-Медиа, 2007. – 171 с.
6. Мид, Дж. Философия настоящего / Дж. Мид // М.: Изд-во ВШЭ, 2014. – 456 с.
7. Патент № 2625284 Российская Федерация, МПК А 61 М 21/00. Способ оценки психосоциального профиля личности: № 2016105668: заявл. 18.02.2016; опубл. 12.07.2017, Бюл. № 20 [Электронный ресурс] / Перевозкина Ю. М., Паньшина Л. В., Андроникова О. О., Дмитриева Н. В.; заявитель и патентообладатель ФГБОУ ВПО Новосибирский государственный педагогический университет. 2 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38267575> (дата обращения: 24.10.2021).
8. Перевозкина, Ю. М. Субстанционально-темпоральная системность ролевой социализации личности / Ю. М. Перевозкина // Новосибирск: Новосиб. гос. пед. ун-т, 2019. – 307 с.
9. Перевозкина, Ю. М. Структура ролевой социализации / Ю. М. Перевозкина, Л. В. Зинovieva // Социокультурные проблемы современного человека. – Новосибирск: Новосиб. гос. пед. ун-т, 2018. – С. 206–214.
10. Шибутани, Т. Социальная психология / Т. Шибутани // Ростов н/Д.: Феникс, 2002. – 544 с.
11. Goffman, E. On Face-Work. An Analysis of Ritual Elements in Social Interaction / E. Goffman // Psychiatry Interpersonal and Biological Processes. – 1955. – Vol. 18, № 3. – P. 213–231.
12. Goffman, E. The Presentation of Self in Everyday Life / E. Goffman // New York: Knopf Doubleday Publishing Group, 2021. – 272 p.
13. Linton, R. The Study of Man / R. Linton // N. Y.: Appleton Century Crofts, Inc., 1936. – 523 p.
14. Shibutani, T. Society and personality: Interactionist approach to social psychology / T. Shibutani // Routledge, 2017. – 648 p.

ROLE CONFIGURATION OF THE RUSSIAN GUARD SERVICEMEN DEPENDING ON THE CONDITIONS OF SERVICE

Mekebaev N.S.

Novosibirsk Military Order of Zhukov Institute named after General I. K. Yakovlev of the National Guard of the Russian Federation

ABSTRACT

The problem of the role structure of social relations in social psychology has always attracted the close attention of domestic and foreign psychologists. This confirms the existence of numerous theoretical and empirical studies in psychological science. So, the most detailed research was conducted for the first time by Western scientists who introduced the concept of “role” into use. The peak of research in Russian science devoted to the problem of social structure reached in the middle of the last century. Further, the article presents an overview of theories devoted to the study of the role interaction of the individual in society. However, studies of the problem of role interaction of military personnel in the performance of official tasks have appeared quite recently, which have shown its complex composition. Knowledge of the structure-forming roles in the social structure of the military team will allow the most qualitative selection and formation of the composition of groups for service. The article presents the results of an empirical study, on the basis of which the structural programs of the roles of two categories of military personnel are compiled. The interrelationships between the roles of the meso-level and the roles of the micro-level are established, the specifics of each structure depending on the conditions of military service are described.

KEYWORDS

social relations, cadets, military personnel, roles, military team.