

УДК: 316.628

DOI: 10.25629/НС.2023.09.07

РАЗВИТИЕ ПОНЯТИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ СОВМЕСТИМОСТИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Безменова Е.К.

Российский государственный социальный университет

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются базовые определение понятия психологической совместимости; анализируются в историческом аспекте основные научные работы, изучающие эту тему в рамках отечественной и зарубежной психологической науки, освещается различие подходов в исследовании межличностной совместимости. В современной психологической науке накоплен существенный материал теоретического и практического плана, позволяющий глубже рассмотреть проблемы совместимости: сформирована система взаимосвязанных понятий описания психологической совместимости, созданы и апробированы методы диагностики данного феномена, выявлены принципы его взаимосвязи с эффективностью совместной деятельности и отношений в малых группах и диадах разных типов. Основной задачей статьи является изучение теоретических и эмпирических исследования понятия «психологическая совместимость» с последующим проведением теоретического обзора ведущих исследований понятия «психологическая совместимость» в отечественной и зарубежной психологической науке. Объектом исследования данной статьи является психологическая совместимость. Ее предметом – развитие понятия психологической совместимости в отечественной и зарубежной психологической науке. Цель данного теоретического изложения – выявление основных подходов и факторов понятия «психологическая совместимость», освещенных в базовых исследованиях отечественных и зарубежных специалистов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

совместимость, психологическая совместимость, малая группа, межличностная совместимость, интерперсональные потребности, срабатываемость.

ВВЕДЕНИЕ

Социально-психологическая совместимость как феномен взаимоотношений в групповом и диадном взаимодействии является относительно молодым объектом пристального изучения специалистами. При этом значимость совместимости в реализации, в первую очередь, совместной деятельности и межличностных отношений между людьми велика.

Подобно большинству социально-психологических, определяемых, в первую очередь, групповым характером происхождения феноменов, совместимость не имеет на сегодняшний момент строго однозначного определения.

Обозначенное в отечественных и зарубежных научных изданиях, очень общее и сжатое определение совместимости характеризует данное психологическое явление с позиции присущего ему состояния обоюдного удовлетворения во взаимодействии группового или диадного плана.

Так, в словаре социальной психологии понятие совместимость рассматривается в двух основных аспектах. Первый из них трактует этот феномен как совместимость групповую, как «социально-психологический показатель сплоченности группы, отражающий возможность бесконфликтного общения и согласованности действий ее членов в условиях совместной деятельности» [25, с.122]. Во втором варианте это понятие определяется как совместимость межличностная – «взаимное принятие партнеров по общению и совместной деятельности, осно-

ванное на оптимальном сочетании (сходстве или взаимодополнительности) ценностных ориентаций, социальных установок, интересов, мотивов, потребностей, характеров, темпераментов, темпа и ритма психофизиологических реакций и других значимых для межличностного взаимодействия индивидуально-психологических характеристик. Критерием межличностной совместимости является высокая непосредственная удовлетворенность партнеров результатом и главное процессом взаимодействия» [25, с.123].

При этом, в настоящее время, по мнению специалистов в области психологической науки не создано общей теории психологической совместимости. Этот процесс находится на стадии активного формирования, теоретического и практического изучения и обнаружения новых фактов.

В целом ситуация с изучением феномена психологической совместимости демонстрирует отсутствие использования исследователями единообразных, не противоречащих друг другу методологических принципов, единой классификации исследовательских подходов к изучению совместимости; целевого спектра методических средств. Что неизбежно ведет к вариативности и отсутствию систематизированности сгенерированных эмпирических данных. Требуют дополнительной разработки такие ее факторы, как результативная антиципация совместимости личности в рамках малой группы, в парном взаимодействии, например, между супругами, родителем и ребенком. Не представлены четко прописанные интегральные значения, способные предопределить совместимость личности в разных формах взаимодействия, и действительно применимый инструментарий. Межличностная совместимость раскрывается достаточно многосторонне, но, при этом, не имеет определённого значения.

Тем не менее, в современной психологической науке накоплен существенный материал теоретического и практического плана, позволяющий глубже рассмотреть проблемы совместимости: сформирована система взаимосвязанных понятий описания психологической совместимости, созданы и апробированы методы диагностики данного феномена, выявлены принципы его взаимосвязи с эффективностью совместной деятельности и отношений в малых группах и диадах разных типов.

Следовательно, наличие факта недостаточной систематизации накопленных теоретических данных проблемы психологической совместимости продиктовало выбор темы настоящего исследования: «Развитие понятия психологической совместимости в отечественной и зарубежной психологической науке».

ИСТОЧНИКИ

На данный момент проблема психологической совместимости остается одной из числа сложных и мало разработанных тем в психологии. Надо отметить, что к настоящему времени не сформировано целостной и законченной теории совместимости. В отечественной психологической науке исторически изучение совместимости как феномена, свойственного малой группе, происходило в трех направлениях: в аспекте взаимодействия в экстремальных (включая военную службу) условиях, в рамках реализации эффективности трудовых взаимоотношений и в аспекте личных отношений, как правило, диадного характера.

Научно-теоретические и практические положения, связанные с вопросами психологического обеспечения сплоченности и результативности совместной деятельности, изучались в рамках экстремальной психологии, а затем и военной психологии в работах Ф.Д. Горбова, М.А. Новикова, А.А. Леонова, В.И. Лебедева, Ю.Г. Сулимова, С.Е. Поддубного, С.В. Круткина, Е.С. Авдеева.

Аспекты психологической совместимости, как феномена, свойственного, в первую очередь, малой группе в форме трудового коллектива, на разных этапах развития отечественной психологической науки рассматривались в трудах Г.М. Андреевой, К.К. Платонова, Е.М. Дубовской, Р.Л. Кричевского, Р.С. Немова, А.В. Петровского, Ю.А. Балусевой.

Изучение психологической совместимости в аспекте личных взаимоотношений нашли успешное развитие в отечественной психологической науке в исследованиях Н.Н. Обозова, А.Н. Волковой, М.Г. Кочурова, А.В. Султановой.

В зарубежной психологии проблем исследования феномена психологической совместимости нашла свое отражение и раскрытие, в первую очередь, в трудах таких авторов как М. Шоу, В. Шутц, Р. Винч, С. Хендрик и Б. Зифрид.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Психологическая совместимость как проблема исследования в отечественной психологической науке

Начало изучения феномена «психологической совместимости» в отечественной психологической науке исторически оказалось связанным с развитием космонавтики. Организация и подготовка первых групповых полетов космонавтов в составе малой группы экипажа, которым предстояло реализовывать совместную деятельность в условиях замкнутого пространства, невесомости и отсутствия смены дня и ночи. Занимаясь научным изучением основных факторов взаимодействия космонавтов, ученые Ф.Д. Горбов и М.А.Новиков обратили внимание на важность фактора «психологической совместимости», впервые дав его описание и формулировку. «Совместимость – это понятие о взаимном соответствии свойств участников группы. В него входят: взаимная симпатия, положительный характер эмоциональных установок, взаимовнушаемость, общность интересов и потребностей, сходство динамической направленности психофизиологических реакций при операторской деятельности и отсутствие в данной группе выраженных эгоцентрических интересов» [7, с.89].

Направление, заданное в научных трудах Ф.Д. Горбова, в исследовании данного явления как важного фактора группового взаимодействия в экстремальных условиях пребывания людей было продолжено А.А. Леоновым и В.И. Лебедевым. Авторы дали подробное описание наблюдаемой ими психологической несовместимости, констатируя такие же, антиподные признаки, которые зафиксированы в работах Ф.Д. Горбова и М.А. Новикова [16]. Анализируя влияние на человеческую психику темноты и мрака, которые не сменяются периодом дневного солнечного света, что создает ощущение монотонности, пустоты и гнета (в антарктических и арктических условиях, как аналог космической темноты), ученые констатировали тот факт, что подобные условия активируют в резкой форме состояние психологической несовместимости. Данное состояние проявляется в виде общего ухудшения самочувствия, вспыльчивости, замкнутости, заторможенности, повышенной раздражительности, приступов неконтролируемого панического страха.

Эту же направленность, заданную деятельностным подходом, продолжили в своих исследованиях представители военной отечественной психологии Ю.Г. Сулимов, С.Е. Поддубный, С.В. Круткин, Е.С. Авдеев, говоря о важности использования прогностических возможностей данного явления в сферах деятельности, связанной с высоким уровнем риска и ответственности за результат совместного взаимодействия.

Ю.Г. Сулимов, исследуя аспекты сплоченности воинских коллективов, выделяет основные сферы совместной деятельности включённых в нее субъектов [26]. Это морально-политическая, военно-профессиональная и межличностно-бытовая сферы. Основным показателем и итогом сплоченности в межличностно-бытовой сфере автор выделяет психологическую совместимость. Ее структурными компонентами являются объективная бесконфликтность взаимодействия и субъективно воспринимаемая эмоциональная удовлетворенность от общения. По мнению автора, возникновение психологической совместимости во многом стихийно, не поддается анализу и зависит от таких индивидуальных факторов, как личностная привлекательность, ситуативные впечатления и общность увлечений.

Так С.Е. Поддубный, исследуя взаимодействие сотрудников органов безопасности, акцентирует свое внимание на изучении индивидуально-психологических факторов совместимости личности и малой группы, отмечая, что психологическая совместимость – важный социально-психологический феномен, изучение которого в психологии становится все более актуальным [22]. Это многоуровневое и многоаспектное явление, присущее взаимоотношению внутри группы. Совместимость свидетельствует о наличии состояния взаимной удовлетворенности участников

внутригруппового взаимодействия в процессе реализации оптимального соотношения их индивидуально-психологических характеристик и межличностных ролей, способствуя оптимальному воплощению эффективной совместной деятельности. Совместимость может быть проанализирована и изучена на уровне отношений личность-малая группа. При этом автор ставит основной целью своего исследования изучение и определение индивидуально-психологических факторов, способствующих обеспечению совместимости личности и малой группы. Особый интерес представляют сделанные исследователем выводы о том, что на феномен психологической совместимости личности и малой группы оказывают влияние индивидуально-психологические проявления, а именно: особенности темперамента личности, стилевые поведенческие проявления в конфликте, ее межличностные ориентации, интеллектуальные свойства, реализация которых зависит от специфики выполняемой группой деятельности. Значимость этого влияния усиливается с возрастанием уровня взаимозависимости и взаимосвязанности членов группы в совместном взаимодействии. Автором было выявлено следующее: в условиях низкой взаимосвязанности и взаимозависимости членов группы особенности их индивидуальных межличностных ориентаций, свойств темперамента и интеллектуальных данных, а также поведенческих характеристик в целом равнозначно влияют на фактор совместимости. При этом было установлено, что на формирование совместимости личности и группы большое влияние оказывают особенности темперамента и межличностных ориентаций субъекта. Интеллектуальные характеристики и стиль поведения в конфликте не являются детерминантами совместимого взаимодействия.

При высоком уровне взаимосвязанности и взаимозависимости членов группы основным фактором обуславливания совместимости являются личностные темпераментальные особенности. В данном случае, уровень совместимости в значительной мере определяется характеристиками темперамента и межличностных ориентаций личности, и имеет меньшую степень зависимости от стиля ее поведения в конфликте.

Существенный вклад в развитие теоретического и практического изучения психологической совместимости внес С.В. Круткин. Автор, который в своей работе, посвященной психологической совместимости как фактору оптимизации комплектования первичных воинских подразделений, основным акцентом своего исследования выбирает аспект психологической совместимости личности в рамках малой группы с последующим эффективным прогнозированием данного феномена, как важного фактора сплоченности воинского коллектива [15]. Он рассматривает явление психологической совместимости с позиции субъект-субъектного взаимодействия, основными показателями которого выступают устойчивые личностные черты и характеристики индивида.

Исследуя критерии и параметры психологической совместимости, С.В. Круткин предлагает пятиуровневую систематизацию проявления психологической совместимости, выделяя следующие подуровни: социально-идеологический, социально-психологический, психологический, психофизиологический, физиологический. Автор разделяет феномен совместимости на личностную и ситуативную. При этом личностная совместимость характеризуется изначальной предрасположенностью к взаимодействию и наличием эмоциональной удовлетворенности во взаимоотношениях между индивидами. Данный вид совместимости проявляется на личностном уровне, имеет во многом субъективную природу и зависит от специфики соотношения индивидуальных проявлений партнеров. В рамках конкретной текущей ситуации может наблюдаться временная ситуативная совместимость, которая, как и в первом случае, своим критерием имеет эмоциональную удовлетворенность субъекта от парного взаимодействия. Особый интерес в данной работе представляет модель совместимости, в которой с позиции личностного уровня взаимоотношений приводится корреляция факторов социального проявления и реализации поддержки с личностными характеристиками членов группы.

Представленная модель совместимости основана на значимых социальных функциях малой группы, где показателями «по горизонтали» являются взаимопонимание и взаимодействие и показателями «по вертикали» зафиксированы оказание-принятие поддержки, а также личностные черты членов группы, реализующих эффективное выполнение возложенных на них задач. При этом, важными личностными чертами, детерминирующими социальные функции

личности в коллективе и эффективную реализацию групповых ролей, являются «тревожность-адаптивность» и «лидерство-подчинение». Выдвинутая автором исследования типология психологической совместимости включает несколько видов ее проявления: «взаимосовместимые», «личностносовместимые», «группосовместимые», «несовместимые». В аспекте данной классификации было установлено, что эффективность взаимодействия более высока у предшественников одного и того же типа психологической совместимости.

Так же были рассмотрены аспекты влияния на психологическую совместимость между членами группы таких факторов, как социальная экспансивность – статус и личностных факторов «тревожность-адаптивность» – «лидерство-подчинение: различие в проявлении экспансивности и в реализации свойств лидерства-подчинения, а также тождественность по статусу и по фактору тревожности-адаптивности являются благоприятными детерминантами возникновения совместимости.

Развивая основные концепции исследования психологической совместимости в рамках военной психологии, Е.С. Авдеев в своей работе, посвященной эффективности совместной деятельности военнослужащих пограничного наряда, рассматривает совместимость с акцентом на эмоциональный компонент этого феномена межличностных отношений [1]. Аналогично С.В. Круткину, автор в качестве определяющего критерия психологической совместимости рассматривает обоюдную удовлетворенность от взаимодействия. Так же выделяя два основных аспекта совместимости – личностный уровень и ситуативный. При этом ситуативный тип исследуемого феномена определяется автором по наличию у членов группы чувства удовлетворенности от реализованной совместной деятельности. Наличие личностной психологической совместимости в данном исследовании определялось на основании производимых субъектами преимущественных эмоциональных выборов, которые были продиктованы предыдущим опытом взаимоотношений или с опорой на предварительную информацию о партнере, полученную из других источников. С каждой из отмеченных категорий совместимости соотносятся соответствующие экспериментально измеряемые параметры.

По данным исследования автором было установлено следующее: средний уровень психологической совместимости является наиболее благоприятной детерминантой эффективности совместного взаимодействия членов малой группы, увеличения временного периода высокой работоспособности и сокращения последующего восстановительного этапа преодоления естественного физического и эмоционального утомления. В ситуациях совместной деятельности, когда между ее участниками формируется совместимость с низким или высоким показателями, удовлетворенность этой деятельностью и ее результатом проявляется в меньшей степени, чем в случаях со средними показателями психологической совместимости.

До последнего времени в силу идеологической специфики психологическая совместимость рассматривалась как одно из прогностических средств успешности взаимодействия, в первую очередь, в совместной деятельности трудовых коллективов в рамках психологии труда.

Поэтому, понятие совместимости рассматривалось и изучалось в отечественной науке именно в аспекте совместимости внутригрупповой, которая с научной точки зрения была важна как показатель сплоченности группы и «на более высоком уровне выступает как согласованность функционально-ролевых ожиданий – представлений членов группы о том, что именно, с кем и в какой последовательности должен делать каждый при реализации общественно-значимой и общей для всех задачи» [25, с.122].

Психологическая совместимость как фактор повышения эффективности деятельности трудовых коллективов стала предметом повышенного интереса отечественных психологов в связи с политическими и экономическими изменениями, произошедшими в девяностые годы прошлого века. В этот период обозначенную проблему анализировали Г.М. Андреева, К.К. Платонов, Р.С. Немов, И.Б. Антонова, Р.Л. Кричевский, А.В. Петровский, Ю.А. Балуева.

К.К. Платонов в своих трудах трактовал психологическую совместимость как, исключительно, вид совместимости внутри группы, как малозаметный феномен взаимодействия, но при этом сильно влияющий на эффективность групповой деятельности, отсутствие которого

снижает продуктивность выполняемой совместной работы и может стать причиной конфликта между исполнителями [12].

Тогда же сформировалась наиболее распространенная точка зрения, предложенная Г.М. Андреевой, которая считала, что совместимость членов группы является показателем возможности реализации группой данного состава ее функционала и внутригруппового взаимодействия [2]. В своем исследовании внутригрупповых феноменов автор акцентирует внимание на том, что явление совместимости детерминруется процессом превращения группы, созданной внешними обстоятельствами, в психологическую общность людей, в рамках которой формируется их совместная деятельность. При этом, данная совместная деятельность в силу проявления фактора совместимости преобразуется из внешне предписанной в присвоенную группой, воспринимаемую этой группой в качестве субъекта деятельности. В итоге, социальный процесс образования группы перетекает в социально- психологический процесс.

Развивая далее мысли о роли совместимости в групповой деятельности, Г.М. Андреева отмечает тот факт, что психологическая совместимость тесно переплетена с понятием сплоченности, тем самым разделяя эти феномены как разные аспекты характеристики группы. Если совместимость свидетельствует о том, что в данном составе группа может выполнять предписанные ей функции, то сплоченность выражает развитие внутригрупповых связей, идентичное развитию деятельности в данной группе. При этом, данное развитие происходит на трех уровнях групповых структур, а именно: динамики групповых контактов, идентичности основной системы ценностей, определяемых процессом совместной деятельности и реализации общих целей, связанных с данной групповой деятельностью активностью.

Р.С. Немов, раскрывая в своих научных трудах тему эффективности групповой деятельности, пишет о том, что в любой группе взаимодействие чаще всего складывается по принципу диадной и триадной моделей [18]. Давая определение совместимости, автор ключевым показателем отмечает наличие хороших личных отношений. Если в триаде есть две пары из трех, которые имеют между собой позитивные отношения, тогда триадные взаимодействия на уровне социально-психологической общности можно считать совместимыми. Если в триаде хорошие отношения сохраняются на уровне одной пары, тогда общее взаимодействие рассматривается как противоречиво-совместимое. Несовместимыми считаются взаимодействия при полном отсутствии в парах положительных личных отношений.

Р.Л. Кричевским и И.Б. Антоновой в рамках деятельностного направления был сформулирован индуктивный подход в исследовании психологической совместимости [13]. Он предусматривал учет разных форм групповой активности: инструментальную, включающую деловую и трудовую сферы деятельности, и эмоциональную/экспрессивную, охватывающую сферу общения между членами группы. В свою очередь, совместимость, относящаяся к сфере общения, рассматривается авторами в плане изучения в двух основных аспектах: свободного автономного общения и делового, связанного с реализацией инструментальной активности взаимодействия. Так же Р.Л. Кричевский и И.Б. Антонова разработали диагностическую методику для измерения четырех уровней совместимости субъекта и группы и совместимости в паре.

А.В. Петровский трактовал совместимость как «взаимное приятие партнеров по общению и совместной деятельности, основанное на оптимальном сочетании (сходстве или взаимодополнительности) ценностных ориентаций, социальных установок, интересов, мотивов, потребностей, характеров, темпераментов, темпа и ритма психофизиологических реакций и других значимых для межличностного взаимодействия индивидуально-психологических характеристик. Критерием совместимости является высокая непосредственная удовлетворенность партнеров результатом и главное процессом взаимодействия...» [24, с.367].

Рассматривая психологическую совместимость в педагогическом взаимодействии, Ю.А. Балуева в своем исследовании акцентирует свое внимание на многомерном факторе взаимодействия учеников начальных классов [4]. При этом автор рассматривает взаимодействие, в первую очередь, в его диадном аспекте с позиции «ученик – ученик». Важными критериями

совместимости в данном исследовании являются высокий уровень удовлетворенности и эмоциональная включенность партнеров в их взаимоотношения. Так же автором изучается групповой вариант психологической совместимости в классе. В этом случае показателями совместимости в аспекте «ученик – группа» являются наличие фактора принятия личности группой, фиксация эффективности в совместном взаимодействии учащихся по реализации ими учебных задач и удовлетворенность взаимоотношениями и коммуникацией в ходе учебного процесса.

В качестве первого шага, автор на уровне диадного взаимодействия выделяет несколько типов совместимости посредством балловой попарной оценки школьниками друг друга в двух сферах активности. По результатам тестирования были определены три типа парной совместимости в классе: несовместимость, в тех случаях, когда учащиеся обоюдно не выбрали друг друга, полная совместимость, как антиподный вариант выбора, и частичная совместимость в ситуациях, когда один из учеников выбрал другого, но при этом сам был отвергнут субъектом выбора.

Важным научным аспектом данного исследования явилось изучение феномена психологической совместимости с учетом ведущих принципов ее формирования и реализации: развития, системности и деятельности. Принцип развития обуславливает относительную конгруэнтность уровневго развития совместимости с учетом эволюции учебного коллектива и особенностям выполняемого группового взаимодействия. Системность подхода определяет изучение феномена с учетом многоаспектности и разноплановости его рассмотрения. Принцип деятельности учитывает фактор объединения учащихся в процессе обязательного для каждого из них учебного взаимодействия и коммуникации, что определяет стабильность системы, называемой «классом», и детерминирует в ней групповой феномен сработанности и совместимости.

В исследовании предлагается структура рассмотрения психологической совместимости учащихся с позиции многоуровневого явления, раскрывающая данный феномен в аспекте учебной задачи, на уровне освоения и раскрытия ролевого взаимодействия, а также реализации личностных мотивов и ценностей. Необходимость создания подобной многоуровневой модели была продиктована многоаспектностью образовательного процесса, который предполагает активацию аспекта учебной задачи и ролевого участия при реализации учебной деятельности и аспекта мотивов и личностных ценностей в реализации творческого процесса. С учетом обозначенной выше специфики изучаемого предмета автор в качестве детального исследования выбирает следующие факторы, которые способны влиять на формирование совместимости в педагогическом процессе, это: типические и стилевые особенности познавательной деятельности, удовлетворенность взаимодействием, ценностные ориентации личности, представленные мотивами учебной деятельности.

Таким образом, в своем исследовании Ю.А. Балужева изучает феномен совместимости с позиции двух важных «срезов» межличностного взаимодействия а именно: рассматривая социально-психологические особенности младшеклассников, выраженные их социальной позицией, обозначенной уровнем учебной мотивации, и взаимодействием в диаде учитель – ученик (взятыми в варианте обоюдного принятия), и индивидуально-психологические свойства, заданные преобладающим типом мышления (наглядно-образным и вербально-логическим).

Соотношение обозначенных выше ключевых факторов, а именно: вербально-логическое и наглядно-образное мышление, «школьная» мотивация, отношение педагога к учащемуся и наоборот и фактором групповой совместимости, позволило автору выявить в качестве ведущего показателя формирования психологической совместимости среди учеников младших классов школы социально-психологические, а именно: отношения преподавателя к школьнику, школьников к преподавателю и уровень проявленности учебной мотивации. В итоге, автором данного исследования психологическая совместимость трактуется как феномен, который в рамках учебных групп, являющихся частью класса, детерминируется наличием у школьников одинакового уровня выраженности учебной мотивации и взаимоотношением преподаватель-ученик и ученики-преподаватель.

Весомый вклад в изучение межличностной совместимости внесли научные взгляды Н.Н. Обозова. С одной стороны, ученый сумел развести разные определения совместимости, с

другой стороны, объединить разные подходы в исследовании этого феномена [20]. Он настаивал на том, что в социально-психологических исследованиях необходимо проводить демаркацию понятий «срабатываемость» и «совместимость». Н.Н. и А.Н. Обозовыми была разработана многоаспектная классификация направлений в исследовании психологической совместимости, которая охватывала три основных подхода к изучению этого феномена:

- структурный подход трактует совместимость в разрезе понятий сходства или различия индивидуально-личностных характеристик партнеров;
- функциональный подход рассматривает понятие совместимости как результат согласования внутригрупповых функций или ролей партнеров;
- адаптивный подход рассматривает не столько сам феномен совместимости, сколько детерминируемые ею межличностные партнерские отношения [19].

Данная схема позволяла более дифференцированно, в отличие от прежних классификаций, подойти к обсуждению феномена совместимости. В своих работах, посвящённых изучению совместимости, Н.Н. Обозов не только провел демаркацию деятельностного аспекта совместимости, но и акцентировал значимость данного психологического понятия как важного межличностного феномена, неотъемлемой части «личных отношений, основанных на симпатии, притяжении и служащих «обращению ради обращения» [19, с.100]. Рассматривая проблему совместимости в ракурсе межличностного взаимодействия, Н.Н. Обозов и А.Н. Обозова, интегрировали это понятие в сферу семейных отношений и, в частности, в область супружества, в качестве важной предпосылки удовлетворённости браком.

Опираясь на концепции Н.Н. Обозова, современные отечественные ученые смогли более глубоко и многопланово раскрыть феномен совместимости в аспекте супружеских отношений.

Социально-психологические факторы совместимости в диадном взаимодействии были исследованы А.Н. Волковой на базе отношений между супругами. В своей научной работе автор акцентирует первостепенное внимание, в первую очередь, на показателях личностной совместимости супругов, как проявления определенного соотношения личностных черт в виде наличия сходства, различия, взаимодополняемости [5]. Критериями присутствия в паре личностной совместимости являются автоматическое распределение психологической нагрузки, формирование наиболее приемлемых способов обращения друг с другом, принятии самопроизвольных проявлений партнера. При этом, значимость личностной совместимости в супружеской паре велика, поскольку именно она определяет естественность адаптации в процессе тесного и длительного взаимодействия, позволяет партнерам сохранить характерные для каждого личностные черты. Соответственно, наблюдаемая в паре несовместимость значимых личностных черт детерминирует повышенную конфликтность между супругами, а также отягощает процесс адаптации друг к другу.

При определении общей совместимости мужа и жены, как отмечает автор, большое значение имеют такие феномены, проявляющиеся на уровне их обыденного сознания и поведения как, взаимное уважение, взаимопонимание, адекватность его проявления, эмоциональное приятие, уровень конфликтности, согласованность семейных и супружеских ролей. Важным аспектом согласованности является совпадение представлений супругов о семейных ценностях, которые отражают основные сферы семейной жизни и ведущие функции современной семьи: организация быта и совместного досуга, сфера интимных отношений, воспитание детей, обеспечение эмоциональной и партнерской поддержки, схожесть эстетические взглядов. В итоге, супружеская совместимость определяется А.Н. Волковой как феномен диадного взаимодействия, которое характеризуется сходством семейных ценностей; высокого уровня ролевой адекватностью; склонностью к сниженной конфликтности в разных сферах жизни; наличием выраженного уважения и обоюдного эмоционального приятия.

Продолжая исследование диадной совместимости, М.Г. Кочуров рассматривает психологическую совместимость брачных партнеров и их личностные особенности, а также влияние этих особенностей на данный феномен супружеского взаимодействия. В своей научной работе М.Г. Кочуров изучает взаимодействие в супружеских парах с многолетним стажем совместной

жизни, отношения которых отличаются сформировавшейся глубинной связью друг с другом [11]. В данном исследовании реализуется попытка рассмотреть феномен психологической совместимости в паре и сформировать ее разноплановую модель, включающую в аспекте типологии групповой и межличностный варианты совместимости, в аспекте видовом психофизическую, психофизиологическую, психологическую, социально-психологическую и духовную совместимость с учетом трех групп критериев: поведенческих, эмоциональных и когнитивных. В итоге, автор раскрывает явление совместимости с позиции выраженности у супругов их типологических личностных свойств, выявляя негативное воздействие на сенсорную, психологическую и социально-психологическую совместимость яркой выраженности типологических личностных свойств партнеров. Кроме того, способствует формированию совместимости односторонняя симметричности особенностей личности супругов по ряду факторов из разряда эмоциональных и коммуникативных характеристик, а также некоторые социально-демографические показатели.

А.В. Султанова обозначает и рассматривает супружескую совместимость как комплексное образование, в котором основной акцент сделан на изучении роли социально-психологической адаптации (адаптированности) и толерантности супругов, от укрепления и развития которых зависит удовлетворенность браком и уровень благополучия во взаимодействии брачных партнеров [28]. При этом, автор отмечает, что качество брачных отношений детерминруется комплексным понятием супружеской совместимости, которая включает соответствие социальное и психофизическое, а также идентичность установок, взглядов, представлений, ожиданий и привычных видов реагирования. Супружеское благополучие проявляется через ощущение субъективной удовлетворенности обоих партнеров брачными отношениями, от чего в прямой мере зависит их психоэмоциональное самочувствие.

Особый интерес в данной работе представляет выбор автором в качестве важной отправной точки рассмотрения совместимости в супружестве наличия параметра психологической зрелости партнеров, которая отличается наличием адекватной адаптации и готовностью к построению конструктивных отношений, как основы гармоничного межличностного взаимодействия.

В ходе данного исследования автором было установлено следующее: была подтверждена взаимосвязь между высоким уровнем удовлетворенности и совместимости в браке и проявлением супругами толерантности и социально-психологической адаптированности. При этом феномен толерантности включил ряд психологических факторов, таких как: «интернальный локус контроля», «самопринятие» и «принятие других», с высокими показателями у каждого из партнеров (у мужчин в приоритете значился «интернальный локус контроль», у женщин – «самопринятие» и «принятие других»). С точки зрения наличия существенных черт характера, способствующих совместимости, выделяются следующие закономерности: для мужей характерно проявление демонстративности на уровне признака акцентуации и эмотивности на уровне черты характера; для жен – педантичности на уровне признака акцентуации, а также возбудимости и циклотимности не выше уровня черты характера. Существенным признаком и детерминантой удовлетворенности в браке для обоих партнеров явились низкие показатели тревожности и дистимности.

Наибольший интерес, с нашей точки зрения, представляет результат соотношения аспектов совместимости с функционально-ролевыми ценностями и ожиданиями брачных партнеров от супружества в целом. Так было установлено, что увеличение ценности нравственно-психологического, семейно-родительского и интимно-личностного партнерства усиливается фактор благополучия и удовлетворенности супругов, что в результате определяет ощущение их единения и совместимости. Сосредоточенность супругов на хозяйственно-бытовых приоритетах негативно сказывается на их самочувствии и степени удовлетворенности браком.

Таким образом, в данном исследовании был реализован новый вклад в рассмотрение феномена совместимости на примере супружеских отношений. Была заявлена и обоснована концепция психологической совместимости как комплексного образования, в котором важную роль играют стратегии адаптации супружеских пар к постоянно меняющимся условиям социальной среды и индивидуальным проявлениям друг друга. Это такие параметры, как: направленность

личности, акцентуации характера, стрессоустойчивость, традиции и особенности взаимоотношений, заимствованные из родительской семьи, которые оказали большое влияние на становление личности каждого из супругов и их функционально-ролевые установки и ожидания.

В результате анализа научных разработок по вопросу психологической совместимости, можно отметить, что в отечественной психологии исследования в области данной проблемы носили, в первую очередь, практический характер, рассматривая ее как одно из прогностических средств успешности взаимодействия в совместной деятельности. В отечественной психологической науке исторически изучение совместимости как феномена, свойственного малой группе, происходило в трех направлениях: в аспекте взаимодействия в экстремальных условиях, в рамках реализации эффективности трудовых взаимоотношений и в аспекте личных отношений, как правило, диадного характера.

Основные теории психологическая совместимости в исследованиях зарубежных психологов

В отличие от ключевых направлений, реализованных российскими психологами, в зарубежной науке изучение проблемы психологической совместимости шло по своему специфическому пути. Зарубежные исследователи рассматривали психологическую совместимость как феномен, свойственный приоритетно диадному взаимодействию и способствующий удовлетворенности индивидов от совместных взаимоотношений. Данная направленность, в первую очередь, нашла свое отражение и раскрытие в трудах таких авторов как М. Шоу, В. Шутц, Р. Винч, С. Хендрик и Б. Зифрид.

Так в классификации, предложенной М. Шоу, выделяются два варианта межличностной совместимости:

- потребностная совместимость, которая отличается тем, что в одних случаях в ее основе лежит сходство в потребностных характеристиках партнеров, тогда как в других присутствует комплементарность этих характеристик или более сложные, комбинированные их модификации;

- поведенческая совместимость, характеризующаяся тем, что конкретные личностные свойства партнеров по взаимодействию определяют типичные поведенческие модели, способствующие либо совместимости, либо несовместимости между ними [14].

Надо отметить, что классификация вариантов совместимости М. Шоу отличается условностью и ограниченностью, поскольку, рассматривает совместимость или несовместимость потребностей участников межличностного взаимодействия с позиции единственного критерия, которым является разнообразие их поведенческих реакций.

Идея потребностно-поведенческой обоснованности совместимости так же была развита в теории интерперсональных отношений В. Шутца. Данная концепция основывается на том, что основополагающей детерминантой межличностной совместимости является специфика индивидуального поведения партнеров [30]. В тоже время, поведенческие реакции являются определенным видом защитных механизмов, которые формируются в результате дефицитарности удовлетворения базовых потребностей в контакте с другими людьми, в частности, со значимыми взрослыми. Это потребность во «включении», в «контроле» и «аффекте». Так потребность «включения» удовлетворяется ребенком, когда он чувствует себя частью своей семьи, ощущает свою принадлежность к сообществу родных ему людей. Потребность «контроля» определяется стилем родительского воспитания: если позиция родителя по отношению к ребенку носила авторитарный характер, то степень контроля была высокой. При авторитетном стиле родительско-детского взаимодействия акцент ставился на свободе проявления ребенка. Потребность «аффекта» как потребность в эмоциональном обмене и проявлении между ребенком и его близким окружением, обуславливается как, в целом, наличием эмоционального контакта в семье, так и способностью принятия (или отвержения) значимыми другими ребенка и выражения им чувств и переживаний.

Реализуя базовую потребность во взаимодействии со своим окружением, люди проявляют свое поведение в контакте друг с другом, используя типичные для них образцы межличностной ориентации. Основой для подобных моделей служат три базовые интерперсональные потребности:

- включенность – основывающаяся на желании устанавливать и сохранять благоприятные отношения с другими людьми;

- контроль – характеризующийся широким диапазоном функций с вариативностью от желания доминировать, оказывать влияние на других до потребности быть контролируемым;

- любовь – определяемая стремлением быть нравящимся и любимым и реализуемая в теплых эмоциональных связях, возникающих между людьми.

В соответствии с этими потребностями и степени их удовлетворения происходит формирование трех типов реализуемого во взаимодействии поведения: дефицитарное, при котором субъект не пытается удовлетворить свои потребности, противоположное ему, чрезмерное поведение и идеальное, как вариант самодостаточного поведения в контакте с другими людьми.

В межличностном взаимодействии свойственные для двух индивидов типы защитного поведения могут отличаться либо совместимостью, либо несовместимостью. При этом, показателем межличностной совместимости является факт достижения того или иного уровня взаимного удовлетворения потребностей в межличностных отношениях с партнером или группой людей.

Разнообразные сочетания реализации базовых интерперсональных потребностей, осуществляемые в специфических моделях межличностного поведения, дают в результате три вида совместимости:

- взаимнообменную – базирующуюся на взаимном проявлении любви, контроля и включенности;

- инициаторную – формирующуюся по правилу комплементарности или дополнительности, при котором один из членов парного взаимодействия выступает в качестве субъекта инициативы, а другой является ее объектом;

- реципрокную – характеризующуюся тем, что проявление каждым субъектом уровня контроля, включенности или любви отвечает желаниям других людей соответственно актуальной потребностной сферы.

Попытка рассмотреть и изучить феномен совместимости, базируя ее возникновение на удовлетворении потребностей, также характерна для гипотезы комплементарности Р. Винча. Ученый выдвинул предположение, что совместимость между партнерами возникает в том случае, если потребности одного из них компенсируются благодаря определенным личностным качествам другого. При этом, желательно наличие обоюдного процесса компенсации индивидуальных потребностей субъектов [14]. Надо отметить, что данные предположения ученый проверил на практике во взаимодействии с супружескими диадами.

Б. Зифрид и С. Хендрик продолжили заданное исследованиями Р. Винча направление в изучении психологической совместимости. Своё исследование авторы проводили путем моделирования парных взаимодействий, выбрав для себя основной задачей выявить корреляции между совместимостью в паре и наличием схождения или дополнения потребностей [14]. В эксперименте принимали участие мужчины и женщины, которые были распределены по четырем группам. При распределении учитывалась степень выраженности потребности помогать и обучать, с одной стороны, и потребностью получать помощь и поддержку. В качестве оценочного теста использовалась шкала привлекательности.

В результате данного исследования ученые пришли к следующим выводам:

- первый тип респондентов, а именно, способных давать поддержку и принимать ее, во всех четырех группах испытуемых расценивался как более привлекательный;

- все респонденты обнаружили большее предпочтение к тем партнерам, которые проявляли в контакте подобные им потребности.

- респонденты-мужчины с выраженной потребностью помогать и принимать помощь воспринимали партнера, с высоким уровнем потребности в помощи, как более привлекательного.

При этом, авторы данного исследования не смогли предоставить четкую дифференциацию подобных и дополняющих потребностей, сочетание которых являлось бы основой для межличностной совместимости.

По итогам анализа теорий совместимости, выдвинутых М. Шоу, В. Шутцем, Р. Винчем, С. Хендриком и Б. Зифридом, можно констатировать, что для зарубежной психологии в большей мере свойственно обращение к индуктивным стратегиям в исследовании проблемы психологической совместимости, с последующими сложностями классификации и систематизации полученных научных данных. Западные психологи в базовых исследованиях межличностной совместимости, акцентируются на ограниченных по широте охвата, потребностно-поведенческих аспектах этих взаимоотношений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обзор и анализ существующих теоретических работ и эмпирических исследований позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время процесс исследования феномена психологической совместимости продолжается, что не может не сопровождаться наличием разнообразных, подчас противоречивых, подходов в трактовании сущности данного явления.

В целом, применительно к изучению проблемы психологической совместимости и фундаментальные исследования отечественных психологов, и подходы зарубежных авторов отличаются некоторой локальностью и, не редко, противоречивостью. В отечественной психологии исследования психологической совместимости носили, в первую очередь, практический характер, рассматривая ее как одно из прогностических средств успешности взаимодействия в совместной деятельности. В отечественной психологической науке исторически изучение совместимости как феномена, свойственного малой группе, происходило в трех направлениях: в аспекте взаимодействия в экстремальных условиях, в рамках реализации эффективности трудовых взаимоотношений и в аспекте личных отношений, как правило, диадного характера.

Западные психологи в базовых исследованиях межличностной совместимости, акцентируются на ограниченных по широте охвата, потребностно-поведенческих аспектах этих взаимоотношений.

На основании изложенного выше обзора основополагающих исследований психологической совместимости можно заключить, что этот феномен отдельными авторами рассматривается и понимается по-разному. В отечественной психологической науке в разное время факторами совместимости признавались: соотношение ряда характеристик субъектов, обеспечивающих высокий уровень эффективности в совместной деятельности; комплекс личностных и групповых интенций и экспектаций; односторонняя симметричность личностных особенностей партнеров; степень выраженности во взаимодействии субъектов социально-психологической адаптации (адаптированности) и толерантности; специфика выполняемой группой деятельности и условия, в которых она реализуется; показатель взаимосвязанности членов группы. Важными детерминантами групповой и межличностной совместимости были определены: соотношение индивидуальных проявлений темперамента, интеллекта, стратегий поведения в конфликте и межличностных ориентаций субъекта; предрасположенность группы к эффективной ассимиляции конкретной личности; характер отношения наставника к обучающемуся и так далее.

Данное разнообразие открытых фактов, связанных с понятием совместимости, во многом детерминировано различием теоретической базы проведенных исследований. Что, в свою очередь, определяет не только широту спектра параметров совместимости, но и использование дифференциального методического аппарата в целях ее выявления. Вместе с тем, для зарубежной психологии в большей мере свойственно обращение к индуктивным стратегиям в исследовании проблемы психологической совместимости, с последующими сложностями классификации и систематизации полученных научных данных.

В современной психологической науке собран существенный материал теоретического и практического плана, позволяющий глубже рассмотреть проблемы совместимости, однако, данное явление не имеет однозначного определения, как и общей законченной теории, полно раскрывающей данный научный феномен. Остается еще целый ряд нерешенных в этой сфере задач, а именно, проблема генезиса совместимости и ее связи с другими психологическими образованиями.

Все эти и многие другие вопросы находятся на стадии активного разрешения, теоретического и практического изучения и формирования последовательного и непротиворечивого знания о данном психологическом феномене.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Авдеев, Е.С. Психологическая совместимость как фактор эффективности совместной деятельности военнослужащих пограничного наряда: дисс... канд. психол. наук: 19.00.05 / Авдеев Евгений Сергеевич. – М., 2010. – 164 с.
2. Андреева, Г.М. Социальная психология: учебное пособие для вузов / Г. М. Андреева. – М.: Изд-во Московского университета, 1980. – 416 с.
3. Балужева, Ю.А. Проблема совместимости субъектов учебной деятельности / Ю.А. Балужева // Научные исследования в образовании. – 2007. – №4. – С.29-32.
4. Балужева, Ю.А. Психологическая совместимость учащихся в диадном и групповом пространствах на начальной ступени школьного обучения: дисс... канд. психол. наук: 19.00.07 / Балужева Юлия Анатольевна. – М., 2007. – 234 с.
5. Волкова, А.Н. Социально-психологические факторы супружеской совместимости: дисс... канд. психол. наук: 19.00.05 / Волкова Антонина Никитична. – Ленинград, 1979. – 181 с.
6. Волкова А.Н., Трапезникова Т.М. Методические приемы диагностики супружеских отношений / А.Н. Волкова, Т.М. Трапезникова // Вопросы психологии. – 1985. – № 5. – С. 110-116.
7. Горбов, Ф.Д., Новиков, М.А. Экспериментально-психологическое исследование группы космонавтов / Ф.Д. Горбов, М.А. Новиков // Проблемы космической биологии. – М.: Наука, 1964. – Т.4. – С. 53-56.
8. Донцов, А.И. Проблемы групповой сплоченности / А.И. Донцов. – М.: Изд-во МГУ, 1979. – 128 с.
9. Журавлев, А.Л. Психология совместной деятельности в условиях организационно-экономических изменений: дисс... канд. психол. наук: 19.00.05 / Журавлев Анатолий Лактионович. – М., 1999. – 162 с.
10. Коломинский, Я. Л. Психология взаимоотношений в малых группах / Я. Л. Коломинский // Общение и возрастные особенности. – Минск: Изд-во БГУ, 1976. – 350 с.
11. Кочуров, М. Г. Влияние личностных особенностей на совместимость в супружеских парах: дисс... канд. психол. наук: 19.00.05 / Кочуров Михаил Геннадьевич. – СПб., 2003. – 192 с.
12. Краткий психологический словарь-хрестоматия / под ред. К.К. Платонова. – М.: Высшая школа, 1974. – 134 с.
13. Кричевский, Р.А., Антонова, И.Б. Межличностная совместимость в малой группе / Р.А. Кричевский, И.Б. Антонова // Психолого-педагогические проблемы общения. – М.: 1980. – С. 34–47.
14. Кричевский, Р.Л. Проблема межличностной совместимости в зарубежной социальной психологии / Р.А. Кричевский // Вопросы психологии. – 1979. – №5. – С. 161-170.
15. Круткин, С.В. Психологическая совместимость как фактор оптимизации комплектования первичных воинских подразделений: дисс... канд. психол. наук: 19.00.05 / Круткин Сергей Владимирович. – М., 2004. – 177 с.
16. Леонов, А.А. Психологические проблемы межпланетного полета / А.А. Леонов, В.И. Лебедев // АН СССР. Ин-т психологии. – М.: Наука, 1975. – 248 с.
17. Немов, Р.С. Социально-психологические основы эффективности групповой деятельности: дисс... докт. психол. наук: 19.00.05 / Немов Роберт Семенович. – М., 1981. – 417 с.
18. Немов, Р.С. Психология: учебное пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений: в 3 кн. / Р.С. Немов. – 4-е изд. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. – 1 кн. – 688 с.
19. Обозов, Н.Н., Обозова, А.Н. Три подхода к психологической совместимости / Н.Н. Обозов, А.Н. Обозова // Вопросы психологии. – 1981. – № 6. – С. 98 – 101.
20. Обозов, Н.Н. Совместимость и срабатываемость людей / Н.Н. Обозов // Акад. психологии, предпринимательства и менеджмента. – СПб.: Облик, 2000. – 211 с.

21. Ольшанский, Д.В. Новая педагогическая психология / Д.В. Ольшанский. – М.: Акад. проект, 2002. – 526, [1] с.
22. Поддубный, С.Е. Индивидуально-психологические факторы совместимости личности и малой группы: дисс... канд. психол. наук: 19.00.05 / Поддубный Сергей Евтихиевич. – М., 2001. – 174 с.
23. Петровский, А.В. Введение в психологию / под общ. ред. проф. А.В. Петровского – М.: Издательский центр «Академия», 1996. – 496 с.
24. Петровский, А.В. Совместимость межличностная. Психология. Словарь / под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – 2-е изд., – М.: Политиздат, 1990. – 494 с.
25. Словарь. Психологический лексикон. Энциклопедический словарь: в 6 т. / ред.-сост. Л.А. Карпенко; под общ. ред. А.В. Петровского. – М.: ПЕР СЭ, 2006. – 176 с.
26. Сулимов, Ю.Г. Психологические основы сплочения воинского коллектива / Ю.Г. Сулимов // Военная психология. – 1995. – № 2 – С.79.
27. Сулимов, Ю.Г., Сафаров, С.С. Сплочение воинских коллективов / Ю.Г. Сулимов, С.С. Сафаров. – М.: МО респ. Таджикистан, 1998. – 22 с.
28. Султанова, А.В. Социально-психологические особенности супружеской совместимости и благополучия в брачных отношениях: дисс... канд. психол. наук: 19.00.05 / Султанова Анжелика Владимировна. – СПб., 2008. – 279 с.
29. Фомичева, В.Н. Индивидуально-психологические особенности аттракции как фактора психологической совместимости: дисс... канд. психол. наук: 19.00.01 / Фомичева Вера Николаевна. – Киев, 1998. – 151 с.
30. Schutz, W.C. A Three Dimensional Theory of Interpersonal Behavior / W.C. Schutz. – NY: Holt, Rinehart, & Winston, 1958.

DEVELOPMENT OF THE CONCEPT OF PSYCHOLOGICAL COMPATIBILITY IN DOMESTIC AND FOREIGN PSYCHOLOGICAL SCIENCE

Bezmenova E.K.

Russian State Social University

ABSTRACT

The article deals with the basic definition of the concept of psychological compatibility; the main scientific works that study this topic within the framework of domestic and foreign psychological science are analyzed in the historical aspect, the difference in approaches in the study of interpersonal compatibility is highlighted. Modern psychological science has accumulated significant material of a theoretical and practical nature, which allows a deeper consideration of the problems of compatibility: a system of interrelated concepts for describing psychological compatibility has been formed, methods for diagnosing this phenomenon have been created and tested, the principles of its relationship with the effectiveness of joint activities and relationships in small groups and dyads of different types. The main objective of the article is to study theoretical and empirical studies of the concept of «psychological compatibility» followed by a theoretical review of the leading studies of the concept of «psychological compatibility» in domestic and foreign psychological science. The object of study of this article is psychological compatibility. Its subject is the development of the concept of psychological compatibility in domestic and foreign psychological science. The purpose of this theoretical presentation is to identify the main approaches and factors of the concept of «psychological compatibility», highlighted in the basic studies of domestic and foreign specialists.

KEYWORDS

compatibility, psychological compatibility, small group, interpersonal compatibility, interpersonal needs, responsiveness.