

**РАЗДЕЛ III. ЭФФЕКТИВНОЕ РАЗВИТИЕ И САМОРЕАЛИЗАЦИЯ
СУБЪЕКТА ТРУДА И ЖИЗНЕННОЙ СТРАТЕГИИ**

**SECTION III. EFFECTIVE DEVELOPMENT AND SELF-REALIZATION
OF THE SUBJECT OF LABOR AND LIFE STRATEGY**

УДК: 159.9

DOI: 10.25629/НС.2023.09.18

**ВОЗМОЖНОСТИ ОЦЕНКИ КРЕАТИВНОСТИ В ДОШКОЛЬНОМ ВОЗРАСТЕ
(ОБЗОР ЛИТЕРАТУРНЫХ ИСТОЧНИКОВ)**

Виногорова В.Н., Николаева Е.И., Буйнов Л.Г., Волкова И.П.

Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена

АННОТАЦИЯ

В статье представлен обзор методик, направленных на оценку креативности детей дошкольного возраста. Сначала говорится о том, что в отличие от европейских стран в России используется два близких, но не одинаковых термина: творчество и креативность. Далее обсуждается причина сложности применения понятия «креативность» в отношении дошкольников. Творчество взрослых оценивается по результату, которого достигает конкретный человек, которого ранее никто не достигал. У детей часто креативность связывается с тем, что ребенок осваивает в мире впервые сам, хотя ранее этот результат достигался другими. Большинство методик, применяемых в отношении детей сейчас основаны на концепции дивергентности Дж. Гилфорда. Три методики, наиболее часто применяемые в России (Дж. Гилфорда, Э. Торренса, Ф Уильямаса), адаптированы одним исследователем (Е.Е. Туник). Обсуждается, насколько представления исследователя, адаптирующего методику, могут повлиять на получаемые результаты. Предложена таблица, в которой обсуждаются возможности тестов, направленных на оценку креативности у детей. Описываются методики, которые можно предложить детям уже до двух лет, которые не зависят от возможности ребенка говорить и освоения ими двигательной активности. Это тест «Необычная коробка» (Unusual Box test, UBT) и тест «Мяч и банка» (The Ball and Jar Task).

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

творчество, креативность, дивергентность, дети, дошкольники.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Практически в любой человеческой деятельности присутствует творческий компонент, будь то экономика, педагогика, медицина и пр. Творчество, исследование является одной из потребностей человека в саморазвитии, наряду с подражанием, «программой свободы», потребностью в игре [7]. Наша культура – это результат творчества большого количества людей. В основе всего, что создано человеком, лежит творческий потенциал [6], который называют креативностью. Существуют различные классификации подходов к изучению креативности. Так, Дж. Плакер и Дж. Рензулли подразделяют подходы изучения творчества на: психометрический, экспериментальный, биографический, историко-метрический, биометрический [44]. Р. А. Стернберг и Т. Любарт [49] предлагают следующую классификацию подходов: мистический, психоаналитический, прагматический, психометрический, когнитивный, социальностно-личностный, системный. А.И. Савенков к вышеперечисленным добавляет еще альтернативный подход [13]. Тем не менее, само перечисление подходов свидетельствует о том, что они не всегда опираются на обоснованные научные данные.

Креативность представляется сложной, многогранной конструкцией, которую нелегко измерить и использовать [39]. В связи с этим, при анализе литературы сложилось мнение, что авторы используют то понимание креативности, которое им удобно и соответствует целям исследования. Нет четкого унифицированного понимания термина «креативность». В российских источниках сложность в терминологии обусловливается наличием как русского слова «творчество», как самостоятельного термина, так и представляющего собой кальку с английского слова «креативность». Некоторые авторы отождествляют данные термины, другие разделяют их, понимая под творчеством процесс создания нового и полезного, а под креативностью – творческий потенциал, творческие возможности человека [11]. Более того, в этом случае дошкольный возраст отделяется от взрослого, поскольку у детей не может быть реализованного творческого продукта, но возможно наличие потенциала [5, 15]. Есть широкое и узкое понимание креативности. В *широком* смысле креативность рассматривают как взаимодействие между способностями, процессом, окружающей средой, с помощью которого индивидум или группа производит продукт, который одновременно новый и полезный с точки зрения социума [43]. Данное определение больше соответствует нашему термину творчество. При более *узком* понимании креативности, ее рассматривают как свойство личности, которая не создает принципиально новый продукт, но, например, украшает дом продуктами своего ручного труда.

В виду того, что каждый теоретический подход требует своего особенного теста, в конце 20 века был брошен клич разделить творческие споры от измерений творчества, что привело к созданию психометрических тестов, в которых под креативностью понималось то, что измеряется тестами на креативность [15].

В зарубежной литературе всплеск работ по теме креативности можно наблюдать с 1950-х годов, когда правительство США обозначило одним из важнейших направлений государственной образовательной программы поддержку одаренных детей. Работая над проблемой интеллекта, Дж. Гилфорд [31] предложил свою теорию (Structure of intellect, SOI), в которой одними из составляющих выделил дивергентное и конвергентное мышление. Дж. Гилфорд рассматривал дивергентное мышление как форму решения задач и разработал тесты, которые были направлены на поиск множества решений задачи. Эта теория стала настолько распространенной, что стала отождествляться с термином «креативность» и послужила основой для многих последующих тестов креативности [39]. Наличие тестов дало толчок различным направлениям научных исследований, например, изменение креативности в процессе онтогенеза, взаимосвязь креативности и интеллекта, мотивации и пр.

Существуют тесты на определение креативности людей разного возраста: дети дошкольного и младшего школьного возраста, подростки, взрослые. Kyung H. K. и Robert A. P. в «Энциклопедии креативности...» выделяют три основные категории тестов творческого потенциала: 1. Тесты на творческий климат, анкеты, которые оценивают творческий климат (психологическая и физическая среда и биографические данные людей, способствующие творчеству), 2. Тесты творческого отношения, основанные на опросниках по изучению личности (творческая мотивация, творческие интересы), 3. Тесты, направленные на описание творческого мышления [37]. Последние тесты можно подразделить на три группы: вербальные, невербальные (образные, моторные) и смешанные, включающие вербальные и невербальные пробы. В образном задании, таком как «Тест творческого мышления Торранса» [51], испытуемым необходимо преобразовать круги, чтобы нарисовать картинку. В двигательном задании (моторном), таком как «Творческое мышление Торранса в действии и движении» (ТСАМ) [52], испытуемых просят передвигаться по комнате всеми возможными способами. В вербальной задаче, такой как АУТ [54], испытуемый вслух называет все способы использования предмета (например, газеты, шины).

Креативность в той или иной степени присуща любому человеку, но в различном возрасте она отлична. Представляется интересным, как сами дети понимают «творчество», что, с их точки зрения, является творческим, а что нет. Так, в исследовании [50] показано, что понимание детьми (от 5 до 10 лет) творчества как процесса претерпевает значительные изменения на

протяжение взросления. Показано, что по мере взросления дети от 5 до 10 лет ($N = 75$) при описании творчества или оценке чужих творческих действий, больше размышляли о новизне и чаще описывали творчество как процесс в целом. Далее, опрос детей в возрасте от 5 до 10 лет ($N = 137$) и взрослых ($N = 150$) о роли, которую новизна и полезность играют в творческих действиях, показал, что дети с большей вероятностью считали новое действие более творческим по мере того, как они становились старше, и не было никакой разницы между ответами детей к 8 годам и взрослых. А когда сравнивались два новых действия и одно было более полезным (но менее новым), взрослые выбирали полезное действие как более творческое, тогда как дети старшего возраста выбирали новое действие.

Дошкольный возраст – это самый бурный, насыщенный творчеством этап. Творчество детей дошкольного возраста – это не творчество взрослого человека, есть специфические отличия. 1. В творчестве детей дошкольного возраста нет конкретной цели, иногда дети творят, а потом только видят, что полученное (изобретенное, нарисованное, сконструированное) «на что-то похоже». 2. Инструментами для творчества детей могут выступать практически все предметы, которые их окружают, все зависит от среды, в которой развивается ребенок. 3. Дети используют все свои чувства и эмоции [40], чтобы исследовать объекты и события, с которыми они сталкиваются. 4. Творчество детей свободно от объективного мнения, но взрослые с раннего возраста направляют детей на то, что они сами считают творчеством. 5. На креативность детей влияют многие факторы: родители, семья, насыщенность среды, наличие или отсутствие наставничества, внутренняя и внешняя мотивация и т.д. У креативности есть сенситивный период – дошкольный возраст до 5 лет [11], однако большая проблема с методиками оценки креативности. Креативность детей является неотъемлемой частью любопытства (например [28]) и лежащего за ним исследовательского поведения (например [29]).

ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ ДЕТСКОГО ТВОРЧЕСТВА

В данной статье рассмотрим диагностические инструменты оценки креативности (дивергентного мышления) детей дошкольного возраста, как широко известные и используемые, так и практически не используемые в нашей стране (исходя из анализа существующей литературы). Анализ научных работ отечественных и зарубежных авторов показал, что каждый тест имеет свои достоинства и недостатки, а применение того или иного теста зависит от возраста испытуемых детей, целей экспериментатора и количества времени, которым он располагает. Для сравнения тестов будем использовать следующие критерии: достоинства/недостатки, информативность, время, необходимое для проведения и оценки данных, возможный возраст испытуемых (таблица 1).

Таблица 1 – Сравнительные характеристики диагностического инструментария оценки креативности (дивергентного мышления) детей дошкольного возраста

№	Название теста	Год	Возраст испытуемых	Достоинства/ Недостатки	Содержание	Время
1	Оригинальный неадаптированный тест Э. Торренса [53]	1966	С 5-6 лет	Индивидуальная диагностика дошкольников и младших школьников Трудоемкая оценка результатов Субъективность оценки оригинальности, детализации и степени абстрактности названия	Вербальная батарея (7 субтестов) Образная батарея (3 субтеста) Звуковая батарея (2 субтеста)	Вербальная батарея – 45 мин Образная – 30 мин Звуковая – 10 мин
2	Батарея тестов "Творческое мышление", модификация теста Э. Торренса и Дж. Гилфорта, Туник Е.Е. [13]	1997	С 5 лет	Высокая степень валидности Информативные результаты	Вербальная батарея (7 субтестов) Образная батарея (3 субтеста)	

№	Название теста	Год	Возраст испытуемых	Достоинства/ Недостатки	Содержание	Время
3	Тест Ф. Вильямса (Е.Туник) [14]	1980 (1997-1999)	С 5 лет	Субъективность в оценки результатов Невозможно применить полные тест в 5-7- лет Набор тестов разработан так, что не требуется много времени и сил для его проведения и обработки данных. Включает тест для родителей и педагогов	Два направления диагностики (по Туник): 1. Тест на дивергентное мышление 2. Оценочная шкала Вильямса для учителей и родителей	25 минут – дети старших групп детского сада. Для детей детского сада тестирование следует проводить в малых группах по 5–10 человек
4	Тест К.К. Урбана ТСТ-DP [36]	1986	С 4 лет	Субъективность оценки результатов по 14 критериям (в т.ч. «Юмор») Простота в проведении диагностики	2 рисуночных теста А и В	Групповая диагностика 30 минут (по 15 мин на каждый тест)
5	"Необычная коробка" (UBT) Е. Хойка, С.В. Берг [35]	2013	С 19 мес	Возможность применения с младенческого возраста Тест не опирается на вербальное понимание Небольшая выборка в экспериментах, в которых применялась данная методика	Деревянная коробка с 5 предметами	По 90 секунд на каждый предмет
6	«Мяч и банка», Н.С. Эванс [29]	2021	С 4 лет	Исследуется исследовательское поведение, дивергентное и конвергентное мышление	Банка с мячиком, 12 предметов (пластилин, ложка, палочка и пр.)	8 минут

Тест Э. Торренса, ТТСТ [53]

Работа Э. Торренса основывается на теории интеллектуальных способностей Дж. Гилфорда, в которой показано пять групп интеллектуальных способностей: факторы познания, памяти, конвергентного и дивергентного мышления и оценки. Под дивергентным мышлением понимается способность мыслить в различных направлениях [31]. К четырем свойствам дивергентного мышления по Дж. Гилфроду (беглость, гибкость, оригинальность, разработанность) Э. Торренс вводит еще три: «адекватность», «сопротивление замыканию», «абстрактность названия» и предлагает свой тест оценки креативности – ТТСТ. Тест переведен более чем на 35 языков. Хотя ТТСТ был и есть наиболее широко используемым инструментом диагностики креативности, оценка не была основной целью Э. Торренса. Его целью при разработке теста было исследование, индивидуализация обучения и понимание компонентов творческого мышления для развития творческих способностей всех учащихся [33, 38].

Оригинальная версия теста состоит из трех частей: вербальная батарея, звуковая и образная. Значимой представляется словесно-звуковая шкала, состоящая из двух заданий, которые предъявляются путем воспроизведения магнитофонной записи. В тесте «Звуки и образы» в качестве стимулов используются знакомые и незнакомые звуки. Во втором задании «Онома-топия и образы» используются звукоподражательные слова, имитирующие звуки, присущие какому-либо предмету (животному, механизму и т. д.). Испытуемый должен написать, на что похожи эти звуки. Оценивается оригинальность ответа. Но данные пробы не вошли в адаптированный Е.Е. Туник модифицированный русский вариант теста. Батарея тестов «Творческое мышление» [13] включает вербальную («Вопросы», «причины», «следствия», «улучшение предмета», «необычное использование», «необычные вопросы», «необычная ситуация») и образную («создание рисунка», «незаконченные фигуры», «повторяющиеся линии») пробы.

Данный тест является самым информативным и популярным инструментом оценки креативности, так его использовали в 75% опубликованных исследованиях креативности младших школьников [39, 21], также он широко применялся и применяется в исследованиях детей дошкольного возраста, например, [1,17,57]. Самым большим преимуществом теста Э. Торренса считается высокая валидность – 07-0.9 [48], но она подвергалась критике [39]. Кроме того, обозначают сложность оценки полученных данных [22].

Тест креативности Ф. Вильямса

В 1980 году в США Ф. Вильямсом [56] был предложен тест оценки креативности, предназначенный для отбора талантливых и одаренных детей в определенные школы. Затем тест стал широко применяться педагогами, психологами, родителями для оценки творческих способностей детей. Работа Вильямса также основывается на факторном анализе дивергентного мышления Дж. Гилфорда [31]. Тест имеет три составляющие: тест дивергентного мышления – когнитивная составляющая; опросник личностных творческих характеристик – самооценка качеств личности, связанных с креативностью; оценочная шкала Вильямса – экспертное мнение (родителей, педагогов, учителей) о креативных проявлениях испытуемого. Оригинальный вариант теста предназначен для детей с 8 лет, но может использоваться и для детей с 5 лет, в этом случае он будет состоять из теста, направленного на оценку дивергентного мышления, и Оценочной шкалы, что предложено в адаптированном варианте теста Ф. Вильямса Е. Туник [14].

Тест, направленный на оценку дивергентного мышления возможно проводить в небольших группах от 5 до 10 человек, время проведения – 25 минут. Диагностика представляет собой рисуночный тест, состоящий из 12 незаконченных картинок, помещенных в квадраты, на каждом из трех листах А4 по 4 картинке. Ребенку необходимо дорисовать и дать название своему рисунку. Полученные данные оцениваются с помощью четырех факторов дивергентного мышления, когнитивных по своей природе: гибкость, беглость, оригинальность, разработанность (согласно факторному анализу при исследовании интеллекта Дж. Гилфордом (SOI). Оценка названий рисунка, за которые начисляются баллы в зависимости от длины, сложности и юмора (это похоже на ТТСТ). отражает вербальные способности испытуемого. Кроме того, родителям и педагогам выдается Шкала Ф. Вильямса для оценки творческого начала ребенка, в т.ч. с открытыми вопросами. Затем можно сравнить результаты, полученные при тестировании детей с оценками их родителей и педагогов.

Данный тест прост в применении, он не требует большого количества времени при оценке результатов, возможен для группового проведения, имеет вербальную и невербальную составляющую. Также к достоинствам теста можно отнести возможность сравнения результатов, полученных данных в результате диагностики ребенка, с результатами опроса родителей и педагогов. Недостатком может выступать то, что тест не применим в полном объеме в дошкольном возрасте.

Тест Клауса К. Урбана и Ханса Г. Йеллена (ТСТ-DP), (1986)

Тест, направленный на оценку творческого мышления – рисования (ТСТ-DP) был задуман как инструмент скрининга, позволяющий провести первоначальную приблизительную, простую и экономичную оценку творческого потенциала человека среди большинства возрастных групп и групп с разным уровнем образования, социально экономического и культурного статуса [36]. ТСТ-DP был разработан Х. Г. Йелленом и К. К. Урбаном в 1986 году. Теоретической основой данного теста является теория креативности Карла Р. Роджерса [45]. ТСТ-DP может быть использован как при индивидуальной диагностической работе, так и при работе в группе. Его можно использовать с испытуемыми в возрасте от 4 до 95 лет. Испытуемому даются по порядку бланки А и В, на которых в определенных местах листа изображены различные фигуры (5 элементов внутри рамки, 1 за пределами рамки). Испытуемому предлагается завершить рисунок, предоставив ему свободу действий в создании чего-то нового или уникального. На заполнение обеих форм отводится 30 минут. ТСТ-DP считается очень практичным тестом, особенно в отношении его простой системы подсчета очков. Две картинки, нарисованные каждым ребенком, оцениваются по 14 категориям, оценка одной работы занимает 2 минут [22].

Данный тест широко применяется в Европе [18, 46, 48], В 2003 году был адаптирован в Корею (дети с 4 лет до 6) [22], что подтверждает его независимость от типа культуры. В нашей стране тест применялся при исследовании креативности детей подросткового возраста [3,4]. В исследовании [22] тест имел измененный, без ущерба для надежности и валидности исходного теста, вид (что было эмпирически подтверждено анализом выборочных данных), который в большей степени предназначен для детей 4-6 лет. Модернизация заключалась в увеличении изображений и утолщении и цифр на рисунках.

Тест К. Урбана – рисуночный тест: «Акт рисования имеет «ощущение» того, что вы «сами в действии»; рисование становится, таким образом, самоактуализирующимся опытом в небольшом масштабе. Возможность играть, модифицировать, изменять или даже избегать и воссоздавать данные. Фрагменты, символы или элементы на тестовом листе рассматриваются нами как форма спонтанной игры, манипулирования и исследования, которые необходимы для творческого акта.» [36]. Но встает вопрос: если испытуемые, в частности дети, плохо рисуют? Может быть у них оригинальная задумка, но они не могут это изобразить карандашом? Отсутствие вербальной интерпретации своих работ детьми, представляется недостатком данного теста, а оценка работ экспертами будет осуществляться с позиции взрослого, с учетом его опыта и представлений, в том числе чувства юмора.

К достоинствам данного теста относят простоту и быстроту проведения, кросскультурность (Корея).

«Необычная коробка» (*Unusual Box test, UBT*)

Как утверждают авторы [35], единственным существующим тестом, направленным на оценку дивергентного мышления детей раннего возраста, который не опирался бы на вербальное понимание, является тест «Необычная коробка», предложенная английскими исследовательницами Б. ден Берг и Е. Хойка [27]. Это невербальный открытый тест, который, как было показано в описании результатов эксперимента, является надежным средством измерения дивергентного мышления у маленьких детей с 19-ти месячного возраста по сравнению с другими методами измерения дивергентного мышления, подходящими для детей более старшего возраста.

Тест «Необычная коробка» (UBT). UBT [27] включает в себя красочную деревянную коробку (33,6x18x14,4 см) необычной конструкции с выступами, веревочками, кольцами, отверстиями, внутренним пространством и лесенкой (рисунок 1). Коробка устанавливается на крутящийся стол (диаметром 25 см) для того, чтобы дети могли легко дотянуться до всех ее сторон. Кроме того, используются пять предметов, которые являются совершенно новыми, неизвестными для испытуемых: спиралевидная подставка для яиц, шпатель, валик из перьев, резиновая игрушка-голова для собак Kong и крючок.



Рисунок 1 – Инструментарий теста «Необычная коробка» из работы Е. Нойка, S. Vijvoet-van den Berg, T. Kerr, M. Carberry, 2013 [35]

Для оценки дивергентного мышления экспериментатор кладет коробку перед ребенком на крутящийся стол. Экспериментатор показывает каждую часть коробки в следующем порядке: выступы, веревочки, кольца, круглое отверстие, прямоугольное пространство внутри коробки и лестница. Экспериментатор поворачивает коробку, таким образом, чтобы ребенок мог все рассмотреть. Детям также необходимо дать возможность повернуть коробку. Затем детям говорят, что они могут играть с коробкой вместе с другой игрушкой, пока экспериментатор не скажет им остановиться. Далее детям дают один из пяти перечисленных выше предметов и 90 секунд на игру с каждым из них, после чего предмет заменяется новым в случайном порядке. Все действия детей, которые они совершают с коробкой и предметами, записываются на видео. Ребенку не задают никаких конкретных вопросов, кроме инструкции поиграть с игрушками. Действия, которые ребенок совершает с помощью игрушек и коробки, впоследствии кодируются и оцениваются исследователями в соответствии с критериями, разработанными V.-van den Berg и E. Hoicka.

Авторы эксперимента делают вывод, что тест «Необычная коробка» является действенным инструментом для оценки дивергентного мышления, поскольку он хорошо коррелирует с другими стандартизированными тестами дивергентного мышления (по критериям беглость и оригинальность) (ТСАМ, Wallach and Kogan test) у 3- и 4-летних детей [35].

В исследовании [55] был применен тест УВТ для оценки дивергентного мышления детей с 4х лет. Были изменены 5 предметов, и набор предметов имел следующий состав: металлическая спиральная подставка для яиц, деревянная игрушка необычной формы, пластиковый S-образный крючок, губка для краски на палочке и игрушка-«дразнилка» с хвостиком для кошек. Кроме того, чтобы адаптировать УВТ для использования с дошкольниками, у которых двигательные навыки лучше, чем у малышей, участвовавших в предыдущем исследовании [27] в исследовании [55] сделали кубики, кольца и веревочки съемными, чтобы стимулировать у детей более разнообразные способы игры, кроме того детям давали только 60 секунд на игру с каждым из 5 предметов. В ходе эксперимента детям не задавали никаких конкретных вопросов и разрешали свободно играть с игрушками. Когда дети просили объяснить, как использовать тот или иной предмет, экспериментатор отвечал: «Я не знаю, вы можете делать все, что хотите». Действия детей также кодировались, а уникальность каждого действия оценивалось по двум критериям: 1) тип действия (удар, сжатие, бросок и т.д.), 2) в каком месте это действие было выполнено (колечки, край коробки, лесенка и т.д.) Кроме того действия каждого ребенка оценивают на беглость (количество действий, которое ребенок выполнил на протяжении всего эксперимента) и оригинальность (сумма оценок всех действий от 0 до 3). Результаты эксперимента в исследовании [55] подтверждают применимость данного теста с детьми с 4х лет.

Преимущества данного теста мы видим в том, что помимо разнообразия действий, мы можем оценить моторику ребенка. Но тогда встает вопрос, а если ребенок сделал мало неловких, но оригинальных движений каков уровень его креативности? Авторы исследования показывают, что беглость обеспечивает оригинальность [27] И, если это так, то дети с неразвитой моторикой автоматически будут иметь низкие показатели дивергентного мышления. Вероятно, данный тест может применяться в работе с детьми с речевыми проблемами и трудностями понимания обращенной речи. При этом не стоит применять его для детей с расстройством аутистического спектра, поскольку у них часто наблюдаются проблемы моторного поведения.

Тест «Мяч и банка» (The Ball and Jar Task)

Тест «Необычная коробка» [35] является способом исследования дивергентного мышления детей. В исследовании [29] был представлен способ оценки креативности, который выходит за рамки традиционных тестов дивергентного мышления, которые не включают оценку конвергентного мышления [29]. Метод основывается на подходе, утверждающем, что креативность не сводится к дивергентному мышлению, что истинная креативность предполагает полезность и результат. Метод называется «Мяч и банка», в исследовании участвовало 130 детей в возрасте от 4 до 6 лет. Детям рассказывается предыстория того, как мяч оказался в банке и дается задание его достать любым способом, используя предложенные предметы (12 шт), но нельзя

просунуть руки в банку или опрокинуть банку (рисунок 2). Продолжительность исследования – 8 минут. Если ребенок справился раньше, то его спрашивают, а как иначе можно достать мяч, стимулируя ребенка сделать еще попытки, найти другое решение.

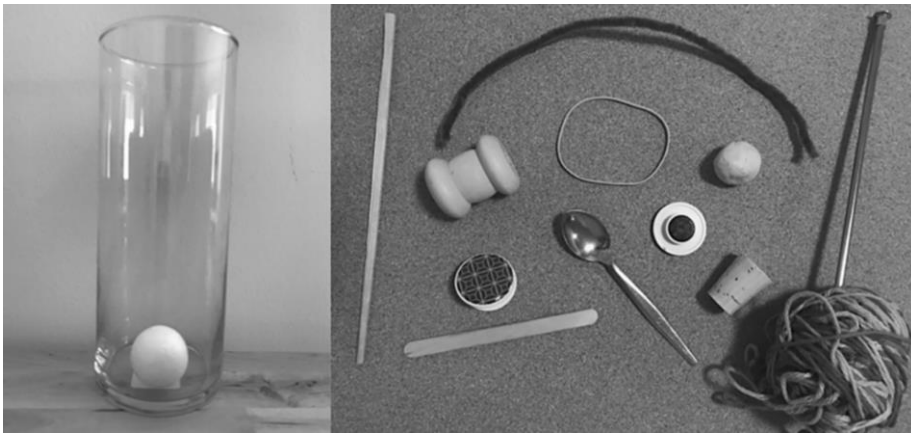


Рисунок 2 – Инструментарий теста «Мяч и банка» из работы N.S. Evans, 2021 [29]

Авторы называют четыре основные причины, по которым тест «Мяч и банка» используется ими для изучения креативности: 1) дети имеют возможность исследовать свойства предложенных им предметов. Например, манипулируя пластилином, дети могут обнаружить, что он липкий и податливый, и его можно прикрепить к другим предметам, достаточно длинным, чтобы дотянуться до мяча, например, к палочкам для еды. 2) дети могут манипулировать объектами, чтобы генерировать несколько уникальных решений, совершая попытки решить творческую задачу. 3) детям предоставляется конечная цель (т. е. достать мяч из банки), которая помогает концентрироваться на поиске решения. 4) тест предполагает оценку беглости (изучение общего числа действий) и оригинальности (количество уникальных действий, которые ребенок совершает по сравнению с другими детьми в группе), как и в иных тестах, направленных на дивергентное мышление, например [27]. Благодаря данному тесту можно измерить исследовательское поведение, дивергентное и конвергентное мышление детей. Кроме того, задание «Мяч и банка» исследует эти компоненты креативности независимо друг от друга и в тандеме друг с другом. Показано, что исследовательское поведение в конечном итоге будет более полезным для успеха в решении предложенной детям задачи, чем конвергентное поведение, потому что исследование создает основу для выработки большего количества решений и приводит к более значимым попыткам. То есть, чтобы добиться успеха в задаче «Мяч и банка», дети должны исследовать и манипулировать свойствами объектов (исследовательское поведение) для того, чтобы найти несколько решений проблемы (дивергентное мышление), а затем выбрать, какое решение будет наиболее полезным (конвергентное мышление) [29].

Данный тест очень похож на тест «Необычная коробка», единственно он отличается тем, что ребенку дают конкретное задание, проблему, которую он должен решить. В работе с детьми, которые не понимают обращенную речь, данный тест представляется неприменимым.

ОБСУЖДЕНИЕ

Все рассмотренные тесты разработаны в рамках концепции дивергентного мышления Дж. Гилфорда. В теоретической основе теста К. Урбана также лежит теория К.Р. Роджерса. Рассмотренные тесты могут быть вербальными и невербальными, направленными на исследование наблюдаемого поведения, когнитивных способностях, продуктов детского творчества. Но ни один тест не оценивает творческую среду, в которой находится ребенок, доступность ресурсов и поддержки для реализации творческого потенциала. Данные тесты оценивают креативность «как дихотомическую переменную, как нечто, что у человека либо есть, либо его

нет» [39]. Действительно, многие авторы придерживаются точки зрения, что у каждого ребенка есть творческий потенциал как часть адаптивных возможностей, поддерживаемых эволюцией. Однако этот потенциал реализуется в определенной среде, которая также должна поддерживать у ребенка такие возможности, а не убивать их [11,47].

Дивергентное мышление не равно креативности. Дивергентное мышление является одной из составляющих креативности [20]. Поэтому рассмотренные тесты, направленные на оценку креативности точнее называть тестами, оценивающими дивергентное мышление. Каждый творческий процесс всегда заканчивается некоторым конвергентным решением, которое в дальнейшем автор должен отстоять в обществе, часто враждебным по отношению к новому.

На результаты тестов могут влиять разные факторы: как моральное и физическое состояние ребенка на момент тестирования (его настроение, самочувствие), обстановка [34], в которой проводится эксперимент, отношение экзаменатора к конкретному ребенку и его желание увидеть в нем творческую позицию или нет, инструкцию, которую он предлагает ребенку [23,24,41]. А если это так, то результаты теста, полученные в определенный момент времени, не будут подтверждены в другой. Вместе с тем, строго стандартизированные условия могут негативно повлиять на творческий порыв испытуемых [54]. Критический взгляд на валидность, достоверность и надежность тестов хорошо описан в обзорных работах [25,39].

Все рассмотренные выше тесты предполагают рисование либо действия с предметами. Но возникает вопрос: а если у ребенка присутствуют проблемы с моторикой [42]? У него может быть креативная идея, которую он не сможет реализовать? Если это так, то необходимо вербальное описание ребенком нарисованного и это должно учитываться при оценке результатов, как это учтено в тесте Ф. Вильямса. Однако здесь возникает проблема сформированности речи ребенка. Кроме того, в связи с изменениями среды, в которой развиваются дети, исследователи говорят о том, что консервативные тесты, направленные на оценку креативности, часто не привлекают маленьких детей [19]. Предлагаются другие методы оценки креативности, например, «Тест научного творчества для детей» (TOSCAC), задания которого включают короткие анимационные истории [19].

ВЫВОДЫ

Креативность (с точки зрения ее рассмотрения как продукта творческого процесса) как конструкт является чем-то уникальным или новым, имеющим внешнюю ценность, результатом целенаправленного поведения [40]. Но в дошкольном возрасте сложно говорить о целенаправленном действии, продукте, имеющем внешнюю ценность. Для детей дошкольного возраста творчество – естественная активность, через которую они исследуют мир, себя, экспериментируют, им не нужна для этого дополнительная мотивация. Им необходима среда, в которой они смогли бы удовлетворить и развить свою потребность в творческой реализации личности. С этой позиции наиболее адекватным тестом может являться тест «Мяч и банка» который ребенок может выполнить при моторных и вербальных ограничениях, но со сформированной потребностью к созиданию. Его необходимо сопровождать опросником, описывающим среду, в которой развивается ребенок и особенности семьи, которая создает эти условия [30, 26].

Есть еще один важный аспект, предполагающий тот или иной результат применения теста. Результат предопределяется тремя важными позициями: позиция автора теста, позиция исследователя, адаптирующего этот тест в определенную культуру, и позиция экспериментатора, применяемого этот тест и выставляющего баллы за выполняемые действия в соответствии с собственным пониманием двух предыдущих позиций. В нашей стране тест Э. Торренса, Дж. Гилфорда и Ф. Вильямса были адаптированы одним исследователем Е.Е. Туник. Не подвергая сомнению высочайшую квалификацию Е.Е. Туник, нельзя исключить, что ее позиция в отношении того, что такое креативность, не представлена в этих тестах. И, наконец, чтобы максимально снизить влияние позиции экспериментатора на результаты, необходимо, чтобы в выборке было достаточно детей.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Белова Е.С. Выявление творческого потенциала дошкольников с помощью теста Е.П. Торренса // Психологическая диагностика. 2004. №1. С. 21-40.
2. Богоявленская Д. Б. Творчество как предмет психологической антропологии // Исследователь/Researcher. 2018. №1-2 (21-22). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tvorchestvo-kak-predmet-psihologicheskoy-antropologii> (дата обращения: 13.08.2023).
3. Доний Е.И. Тест Урбана (ТСТ-DP) как инструмент выявления специфики проявления креативности у младших подростков с разными видами одаренности // Психолого-педагогические исследования. 2022. Т. 14. № 1. С. 122–135. DOI: 10.17759/psyedu.2022140109
4. Доний Е.И., Шумакова Н.Б. Сравнительный анализ когнитивных характеристик и креативности младших подростков с интеллектуальной и художественной одаренностью [Электронный ресурс] // Психолого-педагогические исследования. 2020. Т. 12. № 3. С. 110–123. DOI:10.17759/psyedu.2020120307
5. Дорфман Л.Я., Ушаков Д.В. Психология творчества: от классического наследия к новым подходам. В кн.: Современные исследования творчества: к 90-летию Я. А. Пономарева/ Л. Я. Дорфман, Д. В. Ушаков (ред). Пермь: Пермский гос. ин-т искусства и культуры; Институт психологии РАН, С. 5-17. http://creativity.ipras.ru/ponomarev2015/texts/ponomarev_abstracts.pdf
6. Дружинин В. Н. Психология общих способностей: учебное пособие для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2023. 349 с. URL: <https://urait.ru/bcode/516754> (дата обращения: 12.08.2023).
7. Дубынин Е.А. Мозг и его потребности. От питания до признания. М.: Альпина Диджитал, 2020. 520с.
8. Еланцева С.А. Развитие креативности у подростков с разными типами межполушарной асимметрии на тренинговых занятиях // В мире научных открытий. 2015. № 9-3 (69). С. 941-953. DOI:10.12731/WSD-2015-9.3-941-953.
9. Лосева С.Н. Лонгитюдное исследование музыкальной одаренности школьников. Образование и наука. 2016. № 2 (131). С. 80-93. <https://www.edscience.ru/jour/article/view/576/499>
10. Лубенникова С.А. К вопросу об исследовании уровня развития креативности у детей старшего дошкольного возраста // Известия института педагогики и психологии образования. 2019. № 2. С. 48-53. <http://ippo.selfip.com:85/izvestia/lubennikova-s-a-k-voprosu-ob-issledov>.
11. Николаева Е.И. Психология детского творчества. СПб: Питер, 2017. 324с.
12. Савенков А.И. Основные подходы к диагностике креативности // Наука и школа. 2014. № 4. С. 117–127. <https://elibrary.ru/item.asp?id=22560287>
13. Туник Е. Е. Тест Торренса. Диагностика креативности. СПб.: Иматон, 1998. 256с.
14. Туник Е.Е. Модифицированные креативные тесты Вильямса. СПб: Речь, 2003. – 96 с
15. Ушаков Д. Как измерить будущую отдачу таланта// Образовательная политика. 2010. № 1-2 (39). С. 50-59. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26137906>
16. Цаклиотис Б. К.В. К вопросу об организации и методах диагностики дивергентного мышления у детей старшего дошкольного возраста в условиях ДООУ // Достижения вузовской науки. В 2 ч. 2019. Т. 2. С. 256-261.
17. Чурбанова С.М. Развитие творческого мышления в детском возраст // Национальный психологический журнал. 2018. №1(29). С. 88–97. <https://doi:10.11621/npj.2018.0108>.
18. Almeida L. S., Prieto L. P., Ferrando M., Oliveira E., Ferrándiz, C. Torrance test of creative thinking: The question of its construct validity // Thinking skills and creativity. 2008. V. 3(1). P. 53-58. <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2008.03.003>.
19. Atesgoz N. N., Sak U. Test of scientific creativity animations for children: Development and validity study// Thinking Skills and Creativity. 2021. V. 40. <https://doi:10.1016/j.tsc.2021.100818>.
20. Baer J. Domain Specificity of Creativity. Academic press. 2016. P.17-54. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-799962-3.00002-1>.

21. Baer J. Creativity and divergent thinking: A task-specific approach. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum, 1993.
22. Chae S. Adaptation of a picture-type creativity test for pre-school children // *Language testing*. 2003. V. 20 (2). P. 178-188.
23. Chen C., Himsel A., Kasof J., Greenberger E., Dmitrieva J. Boundless creativity: Evidence for the domain generality of individual differences in creativity // *Journal of Creative Behavior*. 2006. V. 40. P. 179-199.
24. Chen C., Kasof J., Himsel A., Dmitrieva J., Dong Q., Xue G. Effects of explicit instruction to “be creative” across domains and cultures // *Journal of Creative Behavior*. 2005. V. 39. P. 889-1009.
25. Copper E. The critique of six measures for assessing creativity// *The journal of creative behavior*/ 1991. V. 25 (3). P. 192-204.
26. Daikoku T., Fang O., Hamada T., Handa Y., Nagai Y. Importance of environmental settings for the temporal dynamics of creativity // *Thinking Skills and Creativity*. 2021. V. 41. P. 100-111.
27. den Berg B.-van S., Hoicka E. Individual differences and age-related changes in divergent thinking in toddlers and preschoolers // *Developmental Psychology*. 2014. V. 50(6). P. 1629–1639. <https://doi.org/10.1037/a0036131>
28. Evans N. S., Jirout J.J. Investigating the relation between curiosity and creativity // *Journal of Creativity*. 2023. V.33. P. 100038. <https://doi.org/10.1016/j.yjoc.2022.100038>
29. Evans N. S., Todaro R. D., Schlesinger M. A., Golinkoff R. M., Hirsh-Pasek K. Examining the impact of children’s exploration behaviors on creativity// *Journal of Experimental Child Psychology*. 2021. V. 207, P.105-191. doi:10.1016/j.jecp.2021.105091
30. Frank C., Worrell R., Subotnik F., Olszewski-Kubilius P., Dixson D.D. Gifted Students // *Annu. Rev. Psychol.* 2019. V. 70. P. 551–576. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-010418-102846>
31. Guilford J. P. Varieties of creative giftedness, their measurement and development// *Gifted Child Quarterly*. 1975. V. 19. P. 107–121.
32. Hadani H., Jaeger G. J. Inspiring a generation to create: 7 critical components of creativity in children. Sausalito, CA: Center for Childhood Creativity, 2015.
33. Haensly P., Torrance P. Assessment of creativity in children and adults. In C. Reynolds, & R. Kamphaus (Eds.), *Handbook of psychological and educational assessment of children: Intelligence and achievement* (pp. 697-722). New York, NY: Guilford, 1990.
34. Hattie J. Should creativity tests be administered under test-like conditions? An empirical study of three alternative conditions // *Journal of Educational Psychology*. 1980. V. 72. P. 87-98.
35. Hoicka E., den Berg S. B.-van, Kerr T. M. The Unusual Box Test: A Non-Verbal, Non-Representational Divergent Thinking Test for Toddlers Carberry – AAI Spring Symposium: Creativity and (Early) Cognitive Development, 2013.
36. Jellen H., Urban K. The TCT-DP (test for creative thinking-drawing production): An instrument that can be applied to most age and ability groups// *The Creative Child and Adult Quarterly*. 1986. V. 3(11). P. 138-155.
37. Kim K.H., Pierce R.A. Creativity Tests / Carayannis, E.G. (eds.)/ In: *Encyclopedia of Creativity, Invention, Innovation and Entrepreneurship*. Springer, New York, NY, 2013. https://doi.org/10.1007/978-1-4614-3858-8_19.
38. Kim K. H. Can we trust creativity tests? A review of the Torrance tests of creative thinking (TTCT). *Creativity Research Journa*. 2006. V. 18. P. 3-14.
39. Lemons G. Diverse perspectives of creativity testing: Controversial issues when used for inclusion into gifted programs// *Journal for the Education of the Gifted*. 2011. V. 34(5). P. 742–772. <https://doi.org/10.1177/0162353211417221>.

40. Lilly F. Creativity in Early Childhood. *Encyclopedia of Primary Prevention and Health Promotion*. 2014. P. 598-609. DOI: 10.1007/978-1-4614-5999-6_160.
41. Niu W., Sternberg R. Societal and school influences on student creativity: The case of China // *Psychology in the Schools*. 2003. V. 40. P. 103-114.
42. Noell J.-P., Angelaki D.E. Cognitive, Systems, and Computational Neurosciences of the Self in Motion // *Annual Review of Psychology*. 2022. V.73. P. 103–129. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-021021-103038>.
43. Plucker J. A., Beghetto R. A., Dow G. Why isn't creativity more important to educational psychologists? Potential, pitfalls, and future directions in creativity research // *Educational Psychologist*. 2004. V. 39. P. 83–96.
44. Plucker J.A., Renzulli J.S. Psychometric approaches to the study of human creativity/ R.J. Sternberg (ed.). In: *Handbook of creativity*. Cambridge University Press, 1999. P. 35–62.
45. Rogers C. Toward a Theory of Creativity // *ETC: A Review of General Semantics*. 1954. V. 11. P. 249-260.
46. Ross S.D. Creativity across the lifespan: changes with age and with dementia. 2023. DOI: 10.1186/s12877-023-03825-1.
47. Runco M. Personal creativity: Definition and developmental issues // *New Directions for Child Development*. 1996. V. 72. P. 3-30.
48. Steinbüchel N. The Test for Creative Thinking–Drawing Production Test in Preschool Children with Predominantly Migration Background–Psychometrics of the German TCT-DP. DOI: 10.1080/10400419.2018.1446742.
49. Sternberg R., Lubart T. The concept of creativity: Prospects and paradigms. In: R. Sternberg, & T. I. Lubart (Eds.). *Handbook of creativity*. V. 1. P. 3-15). London: Cambridge University Press, 1999.
50. Stricker L. W., Sobel D. M. Children's developing reflections on and understanding of creativity // *Cognitive Development*. 2020. V. 55. <https://doi.org/10.1016/j.cogdev.2020.100916>.
51. Torrance E. P. Predictive Validity of the Torrance Tests of Creative Thinking // *Journal of Creative Behavior*. 1972. V. 6(4). P.236-252.
52. Torrance E. P. *Thinking Creatively in Action and Movement*. Bensenville, IL: Scholastic Testing Service, Inc., 1981.
53. Torrance, E. P. (1966). *Torrance tests of creative thinking—norms technical manual research edition – verbal tests, forms A and B—figural tests, forms A and B*. Princeton: Personnel Pres. Inc.
54. Wallach M., Kogan N. *Modes of thinking in young children*. New York, NY: Holt, Rinehart & Winston, 1965.
55. Wang J., Sakata C., Moriguchi Y. The neurobehavioral relationship between executive function and creativity during early childhood. *Developmental Psychobiology*. 2021. V. 63. P. e22191. <https://doi.org/10.1002/dev.22191>.
56. Williams F. *Creativity assessment packet*. Buffalo, NY: DOK, 1980.
57. Zdanevych L., Buchkivska G.V., Greskova V.V., Andrievskiy B.M., Perminova L.A. Creativity formation in the context of social and psychological adaptation of preschoolers aged 5-6 years, *International Journal of Cognitive Research in Science, Engineering and Education (IJCRSEE)*. Special issue of *Current Research and Trends in Cognitive Sciences*. 2020. P. 79-91. DOI:10.23947/2334-8496-2020-8-SI-79-91.

**OPPORTUNITIES FOR ASSESSING CREATIVITY IN PRESCHOOL AGE
(REVIEW OF LITERATURE SOURCES)**

Vinogorova V.N., Nikolaeva E.I., Buynov L.G., Volkova I.P.

Russian State Pedagogical University named after A.I. Herzen

ABSTRACT

The article presents an overview of methods aimed at assessing the creativity of preschool children. First, it is said that, unlike European countries, two close, but not identical, terms are used in Russia: creativity and creativity. Next, the reason for the difficulty of applying the concept of "creativity" in relation to preschoolers is discussed. The creativity of adults is evaluated by the result that a particular person achieves, which no one has achieved before. In children, creativity is often associated with the fact that the child masters in the world for the first time himself, although earlier this result was achieved by others. Most of the methods used in relation to children are now based on the concept of divergence by J. Gilford. The three methods most commonly used in Russia (by J. Gilford, E. Torrens, F. Williams) were adapted by one researcher (E.E. Tunik). The extent to which the ideas of the researcher adapting the methodology can affect the results obtained is discussed. A table is proposed that discusses the possibilities of tests aimed at assessing creativity in children. Methods are described that can be offered to children up to two years old, which do not depend on the child's ability to speak and master their motor activity. These are the Unusual Box test (UBT) and The Ball and Jar Task.

KEY WORDS

creativity, creativity, divergency, children, preschoolers.