

УДК: 159

DOI: 10.25629/НС.2023.12.32

АНАЛИЗ СРЕДНИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ РУССКИХ И КАЗАХОВ

Султаниязова Н.Ж., Кинжекова Р.С.

Западно-Казахстанский инновационно-технологический университет

АННОТАЦИЯ

Пристальное внимание современных исследователей в области этнопсихологии сконцентрировано, в частности, на выявлении соотношения различных типов этнической идентичности в условиях государств с пёстрым этническим ландшафтом. Подобные исследования актуальны и значимы, прежде всего, для разработки межэтнической политики, которая бы способствовала гармонизации межнациональных отношений, сглаживанию имеющихся противоречий и конфликтов на межэтнической почве. При этом учёт этнопсихологических характеристик, в том числе и типов этноидентичности, позволяет обеспечить более высокий уровень этнической социализации, уточнить ряд факторов психологического порядка с целью разработки соответствующих механизмов, способствующих укреплению межэтнического согласия не только на социально-политическом, но и на этнопсихологическом уровнях. *Цель исследования:* выявление средних показателей типов этнической идентичности русских и казахов, проживающих в России и Казахстане с последующей интерпретацией полученных данных. *Методы исследования:* опрос, анкетирование, сравнение, математико-статистический анализ, параметрический метод. Полученные в ходе эмпирического исследования результаты свидетельствуют, что малая этногруппа в России (казахи) и те, кто фактически принадлежат к меньшинству (русские в Казахстане) принципиально отличаются в отношении выраженности и значимости типов этноидентичности. Результаты исследования могут стать практической базой для разработки стратегий развития межнациональных отношений, адаптационных программ регионального и государственного уровней, учитывающих специфику и выраженность типов этноидентичности различных взаимодействующих этногрупп.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Этническая идентичность, типы этнической идентичности, русские, казахи.

ВВЕДЕНИЕ

Этническая идентичность как одна из наиболее важных характеристик личности способна позитивно либо негативно влиять на всю систему её переживаний [1], межличностных и межэтнических коммуникаций [2], что ставит проблему анализа типов идентичности, степени их выраженности у различных этнических групп в ряд актуальных направлений этнопсихологических исследований.

Научные интересы современных исследователей в области идентичности фокусируются на ряде частных проблем: анализируются виды и структура идентичности (А.Е. Войскунский, А.С. Евдокименко, Р.И. Зинурова, Н.Ю. Федунина, А.В. Микляева, Н.В. Намруева, П.В. Румянцев, О.В. Кобзева, Д.Н. Разорина, И.С. Самошкина, В.Ю. Хотинец), специфика соотносённости идентичности и толерантности (Г.С. Кожухарь, М.З. Магомедова), национальной и этнической идентичности (Т.Б. Багирова, В.В. Гриценков, В.А. Касама, И.С. Лучинкина, С.А. Мадюкова, О.А. Персидская, Ю.В. Попков, Г.У. Солдатова, Т.Г. Стефаненко, М.Ю. Урнов, Н.В. Усова, Р.М. Шамионов), этническое самосознание молодёжи в условиях полиэтнических сообществ (И.В. Клушина), темпоральные аспекты идентичности (О.О.Савина); гражданская идентичность (А.П. Аренков, Е.Е. Бочарова, Р.М. Шамионов).

По замечанию Г.У.Солдатовой, этническая идентичность-это не только характеристика принятия представителем этногруппы ряда представлений этой группы, но и предрасположенность к её образу мыслей, готовность разделить общие этнические чувства [3]. Утверждается, что принадлежность к этнической группе, идентификация с ней обеспечивается наличием общей системы отношений и действий в различных ситуациях и коммуникациях внутри такой группы. Автор считает, что таким образом осуществляется определение личностью своего места в системе межэтнических отношений в большом социуме. В ряду наиболее важных характеристик этноидентичности Г.У. Солдатовой называются устойчивость и позитивность, способствующих ощущению членами этногруппы психологической безопасности и стабильности. Именно поэтому, как утверждает исследователь, члены этнических групп сориентированы на защиту и сохранение позитивной этнической идентичности, т.е. нормы.

Вместе с тем, как показывают исследования Т.Г. Стефаненко, принятие своей этничности вовсе не обеспечивает позитивного отношения к этнической группе [4]. В таком случае может формироваться негативная этноидентичность, когда этническое меньшинство зачастую подвергается вербальной и психологической дискриминации и может испытывать стыд за свою принадлежность к этносу, отрицать её, испытывать негативные чувства к его членам.

Отхождение от нормы, т.е. позитивной этнической идентичности, порождает, с одной стороны, такие типы гипоиентичности, как этнонигилизм и этноиндифферентность, а с другой – гиперидентичные типы – этноэгоизм, этноизоляция, этнофанатизм.

Цель исследования – определить и интерпретировать средние показатели типов этнической идентичности (этнонигилизм, этническая индифферентность, позитивная этническая идентичность, этноэгоизм, этноизоляция, этнофанатизм) русских и казахов, проживающих в России и Казахстане.

МЕТОДЫ

К эмпирическому исследованию привлекались представители двух этнических групп (русские и казахи), проживающих в России (г. Самара и Самарская область) и Казахстане (г.Уральск и Западно-Казахстанская область), т.е. четыре выборки по 75 чел. – всего 300 чел., из них 29% мужчин, средний возраст $M=38$ лет, $SD=11,57$, 69 % горожан, 31% сельчан.

Замер средних показателей типов этноидентичности проводился на основе методики «Типы этнической идентичности» Г.У.Солдатовой и С.В.Рыжовой[5], диагностирующей трансформации этнического самосознания.

Стимульный материал содержит 30 позиций – характеристик типа этноидентичности, который в отношении каждой позиции определяется по выбору респондента одного из пяти предлагаемых ответов. Ответам соответствуют баллы по убыванию от четырёх до нуля: 4 балла- «согласен», 3 балла – «скорее согласен», 2 балла- «в чем-то согласен, в чем-то нет», 1 балл-«скорее не согласен», 0 баллов – «не согласен» (0 баллов). Далее осуществляется подсчёт баллов по типам этноидентичности. Возможный диапазон баллов- 0-20. В зависимости от их суммы, набранной каждым респондентом определяется выраженность того или иного типа этноидентичности. При сравнении полученных результатов по шкалам определяется один или более доминирующих типов.

В качестве метода обработки первичных данных применена статистическая программа Statistical Package for the Social Sciences (SPSS 19.0). С целью сравнения выборок использовался параметрический метод (t-критерий Стьюдента), расчёт P-значений. Критерий Стьюдента применялся для статистической проверки равенства средних показателей в двух выборках, а его отрицательное значение указывает на значимость результата. P-значение находится в пределах 0-1 и служит для определения случайности полученного результата: значение $P<0.05$ указывает на его значимость: чем ниже показатель, тем выше выраженность типа этноидентичности и фактор не случайности.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Результаты анализа показателей идентичности по типам идентичности в выборках русских и казахов, проживающих в России, даны в таблице 1.

Таблица 1 – Сравнительные данные по показателям идентичности этнических групп русских и казахов, проживающих в России

Типы этнической идентичности	M1 (среднее русские)	SD	M2 (среднее казахи)	SD	t-критерий Стьюдента	P - знач. (двух-сторонняя)
этнонигилизм	8,04	2,73	9,39	3,44	-2,66	0,009
этническая индифферентность	15,2	3,28	14,24	2,71	1,95	0,05
позитивная этническая идентичность	21,4	3,35	20,94	3,36	0,83	0,41
этноэгоизм	8,72	3,37	10,03	3,17	-2,45	0,016
этноизоляционизм	8,53	3,41	10,76	3,56	-3,91	0,00
национальный фанатизм	10,6	3,24	13	3,54	-4,33	0,00

Как следует из полученных данных, наиболее значимым типом этнической идентичности для обеих этногрупп является этнонигилизм ($t=-2,66$, $P=0,009$), менее значимым – этноэгоизм ($t=-2,45$, $P=0,016$). В ряду совершенно незначимых – этноизоляционизм и этнофанатизм ($t > -3$, $P=0$). Высокий показатель случайности у этнической индифферентности ($P=0,05$) и позитивной этнической идентичности ($P=0,41$).

Следовательно, для обеих этногрупп наиболее характерна гиподентичность, отход от своей этногруппы, ослабление этнических критериев оценки: устойчивые социально-психологические факторы очень слабо связаны с собственно национальными установками в условиях полиэтнического государства и формата «русский мир». Вместе с тем выражен в обеих группах этноэгоизм (хотя разрыв P-значений между ним и этнонигилизмом значительный), долженствующий, по-видимому, стать защитным, компенсирующим механизмом нигилизму и индифферентности, противопоставив им понятие «мой народ». Однако и P-значение нормы (позитивной этноидентичности) у русских и казахов весьма далеко от границ значимости.

Совершенно иная картина выраженности типов идентичности у русских и казахов, проживающих в Казахстане (таблица 2).

Таблица 2 – Сравнительные данные по показателям идентичности этнических групп русских и казахов, проживающих в Казахстане

Типы этнической идентичности	M1 (среднее русские)	SD	M2 (среднее казахи)	SD	t-критерий Стьюдента	P – знач. (двух-сторонняя)
этнонигилизм	8,8	3,3	9,72	3,39	-1,69	0,09
этническая индифферентность	15,01	3,22	14,4	3,69	1,08	0,28
позитивная этническая идентичность	20,71	4,03	20,47	4,72	0,34	0,73
этноэгоизм	10,17	4,22	10,37	4,24	-0,29	0,77
этноизоляционизм	9,43	3,48	10,37	3,47	-1,67	0,09
национальный фанатизм	11,52	3,46	13,24	3,79	-2,9	0,004

Здесь ярко выраженным является этнофанатизм ($t=-2,9$, $P=0,004$). Для казахов он служит показателем, свидетельствующем об активном процессе поиска собственной идентичности и даже её гиперболизации. Эти процессы стимулируются осознанием реальной, фактической эт-

ноприоритетности. Они отчасти могут быть и откликом на усиление националистических тенденций в среде представителей титульной нации. Для русских в Казахстане этнофанатизм – одновременно противостояние и защитный механизм.

Что касается других типов этноидентичности, то снижение их значимости начинается, при практически равных значениях статистических показателей, этнонигилизмом ($t=-1,69$, $P=0,09$) и этноизоляциялизмом ($t=-1,67$, $P=0,09$) и завершается этноэгоизмом ($t=-0,29$, $P=0,77$).

Проведено и сравнение показателей по выборкам в одной этнической группе, но в разных странах проживания (таблицы 3 и 4).

Таблица 3 – Сравнительные данные по показателям идентичности этнических групп русских, проживающих в России и Казахстане

Типы этнической идентичности	M1 (среднее русские в России)	SD	M2 (среднее русские в Казахстане)	SD	t-критерий Стьюдента	P - знач. (двух- сторонняя)
этнонигилизм	8,04	2,73	8,8	3,3	-1,54	0,12
этническая индифферентность	15,2	3,28	15,01	3,22	0,35	0,72
позитивная этническая идентичность	21,4	3,35	20,71	4,03	1,15	0,25
этноэгоизм	8,72	3,37	10,17	4,22	-2,33	0,02
этноизоляциялизм	8,53	3,41	9,43	3,48	-1,59	0,11
национальный фанатизм	10,6	3,24	11,52	3,46	-1,68	0,1

Как следует из полученных данных, ни один из типов идентичности не имеет значимости для этих двух русских выборок за исключением этноэгоизма ($P=0,02$). Этноэгоизм русских в России выражается в безобидных формах на уровне осознания в формате смысла «я принадлежу к русским, это мой народ». Для русских в Казахстане это осознание не только принадлежности, но и стремление сохранить и подчеркнуть этнокультурную инаковость в условиях этнического меньшинства, неприоритетности.

Самый высокий уровень случайности, незначимости выражен в показателях этнической индифферентности ($t=0,35$, $P=0,72$), т.е. безразличие к своей этнической принадлежности вообще не характерно для этих выборок.

Таблица 4 – Сравнительные данные по показателям идентичности этнических групп казахов, проживающих в России и Казахстане

Типы этнической идентичности	M1 (среднее казахи в России)	SD	M2 (среднее казахи в Казахстане)	SD	t-критерий Стьюдента	P-знач. (двух- сторонняя)
этнонигилизм	9,39	3,44	9,72	3,39	-0,6	0,55
этническая индифферентность	14,24	2,71	14,4	3,69	-0,3	0,76
позитивная этническая идентичность	20,95	3,36	20,47	4,72	0,72	0,47
этноэгоизм	10,03	3,17	10,37	4,24	0,57	0,57
этноизоляциялизм	10,76	3,56	10,37	3,47	0,67	0,5
национальный фанатизм	13	3,54	13,24	3,79	-0,4	0,69

Полученные результаты демонстрируют отсутствие значимости для обеих казахских выборок соотнесения себя с каким-либо типом этноидентичности. Однако причины этого для каждой из групп различны. Если для казахов в России это, как представляется, есть факт проявления толерантности и результат проживания в многонациональном государстве, ориентированным на

политику равных прав и возможностей представителей разных этнических групп, то для казахов Казахстана- это результат осознания того, что они живут в государстве, где им принадлежит ведущая роль, закреплённая политическими и государственными механизмами, а поэтому нет необходимости ни отрицать свою этноидентичность, ни акцентировать её.

Самое высокое значение случайности в той и другой выборке казахов закреплено за этнической индифферентностью ($P=0,76$), самое низкое, приближенное к значимости, - за нормой ($P=0,47$), хотя и это, последнее, значение стоит в огромном отрыве от того, которое признаётся существенным, закономерным, а не случайным.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Такие типы этнической идентичности, как этноэгоизм, этноизоляция и этнофанатизм, есть формы гиперидентичности, понимаемой как непринятие, отрицание одним этносом иных этносов, что выражается как вербально и психологически, так и посредством действий дискриминационного характера. Любое проявление гиперидентичности оказывает негативное воздействие на этническое самосознание, деформирует его, резко уводит от нормы- позитивной этнической идентичности. То же самое – и в отношении форм гипоиентичности (этнонигилизм, этноиндифферентность). Только в этом случае этническая идентичность начинает стираться, сглаживаться, что ведёт в конечном итоге к её утере.

Как продемонстрировали результаты эмпирического исследования, в рамках государства с полиэтничным ландшафтом (Россия) русский и казахский этносы склоняются к такой форме гипоиентичности, как этнонигилизм. Вместе с тем этноэгоизм также имеет актуальность для этих выборок. Это, представляется, в определённом смысле компенсирующий этнопсихологический механизм, способствующий сохранению ощущения принадлежности к своему народу и препятствующий размыванию этнических красок.

Напротив, в государстве, довлеющем к моноэтничности (Казахстан) актуализируется этнический фанатизм, имеющий большое значение и для казахского этноса, и для русского. Однако мотивация его различна: у казахов он способствует осознанию этноприоритетности, закреплённой на государственном уровне. Для русских это, в первую очередь, механизм защиты и сохранения своей этноидентичности как этногруппы меньшинства.

В выборках казахов соотнесённость с каким-либо типом этноидентичности не имеет места. Причины различны. В России казахи предположительно мотивированы не на этнический, а на социально-политический фактор: им важнее осознать себя равноправным членом многонационального государства. Отсутствие значимости какого-то типа этноидентичности для казахов в Казахстане определяется их этноприоритетностью.

Что касается русских выборок, то здесь можно говорить о некоторой значимости этноэгоизма при различии к тому посылов: для русских России он усиливает осознание принадлежности к великому народу на фоне идеи «русского мира»; для русских в Казахстане – механизм защиты и отстранения.

Иными словами, малая этногруппа в России (казахи) и те, кто фактически принадлежат к меньшинству (русские в Казахстане) принципиально отличаются в отношении выраженности и значимости типов этноидентичности.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Шамионов Р.М. Субъективное благополучие личности: психологическая картина и факторы. Саратов: Научная книга. 2008. 296 с.
2. Шамионов Р.М., Султанязова Н.Ж. Ценности и отношение к этнической культуре и традициям как предикторы субъективного благополучия русских и казахов // Российский психологический журнал. 2018. Т. 15. № 1. – С. 157-186. DOI: 10.21702/rpj.2018.1.8
3. Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности. М.: Смысл. 1998. 389 с.
4. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология: уч. для вузов. М.: Аспект Пресс. 2006. 368 с.
5. Психодиагностика толерантности личности / под ред. Г.У. Солдатовой, Л.А. Шайгеровой. М., 2008. 172 с.

ANALYSIS OF AVERAGE INDICATORS OF ETHNIC IDENTITY OF RUSSIANS AND KAZAKHS

Sultaniyazova N.Zh., Kinzhekova R.S.

West Kazakhstan Innovation and Technology University

ABSTRACT

The close attention of modern researchers in the field of ethnopsychology is concentrated, in particular, on identifying the relationship between different types of ethnic identity in states with a variegated ethnic landscape. Such studies are relevant and significant, first of all, for the development of interethnic policies that would contribute to the harmonization of interethnic relations, smoothing out existing contradictions and conflicts on interethnic grounds. At the same time, taking into account ethnopsychological characteristics, including types of ethnoidentity, makes it possible to ensure a higher level of ethnic socialization, to clarify a number of psychological factors in order to develop appropriate mechanisms that help strengthen interethnic harmony not only at the socio-political, but also at the ethnopsychological levels. Purpose of the study: to identify average indicators of the types of ethnic identity of Russians and Kazakhs living in Russia and Kazakhstan with subsequent interpretation of the data obtained. Research methods: survey, questionnaire, comparison, mathematical and statistical analysis, parametric method.

The results obtained during the empirical study indicate that a small ethnic group in Russia (Kazakhs) and those who actually belong to a minority (Russians in Kazakhstan) are fundamentally different in terms of the severity and significance of types of ethnic identity.

The results of the study can become a practical basis for developing strategies for the development of interethnic relations, adaptation programs at the regional and state levels, taking into account the specifics and severity of the types of ethno-identity of various interacting ethnic groups.

KEY WORDS

Ethnic identity, types of ethnic identity, Russians, Kazakhs.