

УДК: 159.923

ОСОБЕННОСТИ МИРОВОЗЗРЕНИЯ, СЧАСТЬЯ И ВОСПИТАНИЯ НРАВСТВЕННОГО ЧЕЛОВЕКА

Нехорошева И.В.

Государственный университет просвещения

Аннотация

Представлены результаты комплексного эмпирического исследования особенностей мировоззрения и благополучия людей с разным уровнем нравственного развития. Изучались жизненные ценности и потребности респондентов, удовлетворенность разнообразными аспектами жизни, показатели субъективного благополучия и социально-психологического самочувствия: уровень счастья, удовлетворенности жизнью, оценки легкости-трудности адаптации к жизни среди современного социума, степени комфортности существования среди современных людей, эмоциональный фон и т.д. Показана возрастная специфика уровня счастья людей с разным уровнем нравственного развития: в школьном, студенческом, молодом и зрелом возрасте. Выявлено, что уровень счастья резко снижается у наиболее нравственной группы при переходе от студентов к молодым респондентам, живущим свое первое десятилетие «взрослой жизни». Выстроена общая картина ценностей, мнений и субъективного благополучия людей с выраженными положительными нравственными качествами. Описаны возможные причины сниженных показателей субъективного благополучия и социально-психологического самочувствия у этой категории людей. Обсуждаются вопросы: о важности и качестве счастья нравственного человека; о специфике «Оксфордского опросника счастья»; о противоречивости эмпирических данных из разных исследований в связи с возрастом респондентов, с разными подходами к пониманию «благополучия» и к выделению групп для сравнения. Для повышения субъективного благополучия высоконравственных людей предложены рекомендации в области профессиональной деятельности, личной жизни, личных финансов, государственной политики. Ставится вопрос о воспитании той части молодежи, у которой формируются выраженные положительные нравственные качества. Утверждается, что эта часть молодежи заслуживает не меньше внимания специалистов, так как важно обеспечить дальнейшее нравственное развитие этой молодежи в сочетании с повышением их жизнестойкости и готовности к преодолению будущих трудностей жизни в «пост студенческом» возрасте.

Ключевые слова

Субъективное благополучие, счастье, социально-психологическое самочувствие, ценности, потребности, нравственные качества человека, эгоизм, воспитание.

Введение

В отечественной и зарубежной психологии большой объем исследований посвящен изучению факторов, условий, способов формирования нравственности личности. При этом пока мало изучено обратное влияние: нравственность как фактор особенностей мировоззрения, субъективного благополучия, социально-психологического самочувствия, делового и экономического поведения и т.д.

Об актуальности исследования людей, которых можно было бы назвать «нравственной элитой», писали с 2006 года ведущие сотрудники Института психологии РАН: А.Л. Журавлев и А.Б. Купрейченко (2006, 2010, 2011) [9], М.И. Воловикова и А.Л. Журавлев (2015, 2016, 2018)

[5]. Высоконравственные люди укрепляют нравственные устои общества, тормозят распространение коррупции, способствуют развитию общества и экономики [8, 6]. Для развития общества желательны повышение их творческой и социальной активности, продуктивности, самоотдачи. Но для грамотного применения потенциала этих людей важно изучать их психологию, субъективное благополучие, социальное самочувствие и т.д.

В психологии постепенно накапливаются эмпирические данные о психологических особенностях людей, отличающихся нравственными качествами. Частично проработана область ценностных ориентаций. Другие области разработаны гораздо меньше. Так, в области изучения субъективного благополучия были получены противоречивые данные. Например, положительная связь между нравственностью и субъективным / психологическим благополучием установлена в работах Е.К. Веселовой (2003), Р.М. Шамионова (2008), З. Резазадех (2017) [17], D. Garcia (2018) [21], P. Cui (2021) [20], Г.В. Ожигановой (2022) [16]. Отрицательная – в работах К. Муздыбаева (2000) [14], Е.Р. Сагеевой (2009), М. Promislo (2012) [24], И.В. Нехорошевой (2014) [15], Д.М. Зиновьевой (2015) [10]. Отсутствие связи или разнонаправленные закономерности – в работах О.И. Мантониной (1998), Е.Е. Бочаровой (2005), Т.В. Бесковой (2015) [1], R. Giacalone (2016) [22], Д.М. Зиновьевой (2017) [11].

Разные результаты могут быть обусловлены возрастом респондентов, сложностью и противоречивостью нравственного сознания личности, методиками, диагностирующими разные нравственные характеристики и разные аспекты психологического благополучия и пр.

Таким образом, нужно не только проводить дальнейшие исследования, но и выстраивать целостную картину психологии нравственного человека, сопоставлять и анализировать имеющиеся эмпирические данные, пытаться объяснить противоречивость данных.

Целью данной комплексной работы стало выстраивание целостной картины мировоззрения нравственного человека по результатам авторского эмпирического исследования с привлечением данных других авторов, углубленный анализ счастья людей с более высоким уровнем нравственного развития и постановка вопроса о специфике воспитания молодежи, у которой формируется высокая нравственная жизненная позиция.

Компоновка эмпирического исследования, методики, выборка

Компоновка исследования включает 3 уровня. На первом изучались ценности и потребности респондентов, поскольку эти базовые психологические образования влияют на отношение человека к разным аспектам жизни. На втором уровне изучались оценки удовлетворенности многочисленными аспектами жизни. На третьем – интегральные показатели субъективного благополучия и социально-психологического самочувствия: показатели психоэмоционального фона, уровня счастья, удовлетворенности жизнью, оценки легкости-трудности адаптации к жизни среди современного социума, степени комфортности существования среди современных людей.

Методики. Оценка нравственных качеств респондентов проводилась на основании шкалы диспозиционного эгоизма [14] и методик диагностики двух убеждений в (не)допустимости брать взятки и присваивать не принадлежащие респонденту материальные и денежные ресурсы [15]. Для изучения мировоззрения и благополучия использовалась методика ИОКЖ (Интегральная оценка качества жизни), разработанная совместно двумя организациями. Первая – Всероссийский НИИ технической эстетики, г. Москва, где под руководством Г.М. Зараковского разработана одна из отечественных психологических концепций качества жизни. Вторая организация – Костромской государственный университет, где под руководством А.И. Субетто прорабатываются вопросы качества и квалиметрии в психологии. Также применялся Оксфордский опросник счастья Oxford happiness inventory.

Объем выборки составил 407 респондентов, от старшеклассников до работающих людей пенсионного возраста. Социальное качество выборки высоко: школа находится в благополучном районе при НИИ, дает сильное образование; студенты – из высокорейтинговых московских ВУЗов, взрослые респонденты работают в оборонной промышленности, научной сфере,

медицине. По результатам оценки нравственных качеств выборка была поделена на 3 группы: группа «-» с пониженными показателями, группа «0» со средними показателями и группа «+» с *максимально высокими нравственными качествами*, насколько это возможно исходя из данной конкретной выборки. Группы уравнены по полу и возрасту. В итоге количество и половозрастной состав групп оказались следующие: 69 человек в группе «-», 120 человек в группе «0» и 66 человек в группе «+», средний возраст 31, 30 и 33 года соответственно, нет отличий в возрасте групп по t-критерию, соотношение мужчин и женщин во всех группах 1:2.

Таким образом, в исследовании была отчасти реализована сложная задача изучения психологии «нравственной элиты», т.к. в нравственно положительную группу было отобрано всего 18% из четырех сотен респондентов, а после уравнивания групп в ней осталось 16% выборки.

Результаты изучения жизненных ценностей, оценок условий жизни и субъективного психологического благополучия людей с различными нравственными качествами

Результаты изучения ценностно-потребностной сферы трех изучаемых групп людей сведены в первую часть таблицы 1. Во вторую часть сведены результаты изучения субъективных оценок условий жизни, удовлетворенности ими. В третьей части представлены показатели социально-психологического самочувствия и интегральные показатели субъективного благополучия: уровень счастья, уровень общей удовлетворенности жизнью, преобладающее настроение и т.д. Более высокие положительные значения отражают более оптимистичные оценки. Жирным шрифтом выделены максимальные по модулю значения по каждому пункту. Например, в первой части таблицы жирным шрифтом выделены цифры, показывающие, для какой группы наиболее значим каждый аспект жизни.

Таблица 1 – Отличия в ценностно-потребностной сфере, в оценках условий жизни, в показателях субъективного благополучия между тремя группами людей: с умеренно отрицательными (-), средними (0) и положительными (+) нравственными качествами

Часть 1. Ценностно-потребностная сфера шкала 1→5	Средние значения			p-level U Манна-Уитни		
	-	0	+	- +	0 0	0 +
Благополучие общества и других людей						
1) дружелюбие между людьми	4.0	4.4	4.3	*	***	
2) равные возможности для всех	3.8	4.1	4.2	***	**	
3) принятие общества, согласие с социальными нормами, самоконтроль поведения, интерес к судьбе общества	3.3	3.6	3.8	***	**	
4) помогать другим людям, быть великодушным и милосердным, жертвовать чем-то ради других людей	3.2	3.9	4.1	■	■	
5) благотворительность, благополучие близких людей, стремление проявлять ответственное и доброжелательное отношение к людям	3.5	4.0	4.2	■	***	
6) возможность больше влиять на важные решения правительства со стороны народа	3.8	3.7	4.0			*
7) создание таких условий, когда люди имеют возможность решать, что должно делаться у них на работе, по месту жительства и т.п.	3.7	3.6	3.9			*
8) счастье других	3.3	3.6	3.8	***	**	
9) специфика монетарной направленности: ценность денег как средства помощи другим людям	3.2	4.0	4.0	■■	■■	
Духовные потребности						
10) возможности удовлетворять духовные потребности, в т.ч. посещать музеи, театры, покупать книги	3.5	3.9	3.9	**	***	

Часть 1. Ценностно-потребностная сфера шкала 1→5	Средние значения			p-level U Манна-Уитни		
	-	0	+	-	0	+
				+	-	+
11) расширение культурного кругозора	3.9	4.0	4.2	*		
12) религия, вера	3.1	3.4	3.6	**		
13) мудрость	4.2	4.5	4.5	**	***	
Ценности здоровья, семьи и детей (и другие общечеловеческие ценности)						
14) здоровье	4.8	4.7	4.7			
15) семья	4.8	4.8	4.8			
16) дети, их здоровье и благополучие	4.8	4.8	4.8			
17) любовь	4.5	4.7	4.5		*	
18) красота	3.8	3.7	3.4	**		*
19) работа	4.1	4.0	4.3			**
Ценности собственного благополучия						
20) хорошая еда	4.3	4.0	3.8	**		
21) хорошие жилищные условия	4.6	4.4	4.3	**		
22) возможность покупать нужные бытовые товары	3.8	3.7	3.5	*		
23) насыщенность и полнота интересов повседневной жизни	4.4	4.1	4.1	*	**	
24) материальная заинтересованность	4.5	4.1	3.7	■	■	*
25) уметь зарабатывать деньги и быть материально обеспеченным человеком	4.7	4.4	4.2	***	**	
26) материальное благополучие	4.5	4.3	4.1	***	*	*
27) собственность	3.7	3.4	3.2	**		*
28) богатство	3.6	3.2	2.8	■	**	**
29) возможность вести свой бизнес	4.2	3.7	3.5	***	***	
Гедонистические ценности						
30) возможность получения удовольствий от жизни, наслаждений, стремление к счастливой жизни и радостным событиям	4.0	3.9	3.6	**		*
31) удовольствие и отдых	4.0	3.6	3.4	**	**	
32) специфика монетарной направленности: ценность денег как средства хорошо проводить время, развлекаться, шиковать	3.3	3.1	2.5	***		***
33) специфика монетарной направленности: ценность денег как средства удовлетворения любых своих желаний	3.6	3.2	3.1	**	**	
34) развлечения	3.5	3.3	2.8	■		***
Ценности свободы						
35) свобода	4.4	4.4	4.3			
36) возможности социального роста, перехода с одной ступеньки на другую	4.4	4.3	4.1	*		
37) свобода выезда за границу	4.3	4.0	4.0		*	
38) быть хозяином собственной жизни	4.7	4.6	4.4	*		*
39) возможность жить так, как хочется	4.3	4.0	3.7	***		**
40) свобода исповедовать любую религию	3.5	3.4	3.8			*
41) возможность открыто выражать свою точку зрения	4.0	4.2	4.4	**		
Потребности в общественном признании и лидерстве						
42) успех, общественное признание	4.1	3.7	3.6	**	**	
43) быть лидером, руководителем	3.8	3.2	3.0	***	***	

Часть 2. Оценки разных сфер жизни	Средние значения			p-level, U Манна-Уитни		
	-	0	+	-	0	+
Экономическая сфера						
44) материальное положение семьи (шкала 1→5)	2.6	2.4	2.3	**		*
45) степень благоприятности условий жизни для повышения материального благосостояния (1→5)	3.9	3.5	3.3	***	**	
46) насколько хорошее сейчас время для того, чтобы посвятить жизнь созданию капитала (1→5)	3.2	3.2	2.8	**		**
Степень неудовлетворенности и обеспокоенности (шкала -5...-1: -5 – наибольшая, -4 – меньшая и т.д.)						
47) недостатком денег	-3.5	-3.6	-3.2	*		**
48) трудностями в открытии и ведении собственного бизнеса	-3.2	-3.0	-2.7	**		
49) социально-экономической ситуацией в стране	-3.0	-3.2	-3.5	*		
50) резким социально-экономическим расслоением на богатых и бедных	-2.9	-3.2	-3.6	***	*	**
Сфера личной и семейной жизни						
51) удалась ли личная жизнь? (1→3)	2.2	2.1	1.9	**		*
52) степень удовлетворенности семейной (личной) жизнью (1→4)	3.2	3.1	3.0	*		
Степень неудовлетворенности (-5...-1)						
53) распадом семей, неблагоприятными отношениями в семье	-2.3	-2.8	-2.8	*	**	
54) тем, что разрушаются родственные связи	-2.7	-3.1	-3.2	*	*	
Здоровье						
55) удовлетворенность здоровьем (1→5)	3.0	2.4	2.6	**	***	
Сфера трудовой и учебной деятельности						
56) насколько хорошее сейчас время для того, чтобы посвятить жизнь служению своей стране (1→5)	2.1	2.6	2.9	■	***	*
56) удовлетворенность профессией, специальностью (1→4)	3.1	3.1	3.3			**
57) удовлетворенность взаимоотношениями с коллегами по работе (сокурсниками) (1→4)	3.7	4.0	3.9		**	
Степень неудовлетворенности (-5...-1)						
58) тем, что приходится заниматься неинтересной для меня работой (учебой)	-2.4	-2.2	-2.1	*		
59) тяжелыми условиями работы (учебы)	-2.0	-2.2	-1.8			*
60) отсутствием условий для самореализации	-2.8	-3.1	-2.8		*	*
Главные мотивы выбора трудовой деятельности (для учащихся – будущей деятельности). Доля респондентов, выбравших вариант ответа, %. Критерий φ*						

Часть 2. Оценки разных сфер жизни	Средние значения			p-level, U Манна-Уитни		
	-	0	+	- +	- 0	0 +
61) польза людям и обществу	9	14	33	■		***
62) интересная работа, самостоятельность в работе, возможность достижения личных целей	55	61	46			**
63) получение зарплаты, хорошие условия труда, социальная защищенность	33	21	19	**	**	
Сфера социальных отношений						
Степень неудовлетворенности и обеспокоенности... (-5...-1)						
64) низкий уровень культуры, морали и нравственности	-3.4	-4.0	-4.1	■	***	
65) разобщенность и отчужденность людей	-3.0	-3.5	-3.8	■■	***	***
66) культ денег и прагматизм в человеческих отношениях	-3.2	-3.4	-3.7	**		*
67) низкий уровень чувства долга	-2.5	-3.0	-3.1	**	**	
68) дефицит духовности в СМИ	-2.9	-3.2	-3.5	**		
69) нравственная атмосфера в обществе	-3.0	-3.3	-3.6	**		*

Часть 3. Общие показатели субъективного психологического благополучия и социально-психологического самочувствия	Средние значения			p-level, U Манна-Уитни		
	-	0	+	- +	- 0	0 +
Аспекты социально-психологического самочувствия (-5...+5)						
70) насколько комфортно существовать в современном социуме	3.2	2.9	2.1	***		**
71) насколько легко адаптироваться к жизни в современном социуме	3.4	3.0	2.2	***		***
Общая оценка условий жизни						
72) оценка комфортности жизни (1→5)	3.5	3.4	3.3	*		
73) общая оценка трудности/легкости условий жизни (1→3)	2.87	2.87	2.75	*		**
74) степень готовности к любым социальным изменениям (-5...+5)	2.2	2.0	1.3	*		*
75) степень уверенности в жизни (-5...+5)	3.0	2.9	2.0	**		**
Субъективное психологическое благополучие						
76) общая удовлетворенность жизнью (6→24)	17.9	17.4	16.9	**		
77) настроение (1→4)	3.1	3.0	2.9	**		*
78) уровень счастья (29→116), Оксфордский опросник	74.4	72.2	69.3	■	**	*
Прим. *p<0,1; **p<0,05; ***p<0,01; ■ p<0,001; ■■ p<0,0001.						

Дополнительно на рисунке 1 приведены возрастные особенности уровня счастья людей, отличающихся уровнем нравственного развития. Данные приведены для всей выборки, чтобы исключить влияние уравнивания групп, и для «плавающего» критерия деления выборки на группы: в каждой возрастной категории респонденты разделены на три приблизительно равные группы по результатам ранжирования уровня развития нравственных качеств.

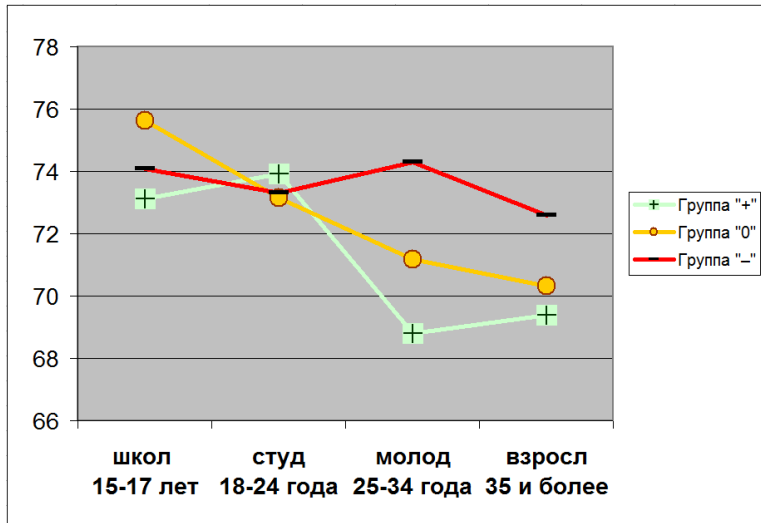


Рисунок 1 – Средний уровень счастья (по Оксфордскому опроснику) трех групп людей, отличающихся по уровню развития нравственных качеств, из четырех возрастных категорий

Видна известная тенденция снижения уровня счастья с возрастом. Выделяется резкое снижение счастья респондентов группы «+» при переходе от студентов к молодым людям, живущим свое первое десятилетие «взрослой жизни».

Общая картина ценностей, мнений и субъективного психологического благополучия людей с положительными нравственными качествами

Духовные потребности более выражены у этой категории людей (в таблице 1 пункты: п. 10-13), а потребности в наслаждениях, удовольствиях и развлечениях – наименее выражены (п. 30-34).

Внешние свободы для них менее важны, чем для других людей (п. 36-39), в том числе возможность жить «как хочется» (п. 39). То есть они, вероятно, добровольно принимают некоторые ограничения и самоограничения. Подобная позиция более полезна для личности и общества, поскольку подразумевает самоконтроль, отсутствие которого «может привести к разрушительным для общества последствиям» [18, С. 86].

Для них более значимо благополучие общества и судьба других людей. В частности, чтобы в обществе были выстроены равные возможности для всех (п. 2), счастье других людей (п. 8), помощь другим людям, быть великодушным и милосердным, жертвовать чем-то ради других людей (п. 4).

Работа более важна для них, чем для других людей (п. 19). Причем для 33% респондентов из этой группы самым главным мотивом выбора трудовой деятельности является возможность принести пользу людям и обществу (п. 61), в то время как в других двух группах таких респондентов в 2-3 раза меньше. Социально-экономические условия труда – зарплата, условия работы, социальная защищенность – имеют первостепенную важность только для 19% респондентов этой группы (п.63).

Принятие высоконравственных людей на социально значимые и ответственные должности может принести больше пользы работодателю, обществу, государству. Кроме аргументов, отмеченных выше, можно добавить следующие:

- для этих людей важно приносить пользу обществу, у них более выражены ценности благополучия других людей и общества в целом (п. 1-9), поэтому социально значимая трудовая деятельность может восприниматься ими как глубоко личная жизненная цель;

- менее вероятно, что они будут использовать свое должностное положение в корыстных целях, поскольку этому препятствуют их более высокие этические принципы, в частности убежденность в недопустимости коррупционно-корыстного поведения (по условию отбора в группы), и менее выраженная заинтересованность в материальной обеспеченности (п. 24-28);

- для людей с низким уровнем эгоизма менее приемлемо нарушение многих других нравственных и правовых норм, согласно данным К. Муздыбаева [14, С. 32];

- поддержка руководителем более этичного рабочего климата существенно влияет на удовлетворенность работой сотрудников [22].

Условия жизни воспринимаются этой группой людей как менее легкие (п. 73), отчасти в связи с тем, что их более высокие нравственные принципы жизни гораздо реже позволяют им облегчать себе жизнь через решение проблем ненормативным путем.

В области семейных взаимоотношений люди с положительными нравственными качествами более склонны к самоотдаче, для них более важно проявлять заботу о близких людях (п. 4, 5, 8). Они больше ориентированы на сотрудничество в случае семейных разногласий, в то время как эгоисты более ориентированы на отстаивание своих желаний, на соперничество [2, С.70]. В результате чрезмерная самоотдача не приводит к высокому уровню удовлетворенности семейной / личной жизнью. По нашим данным, у опрошенных респондентов из группы «+» личная жизнь удалась меньше (п. 51), удовлетворенность семейной жизнью ниже (п. 52). Они в большей степени, чем контрастная группа, обеспокоены распадом семей и другими неблагоприятными процессами в семьях (п. 53). Эти данные подтверждаются исследованиями О.В. Бондаревой, согласно которым люди с низким уровнем эгоизма менее удовлетворены браком. Они наиболее счастливы в браке только в том случае, когда их супруг(а) – соответствующего нравственного уровня [3, С.83-84]. Два нравственных человека образуют гармоничный супружеский союз, в котором супруги ориентированы на то, чтобы *отдавать* друг другу, а не брать друг от друга. Однако, высоконравственных людей мало (от 4 до 15 %, по разным данным), поэтому довольно редко встречаются брачные союзы высоконравственных людей.

В области социальных отношений для изучаемой группы более значимо наличие дружелюбия между людьми (п. 1), для них более важно, чтобы отношения между людьми были более добросовестными и принципиальными [23]. Если моральная сторона человеческих отношений для них более важна, то они будут чаще обращать на нее внимание. По данным Р.А. Giacalone, чем чаще человек обращает внимание на моральные аспекты повседневной жизни, чем ниже у него субъективное благополучие [22]. По оценке М. Promislo, такие люди «могут быть более чувствительны к аморальным действиям и, следовательно, сильнее реагировать на такие проступки. Эти обстоятельства не только подрывают их жизненные силы и снижают удовлетворенность жизнью, но и могут привести к повышению уровня стресса на работе» [24, С.216]. В результате, по нашим данным, у таких людей выше уровень неудовлетворенности качеством социальных отношений, в том числе чрезмерным прагматизмом в поведении людей (п. 66), недостаточно высоким уровнем чувства долга (п. 67), разобщенностью людей (п. 65).

В результате людям из группы «+» менее комфортно существовать в современном социуме (п. 70) и труднее адаптироваться к жизни в нем (п. 71), то есть их социально-психологическое самочувствие хуже. Это, в свою очередь, снижает их уровень субъективного психологического благополучия: удовлетворенность жизнью (п. 76), настроение (п. 77), счастье (п. 78).

Недостаточно высокий нравственный уровень общества влияет на нравственных людей не только напрямую, но и косвенно. Косвенное воздействие состоит в том, что люди относительно высокого уровня нравственного развития не могут спокойно наблюдать негативные явления

несправедливости и безнравственности в обществе, даже если эти явления не затрагивают их лично. Они высказывают более выраженную обеспокоенность резким социально-экономическим расслоением на богатых и бедных (п. 50), больше обеспокоены проблемами в области морали, культуры и нравственности (п. 64), нравственной «атмосферой» в обществе (п. 69), дефицитом духовности СМИ (п. 68).

Таким образом, на людей с более высоким уровнем нравственного развития, вероятно, в большей степени влияет недостаток в жизни общества справедливости, честности, бескорыстия и доброты. Их уровень счастья ниже, чем у других, в связи с тем, что они больше других склонны переживать проблемы общества, а им самим менее комфортно существовать в современном социуме. В случае ухудшения нравственного состояния общества эта категория людей может оказаться наиболее уязвимой в психоэмоциональном плане. И наоборот, при улучшении нравственного состояния общества, при культурном подъеме, эта категория людей может ответить более выраженным психоэмоциональным подъемом и энтузиазмом.

Обсуждение результатов

По результатам данного исследования важно поднять несколько тем для обсуждения.

1. О счастье нравственного человека

Во-первых, по результатам исследования получается, что у более нравственных людей ниже уровень счастья, удовлетворенности жизнью, несколько хуже преобладающее настроение, им тяжелее адаптироваться в современном социуме. В этой связи в практическом плане важно *разрабатывать пути повышения* уровня субъективного благополучия нравственных людей. Но с другой стороны, пока неизвестен ответ на вопрос: *насколько важно личное счастье для нравственного человека?* Поэтому в научном плане представляется актуальным *изучение места разных аспектов счастья (гедонистического, духовного, социального и т.д.) в системе ценностей* людей с разным уровнем нравственного развития. Насколько для них важно счастье как личное благополучие? Готовы ли они им поступиться? Ради чего?

Возможно, нравственных людей не смутит тот факт, что высокая нравственность сопряжена с пониженными показателями субъективного благополучия. Далеко не у всех людей личное счастье является максимально приоритетной целью жизни. И чем выше уровень нравственного развития человека в системе координат «личное – семейное – групповое – коллективно-общественное – общечеловеческое», тем дальше отодвигается личное счастье, в его гедонистическом понимании. Дело не в самом факте пониженных показателей, а в том, чтобы они не снижались до такого уровня, за которым последует подавленность и сниженная работоспособность.

Во-вторых, результаты исследования, представленные на рисунке 1, позволяют лучше понять возрастную специфику связи нравственности и субъективного благополучия. По всей видимости, в студенческих выборках нравственность либо никак не связана с благополучием, либо положительно связана. А в возрасте, старше студенческого, у более нравственных людей снижается уровень субъективного благополучия.

Так, вышеупомянутые исследования Е.К. Веселовой (2003), Р.М. Шамионова (2008), З. Резазаде (2017) [17], Г.В. Ожигановой (2022) [16], в которых получена положительная связь между нравственностью и психологическим благополучием, выполнены на студентах. В других работах, выполненных на выборках взрослых людей, положительной корреляции нет, либо корреляция отрицательная. В исследовании Т.В. Бесковой на выборке людей в возрасте от 17 до 60 лет не получено связи психологического благополучия по методике К. Рифф и ориентации на добро по методике Л.М. Попова и А.П. Кашина [1]. В исследовании Д.М. Зиновьевой, охватывающем совместно студентов и взрослых людей, получена отрицательная корреляция $r = -0.69$ между субъективным благополучием и «моральностью» по методу Колберга [10, С.176]. По данным К. Муздыбаева, в выборке из 700 чел., состоящей на 85% из взрослых людей, старше студенческого возраста, у альтруистов ниже показатели субъективного благополучия: счастья, настроения, удовлетворенности жизнью [14, С.37]. По данным М. Promislo, полученным на выборке 262 работающих респондентов со средним возрастом 26–35 лет, люди,

придающие большее значение социальной ответственности и этике, испытывают больше стресса на работе, у них ниже показатель, состоящий из шкалы жизненных сил и удовлетворенности жизнью [24, С.215].

В-третьих, необходимо учитывать специфику инструмента измерения – Оксфордского опросника счастья. Этот опросник позволяет оценить именно общий уровень *субъективного благополучия* личности, включающий: общий позитивный эмоциональный фон, состояние радости, удовлетворенности жизнью, в том числе от общения с другими людьми, отсутствие депрессии и тревоги, состояние «наполненности силами», удовлетворенность от своей успешности в жизни и т.п. В нём мало вопросов о духовных аспектах счастья, о самоактуализации в духовно-нравственной области, об удовлетворенности смыслом своей жизни и динамикой самосовершенствования и т.д. Эти вопросы входят в понятия «психологического благополучия», «психологического здоровья», «духовно-нравственного здоровья личности». Нравственность тесно связана с состоянием духовного счастья, о чем писали ещё античные философы [7]. Согласно современным данным, у молодых людей с более высоким уровнем развития нравственной сферы более выражено стремление к творческому преобразованию себя и окружающего мира, к поиску мировоззренческого идеала, им ближе экзистенциальные вопросы [13, С. 7, 17, 22]. Поэтому, если мы оцениваем «психологическое благополучие» как «внутриличностную гармоничность», то показатели у нравственных людей скорее всего будут выше. А если мы оцениваем «субъективное психологическое благополучие» как удовлетворенность результатом взаимодействия с внешним миром, в том числе людьми (социально-психологическое самочувствие), то показатели у высоконравственных людей могут быть ниже.

В-четвертых, связь нравственности и благополучия будет зависеть от социального качества выборки и подхода к выделению групп для сравнения. Если в отрицательную группу отобрать людей, готовых нарушать нормы социального поведения, а в положительную группу – «умеренно нравственных», то показатели психологического благополучия умеренно нравственных людей будет выше. Но если мы выделяем группу высоконравственных людей, то результаты могут быть совсем не так однозначны, что и продемонстрировано в данном исследовании.

II. Пути повышения субъективного благополучия у высоконравственных людей

Можно предложить некоторые рекомендации.

1. Социально значимая профессия, позволяющая внести вклад в развитие общества, или дополнительная социально полезная деятельность, или хотя бы работа в компании, придерживающейся политики этики и социальной ответственности бизнеса, могут очень существенно повысить уровень психологического благополучия людей с более высоким уровнем нравственного развития [19; 24]. В том числе потому, что для них более важна работа (п.19) и благополучие общества (п. 1-9).

2. Личная жизнь. Выбор спутника жизни важен для каждого человека. Для нравственного человека особенно важно, чтобы нравственный уровень избранника был соответствующий, поскольку именно в этом случае удовлетворенность браком наиболее высока. Правильный выбор спутника жизни может значительно улучшить субъективное психологическое благополучие, поскольку сгладит неудовлетворенность качеством человеческих отношений.

3. Финансовая независимость и наличие денежных сбережений позволит им повысить уровень готовности к неожиданным социально-экономическим изменениям (п.74), уверенность в жизни в целом и в завтрашнем дне (п.75). Это также позволит им повысить готовность к возможным негативным последствиям от высказывания своей точки зрения (п.41).

4. Признание на государственном уровне значимости человека нравственного, человека труда, служащего своему отечеству. В 1990-е годы и в начале 2000-х в средствах массовой информации превозносились понятия «конкурентоспособность», «лидерство», «амбициозность», «успех», «материальный достаток», что косвенно подкрепляло эмоциональное благополучие и активность той категории людей, для которых эти ценности очень важны. Около 15 лет назад ситуация начала понемногу исправляться [4]. Сегодня наступает очередь провозгла-

шения понятий, имеющих глубокое значение для высоконравственных людей: «труд», «служение», «отечество», «патриотизм», «культура», «подвиг», «долг», «честь». Очень важно дать понять таким людям, что они востребованы государством и обществом. Это не только повысит их эмоциональное благополучие, но и будет стимулировать их активность. Процесс возрождения должного уважения к человеку труда уже идет, в том числе благодаря внешним угрозам, заставляющим использовать все ресурсы для выживания страны, и в первую очередь – человеческие ресурсы.

III. О воспитании высоконравственной молодежи

Дополнительно необходимо рассмотреть возможные пути психологической работы с детьми, подростками и студентами, у которых формируется высокая нравственная позиция. Рисунок 1 показывает, что в школьные и студенческие годы более нравственная треть молодежи пока близка к остальным сверстникам в своих оценках уровня счастья. При переходе от студенческих лет к первому десятилетию «взрослой жизни» (25-34 года) уровень счастья группы «+» довольно резко снижается. Возможные причины описаны в данной статье, поскольку все эмпирические результаты получены в основном на молодых и взрослых людях. Можно предположить, что в дальнейшем, во взрослой жизни, высоконравственная молодежь может быть менее счастлива. Конечно, при сохранении активной жизненной позиции. При социальной пассивности возрастают все показатели психологического благополучия [11, С.8]. Но невозможно рекомендовать пассивность и уход от решения проблем как способ повышения субъективного благополучия. Точно также невозможно рекомендовать повысить субъективное благополучие путем умеренного снижения нравственности до среднего уровня.

Таким образом, вслед за коллегами, важно выделить идею о том, что современное нравственное воспитание молодежи оторвано от жизни в смысле недостаточной подготовки нравственного человека к трудностям жизни, «подобно обучению людей плавать вне воды» [25] или подобно переносу тепличного растения в суровые условия без закаливания.

Кроме рекомендаций, изложенных в предыдущем разделе, можно предложить еще две.

1. Воспитание бойцовских психологических качеств: веры в свои силы, стойкости, силы воли, уверенности, асертивности, готовности к принятию и преодолению повышенных сложностей в жизни, поскольку жизнь людей, соблюдающих высокие нравственные принципы, объективно сложнее, при всех прочих равных условиях. Можно что-то взять и из советской системы воспитания, поскольку в ней уделялось немало внимания данному вопросу [12].

2. Компетентность в области психологии нравственности. В рамках среднего и высшего образования у учащихся важно развивать умение *распознавать нравственные качества* людей и *понимать причины* неэтичных поступков людей. Это в будущем снизит степень негативных переживаний от столкновения с неэтичными поступками (не только в свой адрес) и улучшит социально-психологическое самочувствие. Также очень важно *прививать осознание высокой ценности положительных нравственных качеств* человека. Это повлияет на выбор друзей и спутника жизни, что повысит удовлетворенность качеством социальных отношений.

Преподаватели ВУЗов и кураторы учебных групп могут оказать дополнительную психологическую поддержку такой молодежи, как во время обучения, так и после окончания ВУЗа. Все вышеперечисленные рекомендации учитывают принцип «не навреди» и применимы для многих людей.

Выводы

1. О мировоззрении. Особенность мировоззрения людей с относительно высоким уровнем нравственного развития заключается в том, что для них существенно менее важно собственное благополучие, материальная обеспеченность, гедонистические ценности и значительно более важно гармоничное состояние и благополучие общества и других людей. У них более высокие этические принципы, ниже уровень эгоизма, менее выражены коррупционно-корыстные уста-

новки. Работа для них более важна. В трудовой деятельности для них важна возможность внести вклад в развитие общества. Они в большей степени склонны считать, что сейчас подходящее время для служения России. Таким образом, важно еще раз подчеркнуть, что нравственные люди – это ценная для экономики и общества категория людей. Должное уважение на государственном уровне к Нравственному Человеку, человеку труда, с активной жизненной позицией, будет способствовать развитию экономики, повышению субъективного благополучия этой категории людей, успешному воспитанию молодежи.

2. О счастье. Уровень счастья, измеренный с помощью Оксфордского опросника счастья, ниже у людей с высоким уровнем нравственного развития. Эта закономерность особенно выражена в возрасте, старше студенческого. Поэтому, с одной стороны, необходима разработка психологических рекомендаций по поддержке нравственных людей. Некоторые рекомендации были предложены в данной работе. С другой стороны, необходимо углублять исследования счастья нравственных людей. При сниженных показателях социально-психологического самочувствия у них могут быть выше показатели удовлетворенности духовными аспектами счастья. Отсюда возникают задачи разработки методик диагностики духовно-нравственных аспектов счастья, изучения представлений о счастье у людей с разным уровнем нравственного развития, изучения места «личного счастья» в системе ценностей нравственных людей.

3. О воспитании. Дети, подростки и юношество, у которых формируются выраженные положительные нравственные качества, возможно, заслуживают не меньше внимания специалистов по воспитанию и педагогов-психологов, чем другие категории молодежи. Таких «нравственно одаренных» совсем немного. Без грамотной подготовки к жизни их активная нравственная жизненная позиция может привести к ухудшению субъективного психологического благополучия, снижению активности или нравственности. От этого проиграет не только личность, но и общество. Поэтому были намечены некоторые дополнения к воспитанию такой молодежи. Более точные рекомендации по воспитательной работе возможны лишь на базе дальнейших эмпирических исследований. Но основная линия воспитательной работы, на наш взгляд, должна состоять в формировании бойцовских качеств, жизнестойкости, активной жизненной позиции в сочетании с укреплением духовных устоев личности, обеспечивающих внутреннее благополучие вне зависимости от внешних обстоятельств.

Библиография

1. Бескова Т.В. Соотношение психологического благополучия с нравственностью и религиозностью личности // Вестник Московского государственного областного университета. 2015. №4. С.1-9.
2. Бондарева О.В. Стили поведения в конфликтной ситуации супругов с различным уровнем проявления эгоизма // Теория и практика современной науки. 2016. № 7 (13). С. 69-71.
3. Бондарева О.В. Эгоизм личности и его влияние на возраст вступления в брак и удовлетворенность браком // Сибирский психологический журнал. 2009. № 33. С. 81-84.
4. Возжеников А.В., Кузнецов А.Н. Тема патриотизма и гражданственности в российских СМИ: ретроспектива и современность // Коммуникология: электронный научный журнал. 2022. Т.7. №3. С.76-88.
5. Воловикова М.И. Современное значение исследования феномена «нравственная элита» // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2018. Т.3. №3(11). С.22-40.
6. Горобова В.В. Коррупция и нравственные пороки личности // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н. Толстого. 2015. №2 (14). С.41-45.
7. Грицай Л.А. Понимание счастья как духовного состояния личности в философском наследии Л.А. Сенеки // Vox. Философский журнал. 2018. №25. С.70-78. DOI: 10.24411/2077-6608-2017-00056.

8. Жернов Е.Е. Нравственная экономика: идентификация и сопоставление теоретических подходов // Идеи и идеалы. 2019. Т.11. №2-1. С.190-208. DOI: 10.17212/2075-0862-2019-11.2.1-190-208.
9. Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б. Роль нравственной элиты в российском обществе: постановка проблемы и возможности исследования // Психологический журнал. 2010. Т.31. №2. С.5-19.
10. Зиновьева Д.М. Возможности воздействия на нравственное благополучие молодежи: психологический анализ // Известия Волгоградского государственного технического университета. 2015. Т.20. №2. С.173-177.
11. Зиновьева Д.М. Нравственное самоопределение в отношениях с другими людьми и психологическое благополучие молодежи // Интернет-журнал «Мир науки». 2017. Т.5. №1. <http://mir-nauki.com/PDF/55PSMN117.pdf>.
12. Козин С.В. Воспитание советских граждан в 70–80-х гг. XX в. // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2019. Т.3. №1. С.9-14. DOI: 10.21603/2542-1840-2019-3-1-9-14.
13. Лебедева Р.В. Характеристики нравственной сферы личности у молодых людей с различными типами жизненных ориентаций: автореф. дис. ... канд. психол. наук. С.-Пб. 2021. 25 с.
14. Муздыбаев К. Эгоизм личности // Психологический журнал. 2000. Т.21. №2. С.27-39.
15. Нехорошева И.В. Особенности субъективного качества жизни людей с различной нравственной направленностью: дисс. ... канд. психол. наук. Москва. 2014. 248с.
16. Ожиганова Г.В. Взаимосвязь духовно-нравственных качеств с альтруистическими установками и субъективным благополучием // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. 2022. Т.19. №4. С. 744-764. DOI: 10.22363/2313-1683-2022-19-4-744-764.
17. Резазаде З. Влияние отношения к соблюдению нравственных норм на доминирующие психические состояния // Филология и культура. 2017. №4 (50). С.244-248.
18. Юревич А.В. Либералы и псевдолибералы: психологические портреты // Психологический журнал. 2015. Т.36. №5. С.84-94.
19. Aknin L.B., Whillans A.V., Norton M.I., Dunn E.W. Happiness and prosocial behavior: An evaluation of the evidence / World Happiness Report. Eds.: Helliwell J.F., Layard R., Sachs J.D. New York: Sustainable Development Solutions Network. 2019. P.67–86. <https://worldhappiness.report/ed/2019>.
20. Cui P., Mao Y., Shen Y., Ma J. Moral Identity and Subjective Well-Being: The Mediating Role of Identity Commitment Quality // International Journal of Environmental Research and Public Health. 2021. 18(18):9795. <https://doi.org/10.3390/ijerph18189795>.
21. Garcia D., Moradi S., Amato C., Granjard A., Cloninger K. Well-Being and Moral Identity // PsyCh Journal. 2018. Vol.7. N.1. P.53-54. DOI: 10.1002/pchj.205.
22. Giacalone R.A., Jurkiewicz C.L., Promislo M. Ethics and Well-Being: The Paradoxical Implications of Individual Differences in Ethical Orientation // Journal of Business Ethics. 2016. Vol.137. P.491-506. <https://doi.org/10.1007/s10551-015-2558-8>.
23. Miller M.L., Schlenker B.R. Integrity and Identity: Moral Identity Differences and Preferred Interpersonal Reactions // European Journal of Personality. 2011. Vol.25. N.1. P.2-15. <https://doi.org/10.1002/per.765>.
24. Promislo M., Giacalone R.A., Welch J. Consequences of concern: Ethics, social responsibility, and well-being // Business Ethics: A European Review. 2012. Vol.21. N.2. P.209-219. DOI: 10.1111/j.1467-8608.2011.01648.x.
25. Yan H., Ke Q. Moral education guides people to construct three dimensions of a happy life and reduce emotional barriers // International Journal of Neuropsychopharmacology. Vol.25. Supplement 1. P.A99–A100. <https://doi.org/10.1093/ijnp/yaac032.135>.

FEATURES OF WORLDVIEW, HAPPINESS AND EDUCATION OF A MORAL PERSON

Nekhorosheva I.V.

State University of Education

Abstract

The results of a comprehensive empirical study of the characteristics of the worldview and well-being of people with different level of moral development are presented. The study examined the life values and needs of respondents, their satisfaction with various aspects of life, indicators of subjective well-being and socio-psychological well-being: level of happiness, life satisfaction, assessments of the ease and difficulty of adapting to life in modern society, the degree of comfort of existence among modern people, emotional background etc. The age specificity of the level of happiness of people with different level of moral development is shown: at school age, student age, young age and adulthood. It was revealed that the level of happiness decreases sharply in the most moral group during the transition from students to young respondents living their first decade of “adult life.” A general picture of the values, opinions and subjective well-being of people with the most positive moral qualities is built. Possible reasons for the reduced indicators of subjective well-being and socio-psychological well-being in this category of people are described. The following questions are discussed: about the importance and quality of happiness for a moral person; about the specifics of the “Oxford happiness inventory”; about the inconsistency of empirical data from different studies due to the age of respondents, due to the different approaches to understanding “well-being” and to identifying groups for comparison. To increase the subjective well-being of highly moral people, recommendations are proposed in the field of professional activity, personal life, personal finance and public policy. The question is raised about the education of that part of the youth in whom bright positive moral qualities are formed. It is argued that this part of the youth deserves no less attention from specialists, since it is important to ensure the further moral development of these youth in combination with increasing their resilience and readiness to overcome future difficulties of life in the “post-student” age.

Keywords

Subjective well-being, happiness, socio-psychological well-being, values, needs, moral qualities of a person, selfishness, education.